

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 2T/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011272  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218011272.6

## Uznesenie

Okresný súd Košice II samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom v trestnej veci obžalovaného G. Y. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, dňa 14.6.2019 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku opravuje zrejmu nesprávnosť vo výroku v rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 25/2018 zo dňa 28. marca 2019 a to tak, že namiesto výroku :

„Súd obžalovaného G. Y., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. č. 4, F.

podľa § 285 písm. e) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby...,

...pretože podľa § 86 písm. a) Tr. zákona, zanikla trestnosť činu“.

Má správne byť uvedené:

„Súd obžalovaného G. Y., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom F. č. 4, Košice

podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby...,

...pretože podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, zanikla trestnosť činu“.

V ostatnej časti z o s t á v a výrok rozsudku nezmenený.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 28.03.2019 sp. zn. 2T 25/2018 bol obžalovaný G. Y. oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora Košice II zo sp. zn. 2Pv 228/18/8803-4 zo dňa 03.09.2018, ktorý mu kládla za vinu, že v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojej dcére mal. D.K., nar. XX.X.XXX, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. prispievať na jej výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, túto si však úmyselne neplní a tak za obdobie apríl 2015 až doposiaľ dlhuje do rúk matky G. F. sumu vo výške najmenej 938,16,-eur.

Pretože pri písomnom vyhotovení rovnopisu rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti vo výroku rozsudku spočívajúcej v nesprávne uvedenom zákonom ustanovení keď namiesto § 285 písm. e/ Tr. poriadku malo byť správne uvedené § 285 písm. f/ Tr. poriadku a namiesto § 86 písm. a/ Tr. zákona malo byť správne uvedené § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, bolo potrebné vykonať opravu tak, aby písomné vyhotovenie rozsudku bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku, predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 ods. 4 Trestného poriadku, po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného rozsudku, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že pri vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, ktorú opravil tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú môžete podať v lehote troch pracovných dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II. Podanie sťažnosti má odkladný účinok.