

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010028
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619010028.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 13. júna 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Pavla Marka takto

rozhodol:

Obžalovaný I. J., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bývajúci v B., O. W./2, t. č. E.,

uznáva sa za vinného, že

15.11.2018 v čase o 01.00 hod. v herni C. na X. ulici č. XX v B., po tom, ako prehral peniaze na výhernom automate, pristúpil k barovému pultu k barmanke a súčasne krupíérke S. S. so slovami: „Daj mi 60 Eur, ktoré som prehral na stroji!“, pričom mu odpovedala, že mu nič nedá, a preto zobral do rúk barovú stoličku, s ktorou sa na ňu zahnal a zopakoval, že ju do nej hodí, ak mu nedá 60 Eur, že jej zoberie všetku hotovosť, čo tam má a rozbije aj priestory herne, na čo sa S. S. zľakla a v obave o svoj život a zdravie, mu vydala finančnú hotovosť vo výške 60 Eur, ktoré si odložil a následne z priestorov herne odišiel, ale S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. II/XX, B., žiadnu ujmu na zdraví nespôsobil, ale vydaním finančnej hotovosti vo výške 60 Eur spôsobil D. L. XX, B., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 60 Eur,

t e d a

- proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti T., spôsobenú škodu vo výške 60 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný I. J. po zákonom poučení neurobil žiadne vyhlásenie, ku skutku uviedol, že 15.11.2018 v čase o 01.00 h bol v herni C. na X. ulici v B., hral na dvoch automatoch, na obidvoch automatoch prehral, na 3. automate vyhral 60 Eur a pár centov, medzitým bol aj v bare O., kde popíjal, pil I. K. aj nejaké rumy, aj nejaké víno, bol opitý, taktiež mal aj drogy v sebe, konkrétne pervitín, potom išiel do herne C., kde boli viacerí, krupiérka bola teta S., taktiež aj svedok V. aj iní ľudia, ktorých nepoznal, ako spomínal na tých dvoch automatoch prehral asi 10 - 15 Eur a na treťom automate vyhral 60 Eur a pár centov, peniaze nevybral, zbehol si pre cigarety do O., a vrátil sa do herne a všimol si, že peniaze už v stroji nemá. Priznal sa k tomu, že bol strašne agresívny, začal hádzať popolníky o zem, a šmaril o zem aj stoličku, druhou stoličkou sa zahnal na bar, nie však na pani krupiérku. Tam nachádzajúce sa stoličky boli ťažké, taktiež poukázal na stoličku, ktorá je súčasťou fotodokumentácie v spisovom materiáli. Ďalej uviedol, že krupiérku dobre pozná, skôr by spáchal samovraždu, ako by jej ublížil. V bare sa nahlas pýtal, kto mu ukradol peniaze, znovu sa priznal, že bol strašne agresívny, ale jeho útok voči nikomu nesmeroval, bolo to aj z toho, že bol pod vplyvom drog aj alkoholu, keď v prípravnom konaní uviedol, že mal trochu vypité, to pravda nie je, mal riadne vypité. Na otázku uviedol, že jeho prezývka je „mamuko“, svoje peniaze dostal, dala mu to pani S., podľa neho mu to dala preto, lebo sa cítila byť vinná. Mohla si ich zobrať, alebo s niekým rozdeliť. Keď dostal svoje peniaze, slušne odišiel ku O. kúpiť si jednu bagetu. Na záver znovu uviedol, že on si pýtal 60 Eur, lebo toľko nahral na automate, opakoval, že jednu stoličku hodil tam, kde sú stroje, a druhú tam, kde je bar. Jeden možno dva popolníky hodil o zem.

Svedkyňa - poškodená S. S. vypovedala, že pracuje v herni C. na X. ulici v B. ako krupiérka, 15.11.2018 o 01.00 hod obžalovaný, ktorého pozná z herne, lebo chodí často, prišiel do herne a začal hrať na automatoch. Podľa jeho správania zistila, že sa mu nedarí, začal zúriť, bol agresívny, vyústilo to k tomu, že začal v zadnej časti herne rozhadzovať stoličky s takou silou, že stoličky trhali koberec, rozbil popolník, potom na chvíľu vybehol z herne von, niečo tam kričal, hneď bol späť, iste bol pod vplyvom drog, celé dianie malo predohru aj poobede, začal sa s ňou rozprávať, že on je presvedčený, že je spojená s mafiánmi, vie, že má prezývku mamuko. V herni pracuje celkovo už 10 rokov. Ako obžalovaný prehral tie svoje peniaze, pribehol k pultu a začal na ňu kričať, aby mu dala jeho 60 Eur. Ona mu povedala, že mu žiadne peniaze nedá, ona za to nemôže, že prehral, ona vtedy chcela zavolať hliadku, avšak sa jej vybil mobil, tak utekala do vedľajšej prevádzky do O., jedného zákazníka poprosila, aby dával pozor na herňu. Keď vybehla z herne, obžalovaný utekal za ňou, avšak ušla mu, bola v reštaurácii skôr ako on, poprosila čašníka, aby vytočil 158. Keď čašík zbadal, že obžalovaný uteká za ňou, strčil ju do kumbálu a odtiaľ zavolala 158. Tam stretla jedného olašského cigáňa, S. Y., ktorého poprosila, aby išiel s ňou do herne, lebo sa bála obžalovaného, ale vrátiť sa tam musela. Keď sa vrátila, išla za pult, obžalovaný vykrikoval po nej, ona peniaze mu nechcela dať, obžalovaný nadvihol veľkú ťažkú barovú stoličku, buchol ju o zem, znova ju nadvihol smerom na ňu, už to skutočne vyzeralo, že ju chce do nej hodiť. A hovoril: „Buď mi dáš 60 Eur, alebo ti rozbijem celú herňu, alebo ti zoberiem všetko, čo máš, mám ťa rád, ale ti ublížim!“. Boli tam traja chlapi, avšak ani jeden jej nepomohol, vtedy sa rozhodla, že tých 60 Eur mu dá. Vybrala zo svojej peňaženky 3 ks 20 eurové bankovky, hodila mu ich, peniaze zobral a odišiel. V herni sú tri pracovníčky, prakticky robia každý tretí deň, keď robila ona, väčšinou obžalovaného stretla. V herni okrem neho bol prítomný aj p. V., T. J., avšak oni dávali ruky preč od neho, neurobili nič. Majiteľovi herne pánovi T. to oznámila, keď prišla hliadka, vtedy prišiel aj on. Po tých udalostiach, čo popísala, prišla hliadka. Obžalovaný vtedy prítomný už nebol. Na otázku prokurátora uviedla, že keď prišiel tam poobede, vtedy na automatoch nehral. Či vtedy mal v sebe alkohol alebo drogy, nevie, ale bol červený. Znovu opakovala, že obžalovaný hral na dvoch strojoch, a určite nie je pravda, že by nechal kredit v stroji, s určitosťou môže povedať, že to sa ešte nestalo, aj keď dve alebo tri eurá zostanú v stroji, vyberú si ich, nikto neodíde od stroja, a nenechá tam kredit. Stoličku mal v ruke v takej polohe, a v takej výške, že by ju rovno mohol hodiť do nej. Sama nevedela, či má utekať doprava, či doľava, za sebou má sklo. Raz sa stalo, že obžalovaný povysával herňu, ale nie je to pravidlom, popolník nikdy nečistil, je pravda aj to, že museli zavolať aj záchranku, lebo jej prišlo zle, lieči sa aj na vysoký tlak. Keď to na ňu doľahlo, roztriasla sa a prišlo jej zle, skutočne sa bála, a preto sa rozhodla, že tie peniaze mu dá.

Svedok B. V. uviedol, že obžalovaného pozná, má prezývku „mamuko“, 15.11.2018 o 01.00 hod bol prítomný na X. ulici v herni C., bol tam aj I. J., hral na automate, sedel za ním, pamätá si, že obžalovaný si zastal pred barový pult a hodil stoličku o zem. Obžalovaný celý čas bol v herni, či niekde neodbehol, alebo išiel na záchod, alebo nie, také drobnosti on nesledoval, obžalovaný od krupiérky pýtal 60 Eur. Mohol jej nadávať, s tou stoličkou sa zaháňal pred barom a hodil za seba nie na bar, nepamätá si, že povedal, že krupiérka, keď nedá peniaze, že na ňu hodí stoličku. Keď hodil tú prvú stoličku, on odišiel ku baru, vtedy druhú stoličku hodil o zem. Povedal mu, aby nehodil tú stoličku, keď stál pri bare, vie, že krupiérka mu dala 60 Eur a potom odišiel. Vie, že krupiérka odišla aj z herne, aj sanitku volala z jeho telefónu. On vypité nemal, drogovat' obžalovaného nevidel, ale piť ho videl. Okrem barovej stoličky, hodil aj popolník o zem. Barmanka mu povedala, aby nerobil problém. On mu tých 60 Eur z automatu nezobral. Na otázku uviedol, že keď on hrá na stroji, a má kredit, buď si zoberie hneď, alebo zavolá krupiérku.

Svedok M. Y. uviedol, že nevie, prečo obžalovaný ho navrhol za svedka. Má on svoje problémy. Na otázku obhajcu uviedol, že bolo to niekedy v novembri v noci, keď bol v pube O. na X. ulici v B., bol tam aj so svojou družkou S. B. a viacerými priateľmi. Obžalovaný vbehol do O., pribehol k nejakej dievke s tým, že ona ho okradla, pýtal si naspäť peniaze, na to ho majiteľov syn upozornil, aby tam nerobil cirkus. On obžalovaného v takom stave, v akom bol nevidel, pritom ho pozná už od detstva. Či bol opitý, alebo nadrogovaný, nevie. Začal sa hádať s majiteľovým synom, taktiež ho upozornil aj on, aby to nerobil, lebo tam chodia aj iní ľudia, vyviedol ho von pred pohostinstvo O., na to odišiel, potom o 10 minút prišla do O. krupiérka, ktorá začala hovoriť, aby zavolali políciu, lebo „mamuko“ tvrdí, že ho okradla, a chce peniaze naspäť. Potom sa v O. objavil obžalovaný, ktorému povedal, že keď ňa okradla, tak zavolaj políciu. Na to ho krupiérka poprosila, či by ju neodprevadil naspäť do C., lebo sa bála obžalovaného, lebo tam zničil zariadenie. On ju odprevadil, keď vošiel dovnútra C., stoličky boli rozhádzané, prišiel tam aj „mamuko“ a kohosi tam obviňoval, že mu zobral peniaze, išlo o 60 Eur, zase začal kričať, že prečo mu nevrátia peniaze, on tú krupiérku pozná, a neprišlo mu to tak, že by zobrala peniaze. Má však informáciu, že krupiérky okradajú opitého človeka, on sa však do nich starať nechcel, on odišiel z O. a videl, že už prišla hliadka, iba toľko mu povedal, či toto mu bolo treba. Na otázku uviedol, že v O. boli veľké kriky zo strany obžalovaného na krupiérku, to však nevidel, že by uderil krupiérku, a priamo nebol prítomný, keď mal v C. ohrozovať obžalovaný krupiérku, či ostatných ľudí, nebol prítomný ani pri odovzdávaní financií. Iba toľko povedal, že dajte mi peniaze, kto ich zobral, povedzte, kto ich zobral.

Svedok T. J. uviedol, že keď bol v C. na železničnej ulici, videl obžalovaného ako tam hral na stroji, zabával sa tým spôsobom, že hral na automate, počas hrania žiadne výkriky nepočul. Po tom, ako prehrál obžalovaný, pýtal si peniaze od barmanky, kľudným hlasom, vtedy nemal nič v rukách. To, čo povedal pred vyšetrovateľom, je pravda, že potom mal v rukách barovú stoličku, a povedal barmanke, daj peniaze. Je to pravda, aj ho ukludňovali. Popolník obžalovaný hodil o zem, a barová stolička letela od neho. V plnom rozsahu sa pridržiaval výpovede, ktorú podal v prípravnom konaní, barmanke prišlo zle od strachu, on volal záchranku na telefónnom čísle 112. Vzhľadom na to, že boli nezrovnalosti v jeho výpovediach, súd prečítal časť jeho výpovede.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora súd prečítal výpoveď svedka - poškodeného C. T., ktorý je majiteľ herne, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 60 Eur, ktorá suma bola majetkom spoločnosti.

Súd ďalej prečítal znalecký posudok z Odboru súdneho lekárstva č. 3/2019, ďalej návrh na začatie trestného stíhania, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, záznamy o výsledku dychovej skúšky, žiadanku pre toxikologické vyšetrenie, obchodný register, správu z ÚVV a ÚVTOS, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, správu z mesta B. a odpis z RT.

Po takto vykonanom dokazovaní súd je toho názoru, že trestná činnosť obžalovaného bola napriek tomu, že popieral, že by sa dopustil zločinu lúpeže, a popieral, že by použil násilie v úmysle získania peňazí, je preukázaná, a to výpoveďou poškodenej S. S., ktorá podrobne popísala skutočnosti, ktoré sa udiali v inkriminovanom čase v herni C. v B. na X. ulici, priamo označila obžalovaného prezývkou „mamuko“ ako páchatela trestného činu, keď uviedla, že bol strašne agresívny, pod vplyvom drog a alkoholu, a konkrétne uviedla, že obžalovaný nadvihol veľkú ťažkú barovú stoličku smerom na ňu, skutočne vyzeralo, že ju chce hodiť a vyhrážal sa jej so slovami, že buď mi dáš 60 Eur, alebo ti rozbijem celú herňu, alebo ti zoberiem, všetko čo máš, mám ťa rád, ale ublížim ti“ vtedy zo strachu zo svojej peňaženky vydala mu peniaze. V tejto veci boli vypočutí ďalší svedkovia, ktorí v pдостate potvrdili agresivitu obžalovaného,

treba tu poukázať na výpoveď svedka T. J., ktorý síce na hlavnom pojednávaní čiastočne odlišnejšie vypovedal ako v prípravnom konaní, avšak keď súd sa oboznámil s jeho pôvodnou výpoveďou, potvrdil túto výpoveď ako pravdivú, t. z., že taktiež videl, ako obžalovaný pod hrozbou násillia žiadal peniaze od barmanky, pritom smeroval na ňu barovou stoličkou. Taktiež treba poukázať aj na to, že by bolo nelogické, aby sa vzdialil od hracieho automatu, v ktorom mal mať kredit, uviedol to aj svedok V., že on, keď má kredit v automate, buď to zoberie hneď, alebo si to vyžiada od krupiérky. Samotná krupiérka potvrdila tú skutočnosť, že ešte sa nestalo, že by niekto odišiel od stroja, keď tam má kredit, aj keď malej hodnoty. O trestnej činnosti obžalovaného svedčia aj listinné dôkazy, s ktorými sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák., k osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, z ÚVV a ÚVTOS v J. J. jeho správanie a vystupovanie nevedeli objektívne hodnotiť, nakoľko v ústave sa nachádzal krátku dobu, denný režim dodržiaval, príkazy a nariadenia plnil bez pripomienok, konfliktné situácie nevyvolával. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov sa nenachádza ani jeden priestupok. Z mesta B. bližšie nie je hodnotený, doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. 8T/8/2013 z 31.01.2013 bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu. Treba tu poukázať na to, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec 22.09.2011 sp. zn. 2T/110/2011 bol odsúdený pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého trestu bol podmiennečne prepustený s probačným dohľadom 04.12.2013 Okresným súdom Martin a bola mu určená skúšobná doba 3 roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, a vzhľadom k tomu, že v minulosti bol už odsúdený za zločin lúpeže súd postupoval podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., t. z., že zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a nebral do úvahy pomer priťažujúcich okolností, poľahčujúca okolnosť u neho prítomná nebola. Po takto zvýšenej trestnej sadzbe obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo záverov znaleckého posudku z Odboru zdravotníctva psychiatria vyplývalo, že znalec navrhol uložiť liečbu, preto súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom k tomu, že majiteľ spoločnosti T. C. X D. B. riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnil nárok na náhradu škody, súd obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal k náhrade škody v sume 60 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.