

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204373
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618204373.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave - Ružinov, Mlynské nivy 1, 829 90, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave - Mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, 811 07, proti žalovanému: N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v W., M. V. XXXX/XX, XXX XX, o zaplatenie 799,85 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Lučenec č.k. 11Csp/95/2018-45 zo dňa 10.12.2018, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby v II. výroku o trovách konania pripúšťa, platobný rozkaz okresného súdu v II. výroku o trovách konania zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd platobným rozkazom č.k. 11Csp/95/2018-45 zo dňa 10.12.2018 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 799,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.12.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (I. výrok) a žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 47,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 145,58 Eur na účet zástupcu žalobcu (II. výrok).

2. Po doručení platobného rozkazu (spolu so žalobou a výzvom na vyjadrenie k žalobe) žalovaný podal do II. výroku o trovách konania odvolanie s poukazom na to, že žalovanú sumu zaplatil v plnom rozsahu.

3. Po predložení veci krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobca podaním zo dňa 15.05.2019 zobral žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu, pretože žalovaný zaplatil pohľadávku po začatí súdneho konania, zastavenie konania tak procesne zavinil žalovaný plnením počas sporu; náhradu trov právneho zastúpenia proti žalovanému si neuplatnil. V zmysle §11 ods. 3, 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov žiadal o vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

4. Podľa § 370 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Ustanovenia §144 až §146 C.s.p. rešpektujú žalobcu ako pána sporu (dominus litis); žalobca môže vziať späť žalobu aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ sa toto rozhodnutie nestalo právoplatným; môže vziať žalobu späť bez toho, že by súčasne bolo podané odvolanie (ale aj vtedy, ak odvolanie podané nebolo), a to v čase od vyhlásenia rozhodnutia až do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozhodnutie o späťvzátí žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie je závislé na stanovisku druhej strany. Súd konanie nezastaví iba výnimočne, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd nemusí zastaviť konanie ani v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať bez návrhu, ak sú na to dôvody (možnosť, nie povinnosť konanie zastaviť); dispozičné oprávnenie žalobcu je v takom prípade obmedzené dispozičným oprávnením súdu, ktorý je oprávnený iniciovať začatie konania.

6. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Keďže platobný rozkaz okrem výroku o trovách konania nadobudol právoplatnosť, späťvzatie žaloby sa vzťahuje len na výrok o trovách konania, napadnutý odvolaním žalovaného. Vzhľadom na to, že ide o návrhové konanie a žalovaný so zastavením konania nevyjadril nesúhlas, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením krajský súd späťvzatie žaloby v časti výroku rozhodnutia okresného súdu o trovách konania pripustil, platobný rozkaz vo výroku o trovách konania zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

7. Procesné zavinenie na zastavení konania je v danom prípade na strane žalovaného, preto by podľa §396 ods. 1 C.s.p. za použitia ustanovenia §256 ods. 1 C.s.p. vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania. Žalobca si však náhradu trov konania výslovne neuplatnil, a preto odvolací súd rozhodol, že žalobcovi náhradu trov (prvostupňového ani odvolacieho konania) nepriznal.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b)

(§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)

(§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).