

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010234
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119010234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Jozef Mikluš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2019 v Košiciach, takto

rozhodol:

obvinený:

N., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom S.
uznáva sa za vinného, že

-v J. a inde v dobe od mesiaca jún 2018 doposiaľ, ako otec maloletého syna F.R., nar. XX.XX.XXXX, neprispieva riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa uznesenia Okresného súdu Košice I č.k. 18P/66/2017-21 zo dňa 18.07.2017, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/50/2018-63 zo dňa 19.03.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 150,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky U., nar. XX.XX.XXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej 1.772,- Eur,
t e d a

-najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,
t ý m s p á c h a l

-prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm.j.) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a.) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienčného odkladu trestu odňatia slobody určuje súd obvinenému skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, svedka, výsluchom svedkyne, prečítaním listinných dôkazov a zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok jeho vykonania, preto bola prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného z prípravného konania.

Obžalovaný na výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že je si vedomý povinnosti platiť výživné svojmu synovi F., nar. XX.X.XXXX. od mesiaca jún 2018 prispel iba raz a to 20.8.2018 sumou 28,- Eur. V predchádzajúcom období zaplatil výživné 1200 Eur navyše, v súčasnosti je nezamestnaný bez príjmu, synovi nekupuje ani dary, byt, ktorý predal v decembri 2017 za 69 000,- Eur z toho vyplatil hypotéku a iné dlhy, v auguste 2018 predal aj svoje auto C. za sumu 500,- Eur, žiaden majetok nevlastní, nikde nepracuje, iné deti nemá, žije u rodičov, stravu mu poskytujú oni.

Svedkyňa U. na hlavnom pojednávaní dňa 13.6.2019 uviedla, že zhodne ako v prípravnom konaní trvá na svojej výpovedi nadôvažok uvádza, že sa cíti poškodená a že pokiaľ ide o dlžné výživné toto jej nebolo od vydania a doručenia trestného rozkazu vyplatené ani čiastočne. Platby do právoplatného rozsudku v civilnom konaní spreď apríla 2018 vníma ako dobrovoľný príspevok na syna. Pokiaľ ide o výživné, ktoré je predmetom tohto konania, t.j. obdobie jún 2018 až doposiaľ, na tom sa od vydania trestného rozkazu nič nemenilo, len pre presnosť chce uviesť, že v auguste 2018 poslal raz 28 EUR preto aj dlžná suma výživného k vydaniu trestného rozkazu predstavuje sumu 1 322 EUR a nie 1350 EUR. Celkové dlžné výživné je 1.772 EUR pričom ide o výživné za obdobie jún 2018 až máj 2019, výživné za jún 2019 ešte nie je splatné.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne K. ktorá je matkou obžalovaného a uviedla, že žije so svojim manželom a svojim synom - obžalovaným v trojizbovom byte. Jej syn N. je samostatný, nikde nepracuje ako rodičia mu prispievajú na jedlo a nocľah, iné peniaze mu nedávajú lebo spoločný príjem s manželom majú 800,- Eur. S vnukom F. sa stretávajú viackrát mu kúpili hračky, oblečenie, sladkosti, ovocie.

Uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 18P/66/2017-21 zo dňa 18.07.2017, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/50/2018-63 zo dňa 19.03.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 150,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky U. nar. XX.XX.XXXX.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný mal určenú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,- Eur mesačne, pričom túto vyživovaciu povinnosť si obžalovaný mal plniť k rukám matky U. vždy do 15. dňa v mesiaci, ktorú povinnosť si od mesiaca jún 2018 neplnil čím mu vznikol dlh na výživnom ku dňu rozhodnutia súdu vo výške 1 772,- Eur po započítaní platby 28,- Eur. Nebola zistená žiadna prekážka prečo by obžalovaný sa nemohol objektívne zamestnať, navyše jeho spôsobilosťou plniť vyživovaciu povinnosť v sume 150,- Eur mesačne ustálili súdy v civilnom konaní. Z uvedeného mal súd za preukázané, že obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. po objektívnej stránke tým, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného v období od mesiaca jún 2018 až ku dňu rozhodovania súdu, po stránke subjektívnej konal minimálne v nepriamom úmysle.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na osobnosť páchatel'a ako aj na skutočnosti vyplývajúce z výpisu z registra trestov. V danom prípade prvostupňový súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť a to, že doposiaľ viedol riadny život, nezistil priťažujúcu okolnosť, preto mu súd uložil výchovný trest v dolnej polovici trestnej sadzby, t.j. 3 mesiace odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, ktorý trest má na páchatel'a pôsobiť výchovne a ktorý súd považuje pre individuálnu ako aj generálnu prevenciu za postačujúci pri súčasnom uložení povinnosti v rámci skúšobnej doby zaplatiť zameškané výživné.

Poučenie:

Poučenie: Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.