

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211996
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717211996.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobkyne: A. X., E. XX.XX.XXXX, I. Z. XXX, XXX XX Z., zastúpená JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, IČO: 42 197 821, proti žalovanému: KSR - Kameňolomy SR, s.r.o., so sídlom Neresnícka cesta 3, 960 01 Zvolen, IČO: 31 559 123, zastúpený Ulianko & partners, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobkyňa je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Y., odbor katastrálny, nachádzajúcich sa v katastrálnom území D.Á., obci D., okres Y., zapísaných na LV XXXX, a to pozemkov: a) parcely registra „C“ parcela číslo XXX o výmere 70 m², zastavané plochy a nádvoría, b) parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X o výmere 306 m², zastavané plochy a nádvoría, c) parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X o výmere 26 m², zastavané plochy a nádvoría, d) parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X o výmere 60 m², zastavané plochy a nádvoría, pričom podľa zápisu na LV je v čase vyhlásenia rozhodnutia ako výlučný vlastník spoluvlastníckeho podielu vedený žalovaný.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

III. Súd z a m i e t a návrh na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Zvolen, sp. zn. 6C/46/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 12.10.2017 sa domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Y., odbor katastrálny, nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obci D.F., okres Y., zapísaných na LV XXXX, a to pozemkov: a) parcely registra „C“ parcela číslo XXX o výmere 70 m², zastavané plochy a nádvoría, b) parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X o výmere 306 m², zastavané plochy a nádvoría, c) parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X o výmere 26 m², zastavané plochy a nádvoría, d) parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X o výmere 60 m², zastavané plochy a nádvoría, pričom podľa zápisu na LV je v čase vyhlásenia rozhodnutia ako výlučný vlastník spoluvlastníckeho podielu vedený žalovaný. Poukázala na to, že žalovaný nadobudol nehnuteľnosti na základe Notárskej zápisnice o vyhlásení žalovaného o vydržaní E. XXX/XX, E. XXXXX/XX dňa 26.05.2008 na Notárskom úrade O.. W. A. vo Zvolene. V zmysle znenia notárskej zápisnice pozemky vznikli odčlenením od pôvodnej parcely reg. E, parcely číslo XXX zapísanej na LV XXX pre k.ú. D.. Pozemok s parcelou číslo XXX je urbárskym pozemkom. Až do júna 2017 žalobkyňa bola výlučnou vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX, ktorý nadobudla dedením

v roku 1999. Spochybnila dobromyseľnosť žalovaného a skutočnosť, že nedošlo k splneniu všetkých predpokladov vydržania. Tvrdila, že má naliehavý právny záujem na podaní žaloby lebo iba rozsudok môže prívodiť zosúladienie evidovaného a právneho stavu na katastri nehnuteľností. Žalobkyňa v čase podania žaloby ako aj v čase pojednávania tvrdila, že má naliehavý právny záujem na rozhodnutí vo veci. Tvrdila, že je aktívne legitimovaná. Spochybnila vydržanie žalovaného uskutočnené notárskou zápisnicou. Poukázala na to, že nie je nedbalý vlastník, nakoľko za schôdze urbárskeho spoločenstva nebola predvolávaná doporučenou zásielkou. K veľkosti podielu uviedla, že pri množstve týchto výmer sa jedná už o nie zanedbateľný spoluvlastnícky podiel o výmere 150 m². Žalobkyňa trvala na podanej žalobe.

2. Žalovaný v písomných vyjadreniach ako aj na pojednávaniach žiadal žalobu zamietnuť. Na poslednom pojednávaní dňa 14.06.2019 žiadal rozhodnúť o prerušení konania do právoplatnosti veci vedenej na Okresnom súde Zvolen 6C/46/2017.

3. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Súd oboznámil LV XXX v k.ú. D.Á. z č.l. 5 - 6, LV XXXX v k.ú. D. kde je vlastníkom žalovaný z č.l. 7 - 8, notársku zápisnicu JUB.. W. A. E. XXXXX/XXXX z 26.05.2008 kde žalovaný vydržal nehnuteľnosti z č.l. 9 - 11, vyjadrenie žalovaného zo dňa 09.11.2017 z č.l. 18 - 19, geometrický plán, ktorý autorizačne overil U.. O. D. č. X/XXXX z č.l. 21 - 22, vyjadrenie žalobcu zo dňa 12.12.2017 z č.l. 33 - 35, LV XXX k.ú. D. kde je W. X. vlastníčkou v podiele XXXXX/XXXXXXXX zo dňa 24.05.2017 z č.l. 36, zmluvu o pozemkovom spoločenstve z č.l. 37 - 42, poskytnutie informácií z katastra zo dňa 19.12.2017 z č.l. 47, vyjadrenie žalovaného z 09.03.2018 z č.l. 49 - 50, uznesenie Urbáru D. z 05.03.2005 z č.l. 51, doklad o úhrade - kúpa pozemku pod rekreačnou chatou D. z č.l. 52 s dokladom o platbe 243.000,- Sk zo dňa 20.05.2008, rozsudok Okresného súdu Zvolen 8C/121/2012-134 zo dňa 05.11.2013, právoplatný 29.04.2015 z č.l. 59 - 64, kúpnu zmluvu medzi A. X. ako predávajúcou a O. X. ako kupujúcim na pozemky zo dňa 30.05.2017 z č.l. 66 - 72, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného zo dňa 16.03.2018 z č.l. 100 - 104, zápisnica z Urbáru z 05.03.2005 z č.l. 110 - 128, zápisnicu z pojednávania 18.05.2018 z č.l. 136 - 139, potvrdenie Pozemkového spoločenstva Urbárskej spoločnosti D. z 01.06.2018 z č.l. 142 - 143, pozvánky na urbár, potvrdenie na iné meno L. B. o vyplácaní, prehľad platieb A. X., poštové podacie lístky na A. X., výplatu Kameňolomov 243.000,- Sk z 26.05.2008 z č.l. 149, celkovo č.l. 144 - 150, osvedčenie o vydržaní, pozvánka z č.l. 153, vyjadrenie žalovaného z 03.07.2018 z č.l. 161 - 162, kolaudačné rozhodnutie - povolenie užívania stavby, rekreačnej stavby popisné číslo XX, č. výstavby XXXX/XXX/XXXX zo dňa 04.08.1978 z č.l. 163, listina o zmene súpisného čísla z pv č.l. 163, listina o určení súpisného čísla z č.l. XXX, LV XXXX k.ú. D., spoločné nehnuteľnosti podľa Zákona 97/2013, LV XXX, k.ú. D. z 11.07.2018, pod č. XXX O. X., E.. XX.XX.XXXX na č.l. pv 194, LV XXXX k.ú. D. č.l. 197 - 199, návrh na vykonanie záznamu z 01.03.2004 z č.l. 208 - 209, 210, zmluva o zlúčení medzi Cesty, mosty, konštrukcie spol. s r.o. Zvolen ako nástupnícka organizácia Cestné stavby Lučenec, s.r.o. ako zanikajúca spoločnosť zo dňa 11.11.2003 z č.l. 211 - 215, výpis z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica na žalovaného z č.l. 218 - 220, pozemno knižná vložka XX v k.ú. D. kde pod bežným číslom XX je parcelné číslo XXX hora je z 11.07.2018 z č.l. 221 - 225, odpoveď pozemkového spoločenstva Urbárskej spoločnosti D. zo dňa 16.07.2018 z č.l. 226, obce D. z 20.07.2018 z č.l. 236, vyjadrenie žalovaného z 05.09.2018 z č.l. 258 - 259, rozsudok Okresného súdu Zvolen 14C/47/2017-129 zo dňa 26.06.2018 z č.l. 265 - 278, spis - Výstavba XXXX/XX/X-XX Cestné stavby Banská Bystrica z roku 1978, chata cestných stavieb na D., užívanie, povolenie, ktorý originál kolaudačného rozhodnutia zodpovedá overenej fotokópii v spise, a to celý spis, spis Výstavba XXXX/XXX-XXXX, žiadosť na rekreačnú chatu, k.ú. D., celý spis, oznámenie o zahájení kolaudačného konania z 21.02.1978, spis Výstavba XXXX/XXX/X-XX z roku 1978, chata cestných stavieb na D., užívanie povolenie, kolaudačné rozhodnutie chaty popisné číslo XX, ktoré bolo oboznámené vo fotokópii a zodpovedá originálu tohto rozhodnutia, spis Výstavba XXXX/XXX/XXXX Cesty NP Banská Bystrica, stavba rekreačnej chaty v D., žiadosť na rekreačnú chatu, rozhodnutie o rekreačnej zrubovej chate, spis Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor K. XXXX/XXXX, z ktorého vyplýva, že predávajúci A. X., kupujúci O. X. podali návrh na vklad do katastra nehnuteľností, došlo 30.05.2017 pod K. XXXX/XXXX dňa 30.05.2017, bol povolený vklad na pozemky pod K. XXXX/XXXX dňa 27.06.2017 v k.ú. D. v prospech O. X. LV XXX strana 5 vkladového rozhodnutia, kúpna zmluva na tieto pozemky, vyjadrenie právnych zástupcov účastníkov z pojednávania 14.06.2019, spis Okresného súdu Zvolen 8C/121/2012.

5. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.
6. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.
7. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
8. Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.
9. Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.
10. Podľa § 185 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.
11. Podľa § 154 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.
12. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.
13. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.
14. Podľa § 129 ods. 2 Občianskeho zákonníka, držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.
15. Podľa § 130 os. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.
16. Podľa § 130 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník, najmä má tiež právo na plody a úžitky z veci po dobu oprávnenej držby.
17. Podľa § 130 ods. 3 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ má voči vlastníkovi nárok na náhradu nákladov, ktoré účelne vynaložil na vec po dobu oprávnenej držby, a to v rozsahu zodpovedajúcom zhodnoteniu veci ku dňu jej vrátenia. Obvyklé náklady súvisiace s údržbou a prevádzkou sa však nenahrádzajú.
18. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.
19. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.
20. Podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

21. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

22. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

23. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

24. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

25. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

26. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

28. Podľa § 869 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnym úkonom urobeným v čase troch rokov pred účinnosťou tohto zákona, pokiaľ dôvod odporovateľnosti trval aj po účinnosti tohto zákona; toto právo však treba uplatniť do jedného roka po účinnosti tohto zákona, inak zanikne.

29. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

31. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak. 2a)

32. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná. Žalobkyňa sa v konaní domáhala určenia, že je spoluvlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Kováčová, obci Kováčová, okrese Zvolen, zapísaných na LV XXXX, a to pozemkov: a) parcely registra „C“ parcela číslo XXX o výmere 70 m², zastavané plochy a nádvoría, b) parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X o výmere 306 m², zastavané plochy a nádvoría, c) parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X o výmere 26 m², zastavané plochy a nádvoría, d) parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X o výmere 60 m², zastavané plochy a nádvoría, pričom podľa zápisu na LV je v čase vyhlásenia rozhodnutia ako výlučný vlastník spoluvlastníckeho podielu vedený žalovaný. Dôkazom je výpis z LV XXXX zo dňa 12.10.2017 kde je v celosti na týchto parcelách zapísaný žalovaný. Žalobkyňa tak podala určovaciu žalobu v zmysle § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku s tým, že z tohto zákonného procesného ustanovenia vyplýva, že takáto žaloba je procesne prípustná len vtedy ak je na takejto žalobe preukázaný naliehavý právny záujem. Žalobkyňa tak bola povinná preukázať, že má na požadovanom určení právny záujem. Súd v súlade s § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku je vždy povinný v konaní zistiť a vyhodnotiť či určovací žaloba je procesne prípustná lebo až po takomto vyhodnotení je dôvodné skúmať či žaloba obstoje z hmotnoprávneho hľadiska. V tomto smere je povinný viesť i dokazovanie nevyhnutné na ustálenie záveru, že žaloba je procesne prípustná. V konaní bolo zistené, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalovaný je zapísaný ako výlučný vlastník v celosti predmetných nehnuteľností v katastri nehnuteľností na LV XXXX pre k.ú. D.. V konaní bol predložený geometrický plán. Z Notárskej zápisnice E. XXXXX/XXXX, E. XXX/XXXX zo dňa 26.05.2008 spísanej na Notárskom úrade O.. W. A. vo Zvolene vyplýva, že žalovaný požiadal o vydržanie týchto pozemkov zameraných geometrickým plánom číslo 03/2003 od vyhotoviteľa

U.. O. D. D., E. Š. X, Y.. Štatutármi zástupcovia Urbárskeho spoločenstva v D. uviedli, že vlastníctvo k pozemkom nadobudli vydržaním a pre spoločenstvo vyplatili 243.000,- Sk. Držba nehnuteľností bola vykonávaná od 70-tych rokov minulého storočia nimi, a to do účinnosti Zákona 40/1964 Zb., pretože tento zákon neprevzal ustanovenia zo svojho predchodcu, a to Zákona číslo 141/1950 Zb. o vydržaní. Nebolo možné nadobudnúť vlastnícke práva k pozemkom podľa tohto zákona. Zákonné podmienky pre nadobudnutie vlastníctva vydržaním bolo naplnené Zákonom 132/1982, jeho novely, a to ku dňu 01.04.1984. Tvrdil, že boli naplnené podmienky oprávnenosti, držby a dobromyseľnosti tak v čase vstupu do nej ako počas celej doby jej trvania, najmä podmienka 10 rokov trvajúcej držby. Z notárskej zápisnice vyplýva, že vyhlásením o vydržaní bolo dotknuté spoluvlastnícke právo žalobkyne k sporným parcelám. Žalobkyňa bola osvedčením o vydržaní dotknutá vo svojom spoluvlastníctve práve k tým častiam pôvodných parciel, ktoré sú predmetom sporu. Za takéhoto stavu existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi stranami sporu, ktorý nemožno iným právnym prostriedkom než určovacou žalobou odstrániť, preto žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Tento existoval v čase podania žaloby ako aj v čase prebiehajúcich pojednávaní. V prípade vyhovenia žalobe, žalobkyňa môže dosiahnuť pre seba priaznivejšie právne postavenie, keďže by bola ako spoluvlastníčka zapísaná k sporným nehnuteľnostiam, a to na základe súdneho rozhodnutia do katastra nehnuteľností na úkor žalovaného. V danom prípade žiadnou inou žalobou, napr. na plnenie, nemožno odstrániť stav právnej neistoty medzi stranami sporu, preto žalobkyňa má naliehavý právny záujem a tento preukázala na požadovanom určení. Na základe týchto skutočností súd potom žalobu žalobkyne pripustil ako procesne dovolenú podľa § 137c Civilného sporového poriadku. Po procesnom pripustení žaloby sa súd zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie žaloby, keďže žalovaný namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie žaloby. Nehnuteľnosť bola prevedená na tretiu osobu v júni 2017, a to na O. X.. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že táto námietka nie je dôvodná. Žalobkyňa až do júna 2017 bola spoluvlastníčkou spornej parcely. Táto skutočnosť vyplýva z LV XXXX pre k.ú. D.. O. X. sa až 12.10.2017 stal spoluvlastníkom zvyšujúcej časti parciel, od ktorých boli odčlenené sporné parcely na základe Kúpnej zmluvy K. XXXX/XXXX z 27.06.2017 -142/17. Žalobkyňa tvrdila, že O. X. je jej synom, táto skutočnosť v konaní nebola medzi stranami sporná. Medzi stranami sporu nebola sporná ani tá skutočnosť, že zvyšujúca časť sporných parciel je spoločnou nehnuteľnosťou, na ktorých hospodári Pozemkové spoločenstvo Urbárska spoločnosť D.. Táto skutočnosť nebola v konaní sporná. Pokiaľ ide o Zmluvu o pozemkovom spoločenstve z 15.02.2014, táto bola zmenená na valnom zhromaždení predmetného pozemkového spoločenstva 18.03.2017. Táto svedčí o tom, že ako spoločná nehnuteľnosť v zmysle Zákona o pozemkových spoločenstvách boli zadefinované, okrem iného, aj nehnuteľnosti na LV XXXX pre k.ú. D..

33. Podľa § 8 ods. 1 Zákona 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, spoločnou nehnuteľnosťou na účely tohto zákona sa rozumie jedna nehnuteľná vec, ktorá môže pozostávať z viacerých pozemkov a na ktorú sa vzťahovali osobitné predpisy.2) Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti možno zrušiť a vyporiadať podľa osobitného predpisu.11) Spoločnou nehnuteľnosťou nie je stavba.

34. Podľa § 9 ods. 8 Zákona 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, ak vlastník podielu na spoločnej nehnuteľnosti prevádza spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, je povinný ho ponúknuť ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti; podiel možno ponúknuť prostredníctvom výboru. Ak o podiel neprejavia záujem ostatní vlastníci podielov alebo v ich mene spoločenstvo podľa odseku 10, možno ho previesť tretej osobe.

35. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že kúpnu zmluvu K. XXXX/XXXX žalobkyňa na svojho syna nepreviedla spoluvlastnícky podiel k sporným pozemkom, ktoré vznikli reálnym odčlenením na základe geometrického plánu v roku 2009. Nemohla ho previesť, pretože spoluvlastnícky podiel k sporným pozemkom bol už v roku 2009 dotknutý vyhlásením žalovaného o vydržaní tohto spoluvlastníckeho podielu k týmto pozemkom osvedčeným notárskou zápisnicou zo dňa 26.05.2008. Žalobkyňa v roku 2017 nebola oprávnená nakladať so spoluvlastníckym podielom k sporným pozemkom, pretože jej spoluvlastnícke právo bolo dotknuté iným vlastníckym titulom, a to vydržaním. Nadobúdateľ spoluvlastníckeho podielu zvyšujúcej časti pôvodných pozemkov O. X. tak nemôže byť nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide, pretože tento nikdy nebol vlastníkom, resp. spoluvlastníkom sporných pozemkov. Naopak, žalobkyňa preukázala, že je nositeľkou tohto hmotnoprávneho nároku, keďže bola pôvodnou spoluvlastníčkou sporných pozemkov keď tento spoluvlastnícky podiel k sporným pozemkom nadobudla dedením podľa osvedčenia o dedičstve B. XXXX/XX-XX zo dňa 09.05.2000, právoplatného dňa 25.05.2000 a opravného osvedčenia o dedičstve

B. XXXX/XX-XX zo dňa 25.10.2001, právoplatného 10.11.2001. Práve sporný spoluvlastnícky podiel bol dotknutý osvedčením o vydržaní vo forme notárskej zápisnice zo dňa 26.05.2018 kedy žalobkyňa preukázateľne ešte bola spoluvlastníčkou tohto spoluvlastníckeho podielu k sporným pozemkom. Sporné pozemky tvorili tiež spoločnú nehnuteľnosť, k dotknutiu spoločnej nehnuteľnosti v súvislosti s porušením Zákona o pozemkových spoločnostiach tak mohlo dôjsť len v súvislosti s osvedčením o vydržaní vlastníckeho práva, resp. spoluvlastníckeho podielu k spoločnej nehnuteľnosti osvedčením zo dňa 26.05.2008, nie však podľa Zákona 97/2013 Z.z., ale podľa Zákona 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších právnych predpisov, ktoré prípadné dotknutie však žalobkyňa žiadnym spôsobom nezavinila, keďže súhlas k vydržaniu za žalobkyňu udelilo samotné pozemkové spoločenstvo, ktoré na spoločnej nehnuteľnosti malo hospodáriť. Namiesto namietania nedostatku aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie žaloby zo strany žalovaného tak nie je dôvodné. Žalobkyňa je nositeľkou hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide. Ďalšou otázkou, s ktorou sa súd v konaní musel nutne vysporiadať bola otázka dobromyseľnosti žalovaného pri vydržaní spoluvlastníckeho práva k sporným pozemkom, ktoré bolo osvedčené formou notárskej zápisnice zo dňa 26.05.2008 E. XXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX, ktorá bola spísaná na Notárskom úrade O. W. A. vo Zvolene. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že Notárskou zápisnicou z 26.05.2008 E. XXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX spísanou na Notárskom úrade O. W. A. bolo vydané osvedčenie kde notárka vyhlásila, že zastúpená spoločnosť plnila zákonné podmienky pre vydržanie vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa Zákona 323/92 Zb. v znení Zákona Národnej rady Slovenskej republiky 232/95 Z.z., Zákona 397/2000 Z.z. ako aj podľa zákonných ustanovení § 134 Občianskeho zákonníka a nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v obci a k.ú. D. na KN C parcela číslo XXX - zastavaná plocha o výmere 70 m², KN C parcela číslo XXX/X - zastavaná plocha o výmere 306 m², KN C parcela číslo XXX/X - lesný pozemok o výmere 26 m², KN C parcela číslo XXX/X - lesné pozemky o výmere 60 m² v celosti. Uvedené vyhlásenie je zaznamenané pod bodom 2 textu osvedčenia. V časti textu označeného pod bodom 3 sa okrem iného uvádza, že vlastnícke práva k dotknutým nehnuteľnostiam zdôvodňuje právnym titulom vydržania vlastníctva na podklade kúpy. Predložený LV XXXX pre obec a k.ú. D. kde je uvedené, že rekreačná chata stavby číslo XXX na KN C číslo XXX, ich právny predchodca bol staviteľom tejto stavby, odvtedy pred dvadsiatimi rokmi vstúpil do užívania žiadaných pozemkov, držba pozemkov nebola nikým rušená, bola oprávnená a dobromyseľne vykonávaná na spôsobilom predmete, pretože nebolo možné vlastnícky usporiadať režim pozemkov a dodatočne vyplatili kúpnu cenu zástupcom Pozemkového spoločenstva Urbárskej spoločnosti D., ktorí sa preukázali platným uznesením z valného zhromaždenia kde bol udelený súhlas pre usporiadanie vlastníctva k pozemkom vo vlastníctve tohto subjektu, avšak užívaným vlastníkmi stavieb na nich stojacich. Súd uvedenú notársku zápisnicu považoval obsahovo za rozpornú, nadobudnutý spoluvlastnícky podiel žalovaným formou uvádzaným v zápisnici nemá oporu v zákone, pretože je nepostačujúce, aby sa notárka uspokojila so zmätočným vyhlásením žalovaným, ktorý svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam odôvodnil titulom vydržania na podklade kúpy a potvrdila im spoluvlastnícky podiel ku sporným nehnuteľnostiam. Z obsahu zhora citovaných hmotno právnych ustanovení vyplýva, že vlastnícke právo možno nadobudnúť rôznymi spôsobmi, a to tak originálnym spôsobom, ktorým je spracovanie veci, ako aj derivátnym spôsobom, ktorým je kúpna zmluva, darovacia zmluva či nadobudnutie vlastníctva, spoluvlastníctva dedením. Zákon vylučuje, aby jednu a tú istú vec bolo možné nadobudnúť dvomi spôsobmi, v tomto prípade držbou a kúpou. Buď je vlastníctvo k veci hnutel'né, alebo nehnuteľné, nadobudnuté kúpou, alebo vydržaním. Zákon vylučuje nadobudnutie vlastníctva kumuláciou, nadobúdacích titulov a z tohto dôvodu súd považoval predmetnú notársku zápisnicu ako právny titul pre zápis spoluvlastníckych podielov v prospech žalovaných do katastra nehnuteľností za listinu nespôsobilú zmeniť dovedajší právny stav v príslušnej evidencii nehnuteľností. V tomto prípade žalovaní vyplatili kúpnu cenu na účet pozemkového spoločenstva, súdu nie je známy právny dôvod takéhoto úkonu, pretože v spore nebola súdu predložená kúpna zmluva, ktorá v tomto prípade musí byť uzatvorená ex lege v písomnej forme s presným označením existujúceho vlastníka/spoluvlastníka (predávajúceho) a budúceho vlastníka/spoluvlastníka (kupujúceho) s presným a nezameniteľným označením predmetu kúpnej zmluvy tak ako je vedená v príslušnom liste vlastníctva pozemno knižnej vložky Okresného úradu, katastrálneho odboru pre dané katastrálne územie a obec s uvedením kúpnej ceny, prípadne esenciálnych náležitostí kúpnej ceny s tým, že kúpna zmluva musí byť podpísaná tak predávajúcim ako aj kupujúcim, pričom podpis predávajúceho musí byť úradne overený buď na notárskom úrade, alebo orgáne poverenom viesť matriky a vykonávať overovanie podpisov. Takáto dôkazná listina súdu predložená nebola, preto súd vylúčil nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu žalovaného k predmetu sporu titulom kúpy. Pokiaľ ide o vydržanie súd mal za to, pretože pre inštitút vydržania je potrebné splniť určité podmienky zákonom požadované, tieto žalovaný nepreukázal. Súd ich bližšie neskúmal. Žalovaný nemohol nadobudnúť vydržanie k pozemkom

za výplatu 243.000,- Sk. Súd považuje takýto spôsob vysporiadania pozemkov pod rekreačnými chatkami vlastníkov týchto nehnuteľností v rekreačnej oblasti D. za obchádzajúci zákon a odporujúci platnej právnej úprave. S poukazom na uvedené súd žalobe vyhovel. Súd pri vyhodnotení námietky nedbalého vlastníka konštatoval, že žalobkyňa síce nebola na schôdzi Urbárskeho spoločenstva v D., avšak Urbárske spoločenstvo D. nepreukázalo doporučenou zásielkou, že na schôdzu bola pozvaná. Súd z uvedeného dôvodu žalobkyňu nepovažoval za nedbalého vlastníka. Žalobkyňa nedostala z katastra žiadne vyrozumienie, že došlo k zápisu o vydržaní. K malosti podielu, ktorý si žalobkyňa uplatňuje, čo sa týka veľkosti podielu 25800/53430, tento podiel má pre žalobkyňu význam, bol jej neoprávnene a nezákonne odňatý. Pri násobku 50-timi výmera 3 m² sa podstatne zvyšuje, čo predstavuje až 150 m². Súd považoval nárok žalobkyne za lege artis dôvodný a vyhovel jej v celom rozsahu tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Žalobkyňa bola úspešná, žalovaný neúspešný, žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania, súd jej priznal trovy konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

38. Žalovaný na pojednávaní dňa 13.06.2019 navrhol prerušiť konanie do právoplatnosti konania vedeného Okresným súdom Zvolen, 6C/46/2017.

39. Podľa § 162 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

40. Podľa § 162 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

41. Podľa § 162 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

42. Súd pri zamietnutí návrhu na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Zvolen, 6C/46/2017 prihliadol na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, 15Co/21/2019-323 zo dňa 06.03.2019, právoplatné 23.04.2019, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Zvolen tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol, išlo o prerušenie konania do právoplatnosti veci vedenej na Okresnom súde Zvolen, 14C/47/2017. V odôvodnení uviedol, že nemá vzťah k predmetnej veci, nejedná sa o obdobnú vec, preto nie je dôvod na prerušenie konania. Súd si má sám vyhodnotiť skutočnosti a prerušenie konania do právoplatnosti inej, nesúvisiacej veci je najzdĺhavejším opatrením v postupe súdu pri vedení konania, pretože ochrana práv účastníkov by sa mohla reálne naplňať až po právoplatnom skončení konania vo veci. Súd preto neprihliadol na opakovaný návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatnosti inej veci a v tomto konečnom rozhodnutí návrh na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Zvolen, 6C/46/2017 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Právny zástupca žalobcu svojim podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.