

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/338/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116217836  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4116217836.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobkyne: Y. Q., rodená O., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, bytom M. R. B. XXX, XXX XX I. Q., zastúpená Advokátska kancelária Gabriel Orlík, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 858 722, proti žalovanému: V. Q., narodený XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX B. XX, t.č. XXX XX G. XXX, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti týkajúcej sa vyporiadania hnutelných vecí.

II. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje nehnuteľnosti v celkovej hodnote 51.000 eur nachádzajúce sa v katastrálnom území I. K. G., obec I. Q., okres G. Q., vedené Okresným úradom G. Q., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemky parcely registra "C", parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/ X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 288 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 392 m<sup>2</sup>, stavbu - dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele č. XXX/ X.

Žalobkyni prikazuje na úhradu záväzky vzniknuté za trvania manželstva, a to úver č. XXXXXXXXXXXX v W. W., a.s. so zostatkom ku dňu 07.06.2019 vo výške 27.070,71 eura.

III. Žalobkyňa je povinná vyplatiť žalovanému sumu 1.732,77 eura ako peňažnú náhradu titulom vyrovnania bezpodielového spoluvlastníctva manželov do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobkyni súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V. Žalobkyňa a žalovaný sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vyporiadanie BSM vo výške 1.530 eur do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj ako BSM). V žalobe uviedla, manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 25C/172/2014-16 zo dňa 30.10.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 18.11.2014, čím došlo aj k zániku BSM.

2. Ako aktíva, ktoré manželvia nadobudli počas trvania manželstva, žalobkyňa v žalobe uviedla nehnuteľnosti v k.ú. I. K. G., pozemky parcely registra "C", parc. č. XXX/ X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/ X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/ X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 288 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/ X - záhrada o výmere 392 m<sup>2</sup>, stavbu - dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele č. XXX/ X, zapísané na LV č. XXXX. Ďalej medzi

aktíva zahrnula hnuiteľní veci, ktoré však následným podaním v konaní nežiadala vyporiadať a vklad do výlučného vlastníctva žalovaného, a to do opráv a na splácanie pôžičky za kúpu auta Škoda 120, ktoré nadobudol žalovaný pred manželstvom, ani na tomto však v priebehu konania netrvala. Ako pasíva, ktoré žiadala vyporiadať, uviedla úver č. XXXXXXXXXXXX poskytnutý na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 20.11.2013, so zostatkom ku dňu rozvodu vo výške 31.924,53 eura.

3. Na nariadenom pojednávaní žalobkyňa uviedla, že rodinný dom je rodičovským domom žalobkyne, boli tam realizované investície, ktoré v následnom písomnom vyjadrení špecifikovala v celkovej výške 9.611 eur takto: úprava dvora spolu s obrubníkmi 3.041 eur, prístrešok za domom 320 eur, plot + predný múr - 587 eur, obklad vchodových dverí 423 eur, kúpeľňa (celkový rekonštrukcia) 1.336 eur, strierkovanie dvoch miestností 1.265 eur, plávajúce podlahy v dvoch miestnostiach - 300 eur, nové vnútorné dvere 280 eur, výmena kotla a radiátorov 1.859 eur, sadové úpravy na dvore 200 eur. Malo ísť o investície vykonané po rozvode manželstva. Na ich preukázanie predložila pokladničné doklady, faktúry a skladové výdavky a vyjadrenie o trhovej cene nehnuteľnosti, ktorá je 44.000 eur.

4. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že ide o nehnuteľnosti, ktoré predtým patrili rodičom žalobkyne, pričom kúpna cena z kúpnej zmluvy rodičom žalobkyne vyplácaná nebola. Po rozvode manželstva žalobkyňa sama z výlučných prostriedkov investovala t.j. zhodnotila tieto nehnuteľnosti, pričom poukázal na rozhodnutie NS ČR 2Cdon/2060/1997. K zmluve o splátkovom úvere dňa 20.11.2013 uviedol, že od rozvodu manželstva všetky splátky platí žalobkyňa t.j. v zmysle judikátu NS ČR 22Cdo/1151/2007 sa majú samostatne vyporiadať splátky zaplatené jedným z manželov od rozvodu manželstva do vyporiadania. Navrhol, aby jej boli prikázané do výlučného vlastníctva, nakoľko žalobkyňa v nehnuteľnosti v kat. území I. K. G. býva a aby dosplácala úver, keďže ho platí. Čo sa týka hnuiteľných vecí, tieto boli vysporiadané tak, že každý si zobral časť vecí a užíva ich, túto časť by zobrali zobrali späť. Nakoľko žalovaný nebol ochotný sa dohodnúť, je tu dôvod na to, aby platil trovy konania aj trovy štátu.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že namieta cenu nehnuteľnosti a navrhol znalecké dokazovanie. Čo sa týka hnuiteľných vecí, tieto mu žalobkyňa ponúkla, aby si ich zobral, v prípade späťvzatia žaloby v časti hnuiteľných vecí so späťvzatím súhlasí. K rekonštrukcii, ktorá sa mala realizovať po jeho odchode, uviedol, že bol tam a videl, že sa niečo robilo.

6. Písomným podaním vzala žalobkyňa žalobu v časti vyporiadania hnuiteľných vecí späť.

7. Súd na návrh žalovaného nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti v k.ú. I. K. G.. K znaleckému posudku, ktoré predložil znalec v konaní, nemala žiadna strana výhrady.

8. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že od hodnoty nehnuteľnosti 51.000 eur by sa mala odpočítať hodnota investícií 9.611 eur, na základe čoho by mala žalobkyňa vyplatiť žalovanému 20.694,50 eura. Zostatok úveru k 07.06.2019 je 27.070,71 eura, od rozvodu manželstva žalobkyňa na úver uhradila 8.474,29 eura plus 2.375,66 eura, suma zostatku úveru a zaplatených splátok je 37.920,66 eura, z čoho by mala žalovaný žalobkyne zaplatiť 18.960,33 eura. Celkovo by mal žalovaný žalobkyne zaplatiť 867,09 eura. V záverečnej reči zopakoval svoje predchádzajúce vyjadrenia, požiadal o lehotu na vyplatenie žalovaného v dĺžke 3 mesiace od právoplatnosti rozsudku z dôvodu, že žalobkyňa spláca úver, má i ďalšie výdavky, v lehote 3 mesiacov bude žalobkyňa schopná nárok voči žalovanému vyplatiť. Vo vzťahu k náhrade trov konania navrhol, aby súd priznal žalobkyne nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobkyňa sa po celý čas snažila dohodnúť so žalovaným, či už mimosúdne alebo viackrát počas konania, výrok rozsudku kopíruje petit žaloby, je to žalovaný, ktorý toto konanie zapríčinil a bol v konaní neúspešný.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpisom z LV č. XXXX, rozsudkom OS Nitra č.k. 25C/172/2014-16, potvrdeniami Slovenskej sporiteľne, a.s. o zostatku úveru, vyjadrením o trhovej cene, skladovými výdavkami, pokladničnými dokladmi, faktúrami, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, znaleckým posudkom č. 41/2019 vypracovaným znalcom Ing. X. O. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalobkyňa a žalobca uzatvorili dňa 12.08.1989 manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 25C/172/2014-16 zo dňa 30.10.2014, právoplatným dňa 18.11.2014, rozvedené (rozsudok na č.l. 7 spisu). Počas trvania manželstva manželia nadobudli na základe kúpnej zmluvy nehnuteľnosti a to pozemky parcely registra "C", parc. č. XXX/ X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/ X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/ X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 288 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/ X - záhrada o výmere 392 m<sup>2</sup>, stavbu - dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele č. XXX/ X, zapísané na LV č. XXXX. Vklad vlastníckeho práva bol povolený pod č. V 155/01. Rovnako nadobudli hnutelné veci, ktoré si však medzi sebou vypořádali a v konečnom návrhu ich v rámci súdneho konania nežiadali vypořadať.

11. Z vyjadrenia o trhovej cene nehnuteľnosti vydaného spoločnosťou TOP REALITY SLOVAKIA s.r.o. vyplýva trhovú hodnotu nehnuteľnosti 44.000 eur.

12. Znaleckým posudkom č. 41/2019 vypracovaným Ing. X. O., znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti, bola ku dňu 21.05.2019 určená všeobecná hodnota nehnuteľnosti (domu aj pozemkov zapísaných na LV č. XXXX) vo výške 51.000 eur. Zo znaleckého posudku vyplýva, že v rokoch 2013 až 2017 boli na rodinnom dome a jeho príslušenstve vykonané čiastočné rekonštrukcie a modernizácie stavebných prvkov krátkodobej životnosti (rok 2017 : vystavaný prístrešok pri letnej kuchyni, bočné oplatenie, vonkajšie úpravy : dvor - spevnené plochy štrkové, spevnená plocha z betónovej zámkovej dlažby).

13. Žalobkyňa a žalovaný ako dlžníci uzatvorili počas trvania manželstva s veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver na bývanie v sume 32.300 eur, ktorý mali splatiť v 271 mesačných splátkach vo výške 206,69 eura, splatných k 20.dňu mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2013 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.06.2036. Zostatok úveru ku dňu rozvodu manželstva, t.j. k 18.11.2014, bol 31.924,53 eura (potvrdenie č.l. 8), ku dňu 07.06.2019 vo výške 27.070,71 eura (potvrdenie č.l. 170). Po zániku manželstva uhradila žalobkyňa na úver celkovo 10.852,75 eura (41 splátok po 206,69 eura splatných od 18.11.2014 do 20.03.2018 - vo výpise je táto suma do 31.12.2016 uvádzaná v celej výške, od 01.01.2017 ako suma 191,56 eura + poistenie 15,13 eura; 14 splátok po 169,89 eura od 20.04.2008 do 20.05.2019 - vo výpisoch splátka uvádzaná ako suma 157,45 eura + poistenie 12,44 eura).

14. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

15. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

16. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořadanie podľa zásad uvedených v § 150. Podľa ods. 2 cit. ust. ak sa vypořadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

17. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vypořadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

18. V konaní bolo preukázané, že bezpodielové vlastníctvo manželov vzniknuté medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.1989, zaniklo právoplatnosťou rozvodu manželstva dňa 18.11.2014. Medzi stranami nebol sporný rozsah BSM, tak aktív ako aj pasív, ako ani ich hodnota. Masu BSM tvoria nehnuteľnosti v k.ú. I. K. G., zapísané na LV XXXX. Všeobecná hodnota nehnuteľností ku dňu

vyporiadania bola určená znaleckým posudkom vo výške 51.000 eur, pričom žiadna zo strán takto stanovenú výšku hodnoty nehnuteľností nenamietala, súd z nej preto vychádzal.

19. Pôvodne žalobkyňa žiadala vyporiadať aj hnuiteľné veci označené v žalobe, avšak v priebehu konania vzala žalobu v tejto časti späť, s čím súhlasil aj žalovaný (na pojednávaní dňa 22.06.2018), preto súd konania v časti vyporiadania hnuiteľných vecí zastavil podľa § 144 ods. 2 a 146 ods. 2 CSP. Manželia si pre vyporiadanie nemusia zvoliť jediný spôsob, ale môžu spôsoby kumulovať. Súd tak môže do vyporiadania zahrnúť len majetok, ktorí účastníci výslovne urobili predmetom vyporiadania (rozsudok NS ČR z 23.05.2007, sp. zn. 22Cdo 1112/2006).

20. V rámci pasív žiadala žalobkyňa vyporiadať spoločný záväzok manželov vzniknutý zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd má preukázané, že išlo o spoločný dlh manželov, ktorého zostatková hodnota ku dňu vyhlásenia rozhodnutia bola 27.070,71 eura.

21. Žalobkyňa ďalej žiadala vyporiadať splátky zaplatené na spoločný dlh manželov, ktoré hradila po zániku BSM zo svojich výlučných prostriedkov. Ak dôjde k splateniu spoločného dlhu manželov až po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (a súčasne pred jeho vyporiadaním) zásluhou jedného z nich, z jeho výlučných prostriedkov, prislúcha mu právo na ich náhradu a táto skutočnosť by sa mala potom premietnuť do rozhodnutia o povinnosti jedného z manželov zaplatiť určitú čiastku druhému, na vyrovnanie ich podielov v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.12.2016, sp. zn. 10Co/714/2015). Ak teda jeden z manželov vynaložil na spoločný úver svoje výlučné prostriedky, je ich potrebné zahrnúť do pasív a vyporiadať ako vnos vynaložený na spoločný majetok, keďže § 150 Občianskeho zákonníka stanovuje, že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby mu bolo uhradené, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok po zániku BSM. Výška žalobkyňou uhradených splátok po rozvoze v celkovej výške 10.852,75 eura sporná nebola, súd má zároveň túto výšku preukázanú z bankových výpisov.

22. Napokon žalobkyňa žiadala vyporiadať investície na spoločnú nehnuteľnosť, ktoré realizovala po zániku BSM. Zhodnotenie spoločnej veci zo zdrojov nie spoločných v čase po zániku BSM, ktoré vtedy netvorili BSM (§143 Občianskeho zákonníka), nemôže mať vplyv na cenu vyporiadavanej veci, takéto investície z oddeleného majetku jedného z manželov súd v zmysle § 150 druhá veta Občianskeho zákonníka posudzuje oddelene od ceny veci (obdobne rozhodnutie NS ČR z 07.12.1999m sp. zn. 2 Cdon 2060/1997). Uvedené investície predstavujú pasívum a žalobkyňa je oprávnená požadovať úhradu toho, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok po zániku BSM. Realizácia investícií bola potvrdené aj žalovaným, rovnako vyplýva aj zo znaleckého posudku, pričom výšku investícií v sume 9.611 eura žalovaný nerozporoval (podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné).

23. Na základe uvedeného sú predmetom vyporiadania aktíva - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v hodnote 51.000 eur a pasíva - zostatok spoločného dlhu vo výške 27.070,71 eura, splátky spoločného dlhu po rozvoze manželstva z výlučných prostriedkov z výlučných prostriedkov vo výške 10.852,75 eura a investície do spoločnej nehnuteľnosti z výlučných prostriedkov žalobkyne vo výške 9.611 eura, spolu pasíva vo výške 47.534,46 eura. Pri vyporiadaní BSM súd vychádzal z princípu parity, teda rovnosti podielov, kedy výnimku z tejto zásady vo veci nezistil. Hodnota podielu každého z manželov tak predstavuje sumu 1.732,77 eura (aktíva 51.000 eur mínus pasíva 47.534,46 eura = 3.465,54 eura / 2).

24. Súd vyporiadal BSM tak, že prikázal nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX (dom a pozemky) do výlučného vlastníctva žalobkyne, tak ako požadovala žalobkyňa, pričom tento spôsob vyporiadania namietaný nebol. Takýto postup je odôvodnený aj tým, že ide rodičovský dom žalobkyne, v ktorom býva. Rovnako súd prikázal žalobkyňi zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorý aj v súčasnosti sama spláca.

25. Na vyrovnanie podielu žalovaného súd uložil žalobkyňi vyplatiť mu peňažnú náhradu v sume 1.732,77 eura (podiel na jedného z manželov predstavuje 1.732,77 eura, žalovaný nenadobudol žiaden majetok, preto je potrebné dorovnať jeho podiel o 1.732,77 eura; žalobkyňa nadobudla majetok vo výške 51.000 eur, po zohľadnení preberaného úveru 27.070,71 eura, vkladov z jej výlučných prostriedkov 10.852,75 eura + 9.611 eur a vyplatení peňažnej náhrady žalovanému 1.732,77 eura je jej podiel rovnako v hodnote 1.732,77 eura). Súd určil žalobkyňi lehotu na plnenie tri mesiace od právoplatnosti rozsudku

v zmysle jej žiadosti, keď prihladol na skutočnosť, že hradí spoločný úver (pričom musela požiadať o zníženie splátky z dôvodu jej finančnej situácie) a zároveň súd nepovažuje lehotu 3 mesiacov za neprimeranú, ktorej dĺžka by žalovanému upierala právo na riadnu a včasnú kompenzáciu majetku, ktorý bol predmetom BSM. Napokon sám žalovaný túto dĺžku nenamietal.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bola úspešná žalobkyňa, keď výrok rozhodnutia je v súlade s ňou požadovaným petitom žaloby, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Priznanie trov žalobkyni odôvodňuje aj tá skutočnosť, že žalobkyňa sa opakovane so žalovaným snažila dohodnúť, tak pred podaním žaloby na súd, ako aj v priebehu konania, vedenie konania zapríčinil žalovaný svojím postojom. Z hľadiska výsledku konania v tejto veci preto bola jednoznačne úspešná žalobkyňa, pretože na základe jej žaloby došlo k vyporiadaniu BSM v súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.04.2019, sp. zn. 7Co/351/2017).

27. O súdnom poplatku za vyporiadanie BSM súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. b), § 2 ods. 3, § 7 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, položky 6 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorých za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vyberá poplatok z predmetu konania vo výške 3 %, pričom základom poplatku je cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadávajú. Poplatníkmi sú obe strany sporu, ktorí ho platia spoločne a nerozdielne. Súd preto zaviazal strany sporu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 1.530 eur (3 % zo sumy 51.000 eur), v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd lehotu na plnenie viazal na právoplatnosť rozsudku z dôvodu, že výrok o súdnom poplatku je závislým výrokom od výroku o vyporiadaní (keďže výška poplatku závisí od zistenia ceny vecí patriacich do BSM) a určil lehotu na plnenie 30 dní vzhľadom na výšku poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I., II., III. a IV. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Proti výroku V. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.