

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010513
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2217010513.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci obžalovaného J. F., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.08.2018 sp. zn. 4T/132/2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.06.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného J. F., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd I. stupňa obžalovaného J. F. za vinného :

v bode 1/

z pre prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 29.04.2017 v čase okolo 08.50 hod. v Dunajskej Strede na Galantskej ceste č. 4749 z obchodného domu Kaufland, patriace spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A Bratislava, bez použitia násilia odcudzili drogistický tovar a to 1 ks Adidas DNS 75 ml v hodnote 6,99 Eur, 1 ks Nivea Kondic 200 ml v hodnote 2,59 Eur, 2 ks Dove sprchový gél 250 ml v hodnote 4,38 Eur, 2 ks Nivea telové mlieko 250 ml v hodnote 8,98 Eur, 1 ks Dove telové mlieko 250 ml v hodnote 4,69 Eur, 2 ks Nivea sérum AA 30 ml v hodnote 23,98 Eur a 1 ks Dove telové mlieko 250 ml v hodnote 4,69 Eur a to takým spôsobom, že v predajnej miestnosti z regálu zobral predmetné veci, ktoré si následne schoval pod svoj kabát, bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol prichytený pracovníkom SBS, čím pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. Trnavská cesta 41/A Bratislava spôsobil celkovú škodu vo výške 56,30 Eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 29.06.2016 pokutou vo výške 30,- Eur, číslo blokovej pokuty nezaplattenej na mieste 12087904, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 29.06.2016, za priestupok proti majetku § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom obvinený dňa 01.07.2016 bol odsúdený trestným rozkazom č. 0T/101/2016 Okresného súdu Dunajská Streda, právoplatnosťou zo dňa 01.07.2016 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona,

2/ dňa 25.04.2017 v Dunajskej Strede v budove Okresného súdu Dunajská Streda bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, číslo konania 0T/43/2017, právoplatným dňa

25.04.2017, kedy mu bola doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu pod číslom konania OT/43/2017, ktorú výzvu prevzal osobne a prevzatie potvrdil svojim vlastnoručným podpisom, avšak na presne stanovený termín 15.05.2017 na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 31.05.2017 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda a to na základe príkazu na jeho dodanie do výkonu trestu vydaným Okresným súdom Dunajská Streda.

Za skutok v bode 1/ rozsudku uložil obžalovanému podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. OT/96/2017 zo dňa 12.05.2017, právoplatný 12.05.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Za skutok v bode 2/ uložil okresný súd obžalovanému podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ a § 38 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu.

Obhajca obžalovaného JUDr. Ladislav Pongrácz v písomne podanom odvolaní namietal procesný postup súdu I. stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 15.08.2018, ktorý po tom, ako obžalovaný uviedol, že sa cíti byť vinným, ale nie tak ako je uvedené v obžalobe, prijal vyhlásenie obžalovaného a následne s poukazom na § 257 odsek 4, odsek 5, odsek 7 Trestného poriadku nariadil dokazovanie. Súd teda jednak prijal vyhlásenie obžalovaného o vine (resp. vyhlásenie o tom, že sa nepopiera spáchanie skutku - súd v zápisnici poukazuje na ustanovenie § 257 odsek 4 Trestného poriadku), jednak nariadil dokazovanie. S postupom súdu nie je možné vydedukovať či prijal vyhlásenie obžalovaného o vine alebo vyhlásenie, že je nevinný.

Podľa názoru obžalovaného okresný súd pochybil aj pri ukladaní trestu, nakoľko v prípade, ak prijal jeho vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písm. b/, alebo písm. c/ Trestného poriadku, nebola mu priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a súd nezákonným spôsobom zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil mu za skutok v bode 1/ rozsudku nezákonný trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Vzhľadom na to, že konaním obžalovaného v bode 1/ rozsudku nebola spôsobená žiadna škoda a vzhľadom na nízku závažnosť tohto činu mu mal súd uložiť trest na dolnej hranici základnej trestnej sadzby.

Podľa názoru obžalovaného súd v bode 2/ mal upustiť od uloženia súhrnného resp. ďalšieho trestu vzhľadom na tresty uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. OT/96/2017 zo dňa 12.05.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/43/2017 zo dňa 25.04.2017. Z uvedených dôvodov navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a vec mu vrátiť, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Okresný prokurátor odvolanie nepodal.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného zotrval na písomných dôvodoch odvolania.

Obžalovaný prehlásil, že sa pridrižiava prednesu svojho obhajcu, je pravda, že sa dopustil skutku, priznáva svoju vinu, s vyhlásením o vine na okresnom súde nesúhlasil len preto, že skutku v bode 1/

sa nedopustil sám, bol tam aj druhý páchatel', pričom bol stíhaný len on. Tiež nesúhlasí s trestom, za skutok v bode 1/ už bol odsúdený v roku 2016 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko rozsudok považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že obhajobou namietaný procesný postup súdu I. stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 15.08.2018 je len čiastočne dôvodný.

Na základe zápisnice o tomto hlavnom pojednávaní krajský súd zistil, že obžalovaný po poučení v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným ale nie tak, ako je uvedené v obžalobe. Je pravdou, že okresný súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal postupom podľa § 257 odsek 4, odsek 5 Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku nariadil vo veci dokazovanie, ktorý procesný postup obžalovaný ani obhajca prítomný na tomto hlavnom pojednávaní nenamietal. Pokiaľ súd I. stupňa postupoval podľa § 257 odsek 4 Trestného zákona a akceptoval vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe bolo povinnosťou okresného súdu postupovať primerane podľa § 333 odsek 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku a poučiť obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním. Pokiaľ okresný súd vo vzťahu ku skutku v bode 1/ obžaloby nariadil dokazovanie a nepostupoval podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku muselo byť obhajobe známe už na hlavnom pojednávaní, že vyhlásenie obžalovaného k tomuto skutku na hlavnom pojednávaní okresný súd neposúdil ako vyhlásenie o vine.

Okresný súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného vo vzťahu ku skutku 2/ rozsudku po tom, ako dodržal procesný postup podľa § 333 odsek 3 písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku.

Krajský súd dospel k záveru, že vina obžalovaného bola preukázaná ohľadom oboch skutkov, jednak jeho vyhlásením o vine vo vzťahu ku skutku v bode 2/ a jednak dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní, ktoré korešpondovalo s priznaním obžalovaného. K zistenému skutkovému stavu a právnej kvalifikácii konania obžalovaného krajský súd nemá pripomienky.

Pri preskúvaní výrokov o trestoch krajský súd zistil, že okresný súd rozhodol o trestoch obžalovaného bez pripojenia príslušných trestných spisov, ktorý nedostatok reparaoval krajský súd postupom podľa § 326 odsek 5 Trestného poriadku, keď si vyžiadal spisy Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 0T/64/2017, Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 0T/96/2017 a Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/43/2017, doplnil dokazovanie oboznámením sa s ich obsahom bez čoho by nebolo možné preskúmať správnosť a zákonnosť výroku o treste.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 0T/96/2017 krajský súd zistil, že v tejto veci bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona trestným rozkazom zo dňa 12.05.2017 a bol mu podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2 a § 56 odsek 1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 300 Eur, pre prípad jeho zmarenia mu bol podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a zároveň mu podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona bol uložený trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava na dobu 4 rokov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2017. Z uvedeného je zrejmé, že skutku v bode 1/ rozsudku sa obžalovaný dopustil pred vydaním trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 0T/96/2017, zo dňa 12.05.2017, ktorý bol v tento deň aj doručený obžalovanému aj právoplatný. Okresný súd preto správne ukladal za skutok v bode 1/ súhrnný trest. Zároveň nepochybil, keď prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, nakoľko z odpisu registra trestov aj z pripojených spisov je zrejmé, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, za ktorú bol za posledné roky opakovane odsúdený.

Krajský súd sa nestotožnil s námietkou obhajoby, že pri tomto skutku mala byť obžalovanému zohľadňujúca poľahčujúca okolnosť spočívajúca v jeho priznaní a oľutovaní trestného činu v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, nakoľko jeho prejav na hlavnom pojednávaní dňa 15.08.2018 vo vzťahu k uznaniu viny a oľutovania skutku nebol takej kvality, aby mu táto poľahčujúca okolnosť mohla byť priznaná.

Súd I. stupňa správne zistil, že za skutok v bode 2/ rozsudku prichádza do úvahy uloženie samostatného trestu, nakoľko tento skutok sa dopustil dňa 15.05.2017, teda po tom, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. OT/96/2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. OT/64/2017 zo dňa 26.03.2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, za skutok zo dňa 24.03.2017 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 26.03.2017, kedy bol obžalovanému aj doručený a tak vo vzťahu k tomuto odsúdeniu neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Napokon z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/43/2017 krajský súd zistil, že v tomto konaní bol J. F. odsúdený rovnako pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona za skutok zo dňa 23.04.2017 a to trestným rozkazom zo dňa 25.04.2017, ktorý sa rovnako v tento deň stal právoplatný. Vo vzťahu k tomuto trestu neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu ani za skutok v bode 1/ ani za skutok v bode 2/ rozsudku, nakoľko vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa v oboch prípadoch jednalo o recidívu.

Po takto doplnenom dokazovaní krajský súd zistil, že oba výroky o treste napadnutého rozsudku sú správne a zákonné, vo vzťahu ku skutku 2/ súd I. stupňa správne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a správne zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, keď na jednej strane zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k tomuto skutku, ktoré bolo na hlavnom pojednávaní prijaté a na druhej strane prihliadol na jeho predchádzajúce odsúdenia.

V oboch prípadoch súd I. stupňa správne zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol za posledných desať rokov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný.

Pokiaľ obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu namietal, že za skutok v bode 1/ bol odsúdený už v roku 2016, jedná sa o odvolaciu námietku, ktorá nemá opodstatnenie, nakoľko je zrejmé, že skutok v bode 1/ sa obžalovaný dopustil až dňa 10.05.2017.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.