

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Pc/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202610
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202610.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľky I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. R. J. XXX, XXX XX C. R. J., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč PhD. s.r.o., Ul. 17. novembra 3215, 022 01 ČADCA, IČO: 50 473 522, proti otcovi navrhovateľky K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. R. J. Č.. XXXX, XXX XX C. R. J., právne zast. V4 JURISTIC group, s.r.o. IČO: 50192205, so sídlom Furdekova 16, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, o návrhu navrhovateľky na určenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky I. H., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 190,- Eur splatnou vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej navrhovateľky počnúc od 21.9.2018.

II. Splatné výživné za obdobie od 21.9.2018 do 13.6.2019 v celkovej sume 1.583,33 Eur súd p o v o ľ u j e splácať otcovi v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Čadca dňa 21.9.2018 (elektronicky) sa navrhovateľka domáha uloženia povinnosti otcovi (povinnému), platiť na jej výživu sumou 220,- eur mesačne počnúc dňom 21.9.2018. V odôvodnení svojho návrhu navrhovateľka uviedla, že o jej výživu starostlivosť sa stará v celom rozsahu jej matka. S matkou bývajú dva týždne na adrese trvalého bydliska a dva týždne u otcovej sestry, ktorá ma rodinný dom, avšak tam nebýva. Otec pracuje na týždňovky ako vodič nákladného motorového vozidla, preto počas jeho pracovnej cesty sú doma a keď príde odchádzajú z domu. S otcom nemá dobrý vzťah, nerozumie si sním, nie je a ani nikdy nebol jej oporou vo veciach, ktoré chcela robiť. Otcov príjem je v čistom 1000,- € - 1200,- €. Ona navštevuje SOŠ, denne cestuje autobusom, kde cestovné predstavuje 3,- € (obojsmerná cesta C. R. J. - J.I. R. J.), na cestovnom preto minie 60,- € mesačne. Strava v jedálni je cca 21,25 €, má výdavky na stužkovú 10,- €| mesačne, na školské pomôcky 20,- € mesačne, má dioptrie a okuliare ju stoja za rok a pol cca 150,- € a okrem toho používa aj šošovky, kde má náklady 10,- € mesačne. Na hygienu minie 40 - 50,- € na mobilný telefón 15,- € mesačne, na kultúru a šport 20,- € - 30,- € mesačne. Otec jej neprispieva ničím a keď ho požiada tak on jej toto neposkytne. Sama si preto našla brigádu na chate J. C. K. aby mohla pokryť aspoň nejaké výdavky. Sumu 220,- € považovala za primeranú. Na preukázanie tvrdení predložila doklady a to potvrdenie o návšteve Strednej odbornej školy drevárskej a stavebnej, kde v čase

podania návrhu bola žiačkou IV. B triedy v školskom roku 2018/2019, rodný list navrhovateľky, kde je zapísaný ako otec K. H., nar. XX.X.XXXX.

2. Súd doručil otcovi návrh dcéry (navrhovateľky), procesné poučenie účastníka ako i výzvu na vyjadrenie k podanému návrhu a súčasne vyzval otca na predloženie dokladov a rozpis príjmov, výdavkov, ktorá výzva bola doručená 16.10.2019. Vyjadrenie k podanému návrhu súdu doručené preukázateľne nebolo a preto súd 20.11.2018 vo veci stanovil termín pojednávania, na ktorý predvolal účastníkov navrhovateľku, jej právneho zástupcu ako i otca. Doručenie predvolania mali všetci riadne vykázané, otec dňom 26.11.2018

3. V podaní doručenom súdu 27.11.2018 oznámil právny zástupca otca, že prevzal zastupovanie otca v tomto konaní a predložil súdu plnú moc zo dňa 19.11.2018

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 21.2.2019 v neprítomnosti otca a jeho právneho zástupcu (splnomocnený až po doručení termínu pojednávania otcovi), ktorí svoju neúčast' neospravedlnili žiadnym spôsobom, otec pojednávanie nežiadal odročovať. Na pojednávaní z výsluchu navrhovateľky a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu, ktoré boli oboznámené postupom podľa § 204 CSP návrh na začatie konania čl. 1, čl. 4 potvrdenie o návšteve školy, čl. 11 výzva otcovi na predloženie výdavkov a rozpis pravidelných opakujúcich sa nákladov a príjmov, čl. 15 mzdový list zamestnanca matky navrhovateľky, z ktorého je preukázaný príjem, matka mala za rok 2017 priemerný mesačný príjem 18.000,- Kč, v roku 2018 bola to suma 22.210,- Kč, za 6 mesiacov roku 2018 podľa potvrdenia od zamestnávateľa suma 21.439,- Kč, čomu korešponduje čl. 19, 20 až 22 súdneho spisu, čl. 23 rozhodnutie o vyrubení poplatkov a daní na rok 2018 z obce C. R. J. E. H. v sume 28,83 Eur, čl. 25 potvrdenie o zaplatení sumy 124,08 Eur, ide o platbu za odpad, daň z nehnuteľností, daň za psa, čl. 26 správa z obce C. R. J. zo dňa 8.11.2018, čl. 29 súdneho spisu oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, plnomocenstvo udelené 19.11.2018, čl. 36 lustrácia v Registri obyvateľov SR, čl. 39 potvrdenie o príjme zo spoločnosti C. I., a. s., kde je zrejme, že otec ukončil zamestnanie k 31.3.2018 na základe dohody, čl. 40 dohoda o skončení pracovného pomeru, čl. 41 potvrdenie o príjme otca zo dňa 14.12.2018, lustráciu v Sociálnej poisťovni vykonanú z úradnej činnosti tunajšieho súdu, kde otec je evidovaný ako zamestnanec aktuálne v spoločnosti C.-A., s.r.o., kde mal naposledy v mesiaci december 2018 vymeriavací základ 1.087,43 Eur, ďalej oboznamuje lustráciu v Sociálnej poisťovni na navrhovateľku, kde je zrejme, že navrhovateľka bola a je evidovaná na dohodu o brigádnickej práci študentov od 1.1.2019 v spoločnosti W. X, I. I. W..V., K. a rovnako tak bola evidovaná v období od 29.6.2018 do 31.12.2018, obsah pripojeného spisu 4P/33/2018, v ktorom konaní je riešený rozvod manželstva E. H. a K. H. a úprava práv a povinností k maloletým deťom a to R. H. a T.V. H., ktoré konanie ku dňu dnešného pojednávania právoplatne skončené nie je z dôvodu predloženia veci odvolaciemu súdu, nakoľko vo veci bolo rozhodnuté o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo rozhodnutím súdu zo dňa 23.1.2019 zamietnuté boli preukázané tieto skutočnosti:

5. Právny zástupca navrhovateľky zotrval na podanom návrhu ako i dôvodoch, poukázal na to, že okrem výdavkov, ktoré špecifikovali v podanom návrhu, navrhovateľka študuje na strednej škole, jej výdavky predstavujú sumu 40,- Eur mesačne, obedy v školskej jedálni predstavujú sumu 30,- Eur mesačne, taktiež má výdavky so stravou doma okolo 80,- až 100,- Eur mesačne. Má zhoršený zdravotný stav, čo sa týka okuliarov, tieto si zakupuje pravidelne, tam sú výdavky 200,- Eur ročne, náklady na šošovky sú 10,- Eur mesačne. Taktiež čo sa týka štúdia, z dôvodu, že chce študovať na vysokej škole, zakúpila si notebook, taktiež má výdavky v súvislosti s vodičským oprávnením, ktoré bolo v sume 700,- Eur, notebook stál 400,- Eur, tieto výdavky jej čiastočne hradila matka, ale čiastočne aj z prostriedkov tých, ktoré si našetrila samotná navrhovateľka vykonávaním práce čašníčky na chate J.. Sumu 220,- Eur, považujú za sumu primeranú potrebám nielen navrhovateľky, ale aj možnostiam a schopnostiam samotného otca a poukazuje právny zástupca na to, že otec to, že sa nedostavil na pojednávanie, považuje to za schválnosť, nakoľko v konaní pred tunajším súdom prebieha aj rozvodové konanie, kde navrhuje zveriť maloleté deti do striedavej starostlivosti, hoc sa v domácnosti vôbec nezdržiava. Tohto času venuje svoj čas väčšinou svojej priateľke a svojim záľubám, čiže v domácnosti sa nezdržiava vôbec a taktiež ani navrhovateľka ako plnoletá dcéra sa s ním takmer vôbec nestretáva.

6. Navrhovateľka uviedla, že jej plat na dohodu je 3,- € na hodinu, pracovala tak po 4 hodiny pričom mala príjem asi 80,- € mesačne maximálne 100,- €. Uviedla, že nepoberá ani prídavky, toto chodí jej otcovi, otec jej neprispel ničím, ona býva pomerne často chorá, má zvýšené výdavky v súvislosti so

zrakom, nosí šošovky kde platí 10,- € mesačne, okuliare má od 13 rokov. mama jej dáva vreckové 20,- € na týždeň.

7. Z úradnej činnosti ako i zo skutkového tvrdenia navrhovateľky mal súd preukázané, že bolo vedené konanie na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/33/2018 v ktorom konaní bol riešený rozvod rodičov navrhovateľky a úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu - bratovi navrhovateľky. S poukazom na hospodárnosť súdneho konania súd z pripojeného spisu vyhotovil kópie správ a to mzdový list zamestnanca - matky navrhovateľky za rok 2017, za rok 2018 (do augusta 2018), potvrdenie o príjme matky od zamestnávateľa kde bol oznámený priemerný čistý príjem 21439,- Kč, doklad o hradení dane matkou v sume 28,83 € V. C. R. J., doklad o zaplatení TKO, dane z nehnuteľností, dane za psa v celkovej sume 124,08 €, správu z Obce C. R. J. zo dňa 8.11.2018 z ktorej vyplynulo, že matka pracuje v českej republike v W. N. W., otec je zamestnaný vo C. I. O..I., na výživu maloletých detí neprispieva, rodičia v mieste bydliska neboli riešení komisiou verejného poriadku.

8. Navrhovateľka podľa lustrácie v sociálnej poisťovni pracovala na dohodu o brigádnickej práci študentov v spoločnosti W. I.. I..W..V.. K..

9. Podľa správy firmy C. - I., a. s. otec ukončil zamestnanie 31.3.2018 na základe dohody. Príjem otca v období od januára do marca 2018 bol priemerne 1250,95 €. Otec navrhovateľky sa zamestnal od 1.4.2018 v spoločnosti C.-A., I..W..V.. a jeho brutto príjem v mesiaci december 2018 predstavoval sumu 1058,43 €, v mesiaci november 551,94 €, október 1080,32 €, september 980,66 €. Podľa správy doručenej súdu 15.3.2019 otcov čistý priemerný mesačný príjem predstavoval za obdobie od apríla 2018 do februára 2019 sumu 1016,69 €.

10. Otec prostredníctvom právneho zástupcu v podaní doručenom súdu 24.4.2019 predložil rozpis výdavkov ktoré otec špecifikoval ako poplatok na poistenie úveru 9,74 €, poisťka deti 15,97 €, splátka úveru 123,31 €, energie na domácnosť 35,- € elektrina, 52,- € plyn, poisťka vozidlo 18,07 € + 27,55 € manželka, splátka kreditnej karty 75,- €, účet za telefón 64,32 €, náklady s vozidlom PHM 114,10 €, náklady na potraviny 159,97 €, ostatné výdavky 155,12 €.

11. Súd mal ďalej v konaní preukázané, že ku dňu rozhodnutia vo veci samej v konaní vo veci sp. zn. 4P/33/2018 súd rozhodol vo vzťahu k rodičom navrhovateľky, kedy manželstvo účastníkov rozviedol a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, kde maloleté deti R. H., T. H. boli zverené na čas po rozvode do starostlivosti matky a otec sa zaviazal hradiť výživné na Natáliu v sume 160,- Eur (vo veku 15 rokov) mesačne a na maloletého Tomáša v sume 100,- Eur mesačne (dieťa vo veci 10 rokov).

12. Súd v konaní o návrhu navrhovateľky o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti matky voči plnoletému dieťaťu aplikoval ustanovenia Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 62 ods.1 v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasledujúcimi Zákona o rodine.

13. Podľa ust. § 62 ods.1 až 5 Zákon o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa spoločného ust. § 75 ods.1, ods.2 Zákona o rodine:

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného

prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Uplatnený nárok z právneho vzťahu z titulu zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča voči plnoletému dieťaťu posúdil súd podľa cit. ust. §§ 62 a nasl. Zákona o rodine, ako návrh na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu o výživnom, za podmienok spoločných cit. ustanovení §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, keďže zákonná vyživovacia povinnosť otca voči navrhovateľke napriek jej plnoletosti naďalej trvá, berúc na jednej strane do úvahy opodstatnenosť výdavkov oprávnenej navrhovateľky ako študentky prijatej na vysokoškolské štúdium na fakulte ekológie a environmentalistiky Technickej univerzity vo Zvolene (v čase podania návrhu študentky stredoškolského štúdia), naďalej odkázanej so svojou výživou na rodičov, na strane druhej objektívne schopnosti a možnosti oboch rodičov ako povinných.

15. Súd posúdil nárok ako dôvodný v jeho právnom základe a len čiastočne čo do navrhutej výšky. I keď navrhovateľkou navrhnuté výživné (ktoré v prípade plnoletého dieťaťa možno v zmysle cit. ust. § 77 ods.1 veta druhá Zákona o rodine priznať len na návrh - tzn. najskôr odo dňa podania návrhu na súd) nepochybne by zodpovedalo jej odôvodneným potrebám ako oprávnenej, nezohľadňuje však dostatočne schopnosti a možnosti otca ako osoby povinnej - hoci aktuálne zamestnaného v pracovnom pomere, ktorý preukázateľne dosahuje príjem v sume cca 1016,69 € priemerne mesačne. V danej veci je nevyhnutné uviesť, že otec má podľa vykonaného dokazovania iba tento jediný príjem avšak súd prihliadol v danej veci i na to, že otec sa vzdal - ukončením pracovného pomeru dohodou u predchádzajúceho zamestnávateľa vyššieho príjmu, ktorý u spoločnosti C. -I. a.s. dosahoval v priemere 1250,95 €, súd preto v danom prípade prihliadol pri určovaní výživného i na túto preukázanú skutočnosť (rozdiel 200,- €). V danom prípade nemohol opomenúť ani to, že za rovnakých podmienok uzatvoril otec s matkou rodičovskú dohodu, kde sa zaviazal hradiť na mladších súrodencov navrhovateľky výživné v sume 100,- € a 160,- €, hoc v rovnakom rozsahu a pri rovnakých plneniach sa stará matka naďalej aj o plnoletú navrhovateľku a maloletým deťom nie sú poskytované iné „výhody“ či ž v podobe bývania alebo hradenia iných výdavkov. Navyiac súd má zato, že s prihliadnutím k veku navrhovateľky, jej výdavkom ako i prijatiu na štúdium na vysokej škole u navrhovateľky si toto vyžiada zaiste vyššie výdavky ako štúdium mladšej sestry na strednej škole a jej bežným výdavkom, ktoré zaiste má pri zohľadnení jej veku a jej potrieb. Navrhovateľka nemá žiadny stály príjem pokiaľ súd neberie do úvahy to, že navrhovateľka v dôsledku absolútneho nezáujmu otca sa brigádne zamestnala, pričom toto je iba na jej prospech aby si mohla hradiť „výdavky nad rámec toho čo reálne potrebuje“ napríklad z titulu vodičského oprávnenia, notebooku a podobne. Takáto brigádnická činnosť nie je pravidelnou a je bežné, že deti po dovŕšení plnoletosti na uhradenie svojich nákladov si takouto formou zvyšujú svoju finančnú situáciu. Avšak ide spravidla o deti, ktorým rodičia poskytujú bývanie, stravu, hradia náklady a teda tento príjem nie je jediným z ktorých tieto deti hradia bývanie a stravu.

16. V tejto veci, ako primerané a zodpovedajúce zisteným pomerom a všetkým posudzovaným hľadiskám v zmysle cit. právnej úpravy určil výživné pre navrhovateľku vo výške 190,- eur mesačne (vo veku 19 rokov a štúdiu na VŠ), na ktorého plnenie s účinnosťou odo dňa podania návrhu na súd zaviazal otec a vo zvyšku návrh navrhovateľky ako nedôvodný (najmä aktuálne nezodpovedajúci schopnostiam a možnostiam otca tak, ako boli súdom zistené a posudzované v tomto konaní) zamietol. Výživné určil počnúc od podania návrhu v súlade s § 77 zákona o rodine.

17. Vyčíslená suma zameškaného splatného výživného z titulu určenia jeho rozsahu týmto rozhodnutím za obdobie od začatia súdneho konania 21.9.2018 do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci, tzn. za obdobie do 13.6.2019 predstavuje celkom sumu 1583,33 eur (výživné za mesiace 8 mesiacov a pomerná časť výživného za mesiac september 2019 - za 10 dní). Takto vzniknutý a vyčíslený nedoplatok výživného súd odporkyni povolil splácať v splátkach po 50,- eur mesačne, za podmienok uvedených vo

výroku tohto rozsudku, vrátane stanovenia straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, kedy sa stane splatným celý nedoplatok resp. jeho v tom čase nesplatená časť.

18. Súd poukazuje na cit. ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce na návrh podaný niektorým z účastníkov ďalšiu zmenu i tohto rozhodnutia o výživnom matky na plnoleté dieťa v prípade budúcej zmeny pomerov na strane niektorého z účastníkov oproti pomerom zisteným súdom v tomto konaní.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP nezistiac dôvod pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia, pričom súd poukazuje súčasne na čiastočný úspech či neúspech oboch účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.