

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200539
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715200539.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Terichem Tervakoski, a. s., so sídlom Štúrova 101, 059 21 Svit, IČO: 31 705 472, zastúpený: Advokátska kancelária BERNÍK & partneri, s.r.o., so sídlom Štúrova 101, 059 21 Svit, IČO: 47 256 451 proti žalovanému: U. G., H. F. XXXX, F. XX-XXX, C. M., o zaplatenie istiny 5 256,44 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 256,44 eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 5 256,44 eur od 31.12.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaním zo dňa 22.1.2015 podal návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu. Okresný súd Poprad vydal dňa 4.2.2015 európsky platobný rozkaz, ktorý súd nedoručil žalovanému do vlastných rúk nakoľko zásielka súdu bola vrátená dňa 11.3.2015 a následne 22.4.2015 ako nedoručená. Okresný súd Poprad uznesením zo dňa 20.7.2015 vydal uznesenie, ktorým zrušil európsky platobný rozkaz č.k. 11C/43/2015-16 vydaný Okresným súdom Poprad dňa 4.2.2015 v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2015.

2. Okresný súd Poprad dňa 7. 4. 2016 požiadal o doručenie uznesenia o zrušení platobného rozkazu a zároveň vyjadrenia k žalobe. Žalovaný podaním zo dňa 18.7.2016 zaslal vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že žaloba je nedôvodná, že záväzok zaplatiť sumu má vyplývať údajne z dohody, ktorú uzavrel žalobca a žalovaný dňa 7.12.2013. Žalovaný popiera, žeby bola uzavretá dohoda s názvom zmluva o vysporiadaní pohľadávok zo dňa 17.12.2013 a zároveň namietal miestnu príslušnosť súdu. Podľa vyjadrenia žalovaného má byť miestne príslušným súdom súd žalovaného v Poľskej republike.

3. Súd vykonal dokazovanie, a to na základe zmluvy o vysporiadaní pohľadávok zo dňa 19.12.2013, vyjadrenia žalovaného, vyjadrenia žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Na základe zmluvy o vysporiadaní pohľadávok uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.12.2013 sa strany dohodli, že časť dlhu žalovaného voči Terichemu v čiastke 5 256,44 eur bude vyplatená do 10 dní, t. j. najneskôr do 30.12.2013. Podľa článku II. zmluvy táto zmluva je vypracovaná a riadi sa podľa zákonov Slovenskej republiky; v prípade akéhokoľvek sporu vyplývajúceho alebo týkajúceho sa tejto zmluvy, budú mať výhradnú právomoc rozhodovania súdy Slovenskej republiky. Uvedenú zmluvu o vysporiadaní pohľadávok podpísal žalovaný dňa 19.12.2013. Súd poukazuje na skutočnosť, že príslušným súdom na rozhodovanie v uvedenej právnej veci je na základe dohody zmluvných strán príslušný súd Slovenskej republiky. Právomoc súdu SR je založená v súlade s článkom

25 Nariadenia EP a Rady EÚ č. 1215/2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudku v občianskych a obchodných veciach. Zároveň zmluvné strany si určili rozhodné právo v článku II zmluvy, a to právo SR.

5. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, zásielky súdu žalovaný v odbernej lehote nepreberal, preto súd rozhodol v neprítomnosti žalovaného, a to v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku.

6. Uvedená zmluva o vysporiadaní pohľadávok zo dňa 17.12.2013 predstavuje uznanie záväzku zo strany žalovaného. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 13.6.2019 trval na podanom návrhu a zároveň uviedol, že uvedená suma je v podstate časť kúpnej ceny za dodaný tovar, ktorá nezanikla zápočtom. Žalovaný si svoj záväzok do dnešného dňa nesplnil, a preto žalobca žiada, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

7. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 490 ods. 1 OZ, vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 490 ods. 2 OZ, ak zákon neustanovuje inak, neplatné je ustanovenie zmluvy podľa § 47a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>, podľa ktorého zmluva uzavretá na dobu určitú trvá aj po uplynutí tejto doby.

11. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

12. Podľa § 491 ods. 2 OZ, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

13. Podľa § 491 ods. 3 OZ, na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

14. Podľa § 492 OZ, ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

15. Podľa § 493 OZ, záväzkový vzťah nemožno meniť bez súhlasu jeho strán, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pretože bol plne úspešný.

22. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.