

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011621
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123011621.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, dňa 08.01.2024 v Prešove samosudcom Mgr. Borisom Vittekom v trestnej veci obvinených mladistvých A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona., takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku obžalobu prokuratorky Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 25.09.2023, podanú dňa 02.10.2023 pod č. 3Pv/101/23/7707-25 na obvinených mladistvých A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období od 20.10.2022 do 29.10.2022 a následne dňa 2.11.2022 v presne nezistenom čase najneskôr do 22:00 hod. v obci Jarovnice okres Sabinov, po vzájomnej dohode spoločne vnikli cez poškodené oplotenie na pozemok rodinného domu č. 121, kde v prvom prípade z neuzamknutej hospodárskej budovy spoločne odcudzili 7 vriec so semenami dreviny buk lesný a v druhom prípade rovnako vnikli na ten istý pozemok, kde na hospodárskej budove poškodili uzatvorené a uzamknuté dvere hospodárskej budovy, odkiaľ odcudzili 5 vriec so semenami dreviny buk lesný, čím takto obvinení odcudzením celkom 444 kg semien spôsobili F. E. škodu krádežou vo výške 9.368,40.- EUR a G. E. spôsobili škodu poškodením zariadenia vo výške 100.- EUR, pričom obv. ml. A. B. sa skutku dopustil, hoci bol za obdobný čin právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 30/2022 z 12. 9. 2022 odsúdený o d m i e t a a vec v r a c i a prokurátorovi.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 02.10.2023 obžalobu na obvinených, na skutkovom základe a pre trestné činy uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Podľa § 40 ods. 3 Trestného poriadku, ak je obvinených niekoľko, ustanoví sa tým, ktorých záujmy si v trestnom konaní neodporujú, spravídla spoločný obhajca.

Podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Súd preskúmal podanú obžalobu a spisový materiál a dospel k záveru, že v prípravnom konaní došlo zo strany orgánov činných v trestnom konaní k závažnému procesnému pochybeniu, a tým je ustanovenie

spoločného obhajcu všetkým trom obvineným a vykonávanie následných úkonov v prípravnom konaní s takýmto spoločným obhajcom napriek tomu, že záujmy obvineného A. B. si odporujú so záujmami obvinených C. B. a D. E.. Obvinený A. B. odmietol v postavení obvineného ku skutku vypovedať, teda nevypovedal ani sa ku skutku nijak nevyjadril. Na druhej strane obvinený C. B. a D. E. ku skutku vypovedali tak, že zo skutku okrem seba usvedčovali aj A. B..

Za prekážku ustanovenia spoločného obhajcu viacerým obvineným podľa § 40 ods. 3 Trestného zákona pre konflikt záujmov je potrebné považovať aj okolnosť, keď obvinení, ktorí sú obvinení zo spáchania skutku formou spolupáchateľstva, vypovedajú už v prípravnom konaní o podstatných okolnostiach skutku rozdielne, pričom o takýto prípad ide aj v prípade, ak jeden obvinený ku skutku nevypovedá, zatiaľ čo ostatní spoluobvinení ku skutku vypovedajú a ho usvedčujú tak ako to je v tejto veci. Uvedené vyplýva zo zásady § 2 ods. 4 Trestného poriadku, t.j. prezumpcie neviny, pričom keď obvinený vyžije svoje právo a nevypovedá, treba na neho pozerieť, akoby sa ku skutku nepriznával, t.j. akoby by vypovedal podstatných okolnostiach odlišne od ostatných obvinených. Záujmy obvinených si tak v danej veci odporujú navzájom a tým existuje rozpor záujmu jedného obhajcu, keď na jednej strane zastupuje obvineného, ktorý využíva svoje právo a nevypovedá, zatiaľ čo druhý obvinený zastúpený tým istým obhajcom tohto obvineného usvedčuje, čím napomáha objasňovaniu skutku a získava tým napr. poľahčujúce okolnosti. Uvedená okolnosť objektívne bráni spoločnému obhajcovi v možnosti poskytnúť právnu pomoc v rovnakej kvalite všetkým obvineným. Hypoteticky aj vedomosť obvineného o existencii spoločného obhajcu, za predpokladu odporujúcich si záujmov, môže obvinenému brániť vypovedať. Z uvedeného dôvodu sú obžalobu odmietol a vrátil prokurátorovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok