

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202699
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202699.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, právne zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice proti žalovanému Ž. W., I.. XX.XX.XXXX, B. XXX, o zaplatenie 60,60 eur takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu zo dňa 18.04.2019 **o d m i e t a**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobný návrh zaplatenie sumy 60,60 eur s príslušenstvom, ktorý nespĺňal náležitosti v zmysle ustanovenia § 127 CSP.

2. Súd preto uznesením sp.zn. 11Csp/56/2019-14 zo dňa 14.05.2019, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 29.05.2019, uložil žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu odstrániť vady podania v súlade s ustanovením § 127 CSP v lehote 10 dní pod následkami odmietnutia podania.

3. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Z podania žalobcu je zrejmé, že tento trpí vadou v zmysle ustanovenia § 127 CSP a samotný žalobný návrh nespĺňa náležitosti žaloby. Súd mal v konaní preukázané, že právny zástupca žalobcu prevzal uznesenie sp.zn. 11Csp/56/2019-14 zo dňa 14.05.2019, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania pod následkami odmietnutia podania, dňa 29.05.2019.

5. Keďže žalobca podanie, ktoré sa týka predmetu tohto konania nedoplnil a ani neopravil v súlade s uznesením 11Csp/56/2019-14 zo dňa 14.05.2019, súd podanie žalobcu zo dňa 18.04.2019, v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

6. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 CSP s tým, že samotný žalobný návrh žalobcu bol odmietnutý a žalovanému, trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.