

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201109
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618201109.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu: O. V., J.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, N. J. I., právne zastúpená JUDr. Ľubomíra Bašistová Virová, advokátska kancelária, Zimná 62, Spišská Nová Ves proti žalovanému : Intrum Slovakia s.r.o, Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený : JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenie vo výške 1.442,75€ takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2018 domáhal od žalovaného ako právneho nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.442,75€ s prísl. z dôvodu, že na základe zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 18.11.2011 č. 7086132 jej bola požičaná suma 2.400,-€, z ktorej doposiaľ uhradila sumu 3.842,75€, pričom celková suma pôžičky predstavovala sumu 4.500,-€. Keďže žalovaná považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, má za to, že suma, ktorú doposiaľ zaplatila nad rámec poskytnutej istiny predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného.

2. Za porušenie predpisov na ochranu spotrebiteľa a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považovala žalobkyňa to, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež úrokovú sadzbu vo výške 32,13% považovala za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi.

3. Žalovaný so žalobou v celom rozsahu nesúhlasil. K absencii rozpisu splátok poukázal na Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C - 42/15 Home Credit a.s. c/a Klára Bíróová, podľa ktorého zmluva o úvere nemusí v čase jej uzavretia obsahovať presné určenie, aká časť splátky sa použije na splátku istiny a aká časť na bežné úroky či poplatky. Podporne poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/284/2017, sp. zn. 15Co/225/2017 a uznesenie NS SR sp. zn. 3cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018. Žalovaný nesúhlasil ani s tvrdeniami o neprimerane vysokých úrokoch s poukazom, že odplata za poskytnutie úveru má svoje vyjadrenie v RPMN, ktorej výška bola v zmluve 32,13%. Podľa informácii Ministerstva financií SR v čase uzavretia zmluvy priemerná výška RPMN predstavovala 20,68%, preto zmluvne dohodnutá RPMN neprevyšuje viac ako dvojnásobne priemernú sadzbu RPMN, na základe čoho žalovaný nepovažuje dohodnutú výšku odplaty za neprimeranú. Žalovaný tiež namietal tvrdenie žalobkyne, že by na jeho účet žalobkyňa plnila vo výške 3.482,75€ s poukazom, že pohľadávka z úveru bola na neho postúpená a túto si uplatňoval v konaní na tunajšom súde sp. zn. 1Csp/14/2016. Žalovaný preto namietal aj svoju pasívnu vecnú legitímáciu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 12.06.2019 zobrala žalobkyňa pred pojednávaním návrh v celom rozsahu späť s poukazom, že v súdnej praxi došlo k zmene v oblasti posudzovania spotrebiteľských

zmlúv. Žalobkyňa navrhovala konanie zastaviť a žiadnej zo strán náhradu trov nepriznať z dôvodu, že je invalidnou dôchodkyňou s nízkym príjmom.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z toho, že aj keď to bola žalobkyňa, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, pretože žalobu po vyjadrení žalovaného zobrala v celom rozsahu späť, sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa na strane žalobkyne, ktorá je invalidnou dôchodkyňou s nízkym príjmom, na základe čoho súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.