

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12C/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203858
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519203858.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne: D. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXX U. Ž. : L.A. W., M.. X.XX.XXXX, Q. Q. XXX, o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 14.03.2019 doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2019 domáhala, aby súd vysporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu spôsobom, ktorý v žalobe špecifikovala prikázaním osobného motorového vozidla zn. PEUGEOT 206 do výlučného vlastníctva žalobkyne, prikázaním v žalobe špecifikovaných hnuiteľných vecí do výlučného vlastníctva žalovaného, uložením povinnosti žalovaného splácať úver z úverových zmlúv a uložením povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyňu na úplné vyrovnanie sumu 46.682,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
2. Súd lustráciou v evidenčných pomôckach zistil, že v súčasnosti sa na Okresnom súde Košice - okolie, medzi tými stranami sporu, vedie súdny spor s rovnakým predmetom konania. Toto skôr začaté konanie, vedené pod spisovou značkou 15C/25/2019, bolo iniciované návrhom zo dňa 14.03.2019 (úplne identickým ako v predmetnom spore).
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. v platnom znení Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP).
6. Totožnosť vecí je daná totožnosťou strán sporu a totožnosťou predmetu konania. Litispendencia (prekážka začatého konania) je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V tomto prípade vždy konanie zastaví.
7. Je nepochybné, že na tunajšom súde sú vedené dve totožné konania o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode a to pod sp.zn. 12C/90/2019 a sp.zn. 15C/25/2019. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a neskôr začaté konanie vedené súdom pod sp.zn. 12C/90/2019 zastavil z dôvodu prekážky litispendencie, t.j. prekážky začatého konania podľa vyššie citovaného ust. § 159 CSP.
8. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, súd by v súlade s § 256 ods. 1 CSP priznal náhradu trov žalovanému, nakoľko však žalovanému v tejto fáze konania žiadne trovy nevznikli, súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).