

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201708
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419201708.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: I. H.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. Š. XX, Y., t. č. Ú. T. D. U. B. G. D. M., S. X, M.B. proti žalovanej: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. Š. XX, Y. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 29.04.2019 označeným ako odpor voči opatreniu sp. zn. 2C/18/2017 a prevedeným súdom dňa 14.06.2019 ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 6C/9/2019 žiadal, aby súd vydal rovnaké neodkladné opatrenie ako v spore vedenom proti jeho osobe a to, aby žalovaná sa nemohla k nemu priblížiť a aby ho telefonicky a elektronickou komunikáciou nekontaktovala. Ďalej žiadal, aby ho úmyselne neprovokovala, tak ako v minulosti, aby ho nemohla krivo obviniť, že sa k nej priblížil alebo ju inak kontaktoval, pretože ho dňa 13.07.2017 krivo obvinila z toho, že jej vykopol dvere na byte. Následne bol obvinený z porušovania domovej slobody a dňa 13.07.2017 vzatý do vyšetrovacej väzby a odsúdený, a to len preto, lebo mu žalovaná mala vrátiť finančnú hotovosť a hnuť veci. Uviedol, že uznesenie súdu, ktorým mu bolo zakázané kontaktovať žalovanú a približovať sa k nej berie na vedomie.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2C/18/2017 súd zistil, že žalovaná v postavení navrhovateľky podala dňa 29.05.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 2C/18/2017-30 zo dňa 16.04.2019, vykonateľným dňa 16.04.2019 a právoplatným dňa 11.05.2019. I. výrokom uznesenia odporcovi (v tomto konaní žalobcovi) zakázal priblížiť sa k navrhovateľke (v tomto konaní žalovanej) na vzdialenosť menej ako 10 metrov; II. výrokom uložil odporcovi (žalobcovi) aby navrhovateľku (žalovanú) písomne, telefonicky, ani elektronickou komunikáciou nekontaktoval; III. výrokom uložil odporcovi (žalobcovi), aby nevstupoval do bytu nachádzajúceho sa ulici K.. Š. XX, X.poschodie, číslo bytu XX v Y.I. a IV. výrokom navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Z lustrácie v spise sp. zn. 2C/18/2017 mal súd ďalej preukázané, že lustráciou v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže SR (ZVJS) súd zistil, že žalobca je v súčasnosti umiestnený v Ústave vo výkone trestu a odňatia slobody v Ružomberku a má byť prepustený na slobodu až 01.05.2020 po vykonaní celej dĺžky trestu, na ktorý bol odsúdený.

4. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu práve nariadením neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu žalobcu na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ustanovenia § 325 ods. 1 CSP a súčasne či žalobca v návrhu osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov žalovanej a dospel k záveru, že nie je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu, preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

12. Žalobca v podanom návrhu neuviedol bližšie okolnosti súčasného vzťahu medzi ním a žalovanou, v ktorých by osvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej v obdobnom znení, ako súd rozhodol vyššie citovaným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia voči nemu samotnému. Súd sa v uznesení č. k. 2C/18/2017- 30 zo dňa 16.04.2019 podrobne vysporiadal s okolnosťami potreby ochrany žalovanej pred žalobcom z dôvodu obavy o zdravie a život žalovanej a jej maloletého syna. Žalobca v podanom návrhu neuviedol žiaden dostatočný (kvalifikovaný) dôvod,

ktorý by oprávňoval súd nariadiť neodkladné opatrenie navyše, keď v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody. Z konania žalovanej, ktorá sa sama bránila voči žalobcovi podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nevyplýva žiadne násilné konanie voči žalobcovi, z ktorého by žalobcovi hrozilo ohrozenie života a zdravia, t. j. žalovaná nie je osobou podozrivou z násilia, naopak, ona je v pozícii brániacej sa osoby. V bode 25. citovaného uznesenia č. k. 2C/18/2017-30 súd uviedol, cit. „že je predpoklad, že nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia bude účinným prostriedkom pre zamedzenie budúcich konfliktov medzi stranami a zamedzenie prípadných ďalších verbálnych a nebudaj aj fyzických útokov odporcu voči navrhovateľke“. V tomto smere súd dáva do pozornosti a zdôrazňuje, že právoplatným a vykonateľným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia je z právneho hľadiska vzťah medzi stranami usporiadaný a bolo by nanajvýš právne neúčelne vydávať ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal priblíženie a kontaktovanie medzi stranami, keď takýto kontakt medzi stranami je už zakázaný. Je úplne zrejmé, že ak žalovaná nechcela, aby sa k nej žalobca priblížil, aby ju kontaktoval a vstupoval k nej do bytu (o čom súd právoplatne rozhodol), tak ona sama nebude konať v rozpore so svojim návrhom a kontaktovať, prípadne sa približovať k žalobcovi.

13. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žalobca neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže neuviedol a nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom súd má navyše za to, že pomery strán boli dostatočne usporiadané uznesením č. k. 2C/18/2017-30 zo dňa 16.04.2019.

14. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 354 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola v konaní úspešná, avšak podľa obsahu spisu jej žiadne trovy konania nevznikli. Súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu, keď rozhodovanie o trovách konania najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane- žalovanej žiadne trovy v konaní o neodkladnom opatrení nevznikli by bolo nielen nelogické, ale aj v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho procesu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Kežmarok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.