

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8Csp/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200233  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200233.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: U. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. D.O. XXX proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 4, zast. Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8A o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosti zmluvy o úvere, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.052,- Eur a o zaplatenie finančného zadost'učinenia 300,- Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v čl. 3.9 zmluvy o úvere č. 7775690188, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.07.2011, je neplatná.

II. Súd žalobu v časti o určenie neplatnosti zmluvy z a m i e t a .

III. Súd žalobu v časti o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov z a m i e t a .

IV. Súd žalobu v časti o zaplatenie 3.052,- Eur z a m i e t a .

V. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi finančné zadost'učinenie 10,- Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaný m á nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 58 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 05.02.2019, po pripustení zmeny žaloby uznesením č. k. 8Csp/11/2019-125 zo dňa 11.06.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosti zmluvy o úvere, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, zaplatenia finančného zadost'učinenia vo výške 300,- € a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3.052,- €.

V žalobe, v písomných podaniach a na pojednávaní žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel formulárovú, predtlačенú spotrebiteľskú úverovú zmluvu. Zmluva neobsahuje povinné náležitosti, preto úver je bezúročný a bez poplatkov. Zmluva uvádza len údaj o počte mesačných splátok a výške mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé, akú časť z nej predstavuje istina, úrok a akú poplatky. S účinnosťou od 01.05.2018 sa upustilo od požiadavky členenia splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, čím zákonodarcom potvrdil, že dovtedy zákon toto členenie požadoval. Rovnako zmluva o spotrebiteľskom úvere musela do 30.04.2018 obsahovať dobu jej trvania i termín konečnej splatnosti, od ktorého sa novelizáciou upúšťa. Výška RPMN je v zmluve nesprávne uvedená. Pri výške splátky 213,66 € by celková čiastka úveru činila 5.947,44 € a pri výške splátky 212,- € by bola 5.808,- €. Keďže

celková výška nákladov je v zmluve uvedená nesprávne a z tejto vychádza i výpočet RPMN, v zmluve je nesprávne uvedený i údaj o hodnote RPMN.

Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, napr. výška odplaty, poplatok za poskytnutie úveru, písmo v zmluve alebo v obchodných podmienkach menšie ako 1,9 mm, vyhlásenie dlžníka, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy, rozhodcovská doložka, dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluvná pokuta, poplatky. Preto je zmluva ako celok neplatná.

Súčasťou zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je dohoda o zrážkach zo mzdy a žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie, a preto neplatný. Umožňuje veriteľovi bez súdneho rozhodnutia postihnúť majetku spotrebiteľa vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, príp. plnení v rozpore so zákonom. Dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Hrubá nerovnováha je daná tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Zrážky zo mzdy zvlášť citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny. Žalobca tiež poukázal na § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa v platnom znení. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať označenie pohľadávky a výšku dohodnutých zrážok, čo predmetná dohoda neobsahovala. Deklarovaním neplatnosti dohody žalovaný stratí legitimitu na použitie tohto zabezpečovacieho úkonu a vyrieši sa tým neprístupnosť dohody čo do základu.

Rozhodcovská doložka uvedená v bode 3.11 zmluvy predstavuje výrazný zásah do práv a povinností medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pretože nie súd ale rozhodca rozhodne o právach a právnom chránených záujmoch. Rozhodcovská doložka vo forme vopred naformulovanej štandardnej zmluvnej podmienky včlenenej do textu zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 písm. r) Občianskeho zákonníka, pretože núti spotrebiteľa, aby spory s veriteľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil s úverovými podmienkami, prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno, čo má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv.

Dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, keď požaduje od neho, aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie jeho záväzku - za neoznámenie zmeny akéhokoľvek i nepodstatného údaju. V súvislosti so zmluvnou pokutou žalobca poukázal na čl. 3.2 zmluvy a uviedol, že žalovaný si od neho nárokuje zmluvnú pokutu vo výške 5.000,- Eur. Keď volal do Poštovej banky, a.s., tak mu bolo povedané, že ešte má zaplatiť zmluvnú pokutu 5.000,- Eur.

Poplatky sú za plnenia, ktoré mu nie sú dodané a slúžia len záujmom dodávateľa, preto zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Veriteľ poskytne úver nižší ako je výška uvedená v zmluve a to o poplatok za poskytnutie úveru. Spotrebiteľovi sa poskytuje úver v kratenej výške, veriteľ úroky počíta aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. Poplatok za poskytnutie úveru predstavuje plnenie za čisto administratívnu agendu veriteľa, teda za plnenie slúžiace výlučne v prospech veriteľa.

Zrážky zo mzdy vo výške 212,- Eur boli realizované od septembra 2012 do februára 2019. Jemu bol poskytnutý úver 12.000,- Eur, uhradil celkovo 18.232,- Eur, z čoho sám uhradil 1.696,- Eur a prostredníctvom zamestnávateľa mu bolo strhnuté 16.536,- Eur. Bezodôvodné obohatenie teda predstavuje 6.232,- Eur.

Podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie zodpovedá. Žalobca sa domáha finančného zadostučinenia vo výške 300,- Eur, ktoré má spočívať v tom, že žalovaný včlenil do zmluvy neprijateľné zmluvné podmienky, zmluva neobsahuje povinné náležitosti, obsahuje nesprávny údaje RPMN, žalovaný tým oklamal žalobcu a chcel sa na ňom bezodôvodne obohacovať. V zmluve bola včlenená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú žalovaný použil a uplatňoval si u zamestnávateľa zrážky zo mzdy a zapríčinil mu komplikácie, stres, zúfalstvo a útrapy.

2. Žalovaný v písomných podaniach a na pojednávaní uviedol, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, neuviedol žiadne skutočnosti preukazujúce oprávnenosť ním žiadaných nárokov. Vzhľadom rozhodnutia Najvyššieho súdom SR je v súlade so zákonom, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere určuje počet, výšku a termíny splatnosti jednotlivých splátok, ktorými sa má celková čiastka úveru splatiť. Zmluva o úvere jasne obsahuje počet mesačných splátok a termín konečnej splatnosti úveru. Počet splátok a doba trvania zmluvy je v danom prípade totožným údajom, čo si žalobca ako priemerne uvedomelý spotrebiteľ musel vedieť uvedomiť a vyhodnotiť. RPMN je v zmluve uvedená správne, žalobca, ktorý má dôkazné bremeno, opak nepreukázal.

Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená riadne a platne, žalobca prejavil slobodnú vôľu uzatvoriť dohodu na zabezpečenie poskytnutého úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch, ide o štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Dohoda nie je obsahom rozsiahlych všeobecných zmluvných podmienok, ale je priamo súčasťou textu nevelkej zmluvy o úvere v rozsahu dvoch strán formátu A4. Dohoda preto nemohla ujsť pozornosti žalobcu a nemožno ju považovať za individuálne nedojednanú. Zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky sa majú vykonávať len vo výške dohodnutej mesačnej splátky. Takáto dohoda nie je neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie za podmienok, s ktorými žalobca súhlasil pri podpise zmluvy.

Zmluva o úvere sa stala predmetom posudzovania civilného súdu, preto odpadol naliehavý právny záujem na riešení otázky jej neprijateľnosti. Civilné konanie vytvorí prekážku res iudicata, ktorá zabráni podaniu žaloby na rozhodcovský súd. Rozhodcovská zmluva uzatvorená do 31.12.2014 mohla byť súčasťou hlavnej zmluvy. Forma rozhodcovskej zmluvy je v súlade so zákonom v čase jej uzatvorenia. Rozhodcovská doložka presne špecifikovala, aký druh sporov je možné na jej základe riešiť formou rozhodcovského konania. Žalobca mal možnosť uzatvorenie rozhodcovskej doložky odmietnuť, pokiaľ s ňou nesúhlasil, čo však neurobil.

Žalobca svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa oboznámil s obchodnými podmienkami. Ak to duplicitne potvrdil, nie je naliehavý právny záujem na tom, aby jeho vyhlásenie, bolo vyhlásené za neprijateľné. Právna úprava, podľa ktorej veľkosť písma v spotrebiteľskej zmluve musí byť najmenej 1,9 mm, sa nevzťahuje na spotrebiteľské zmluvy uzatvorené do 31.05.2014. Navyše písmo použité v zmluve o úvere je dostatočne čitateľné. Predmet zmluvy a cena zmluvy sú uvedené väčším písmom ako ostatné ustanovenia zmluvy.

Žalovaný popiera uplatnenie zmluvnej pokuty voči žalobcovi vo výške 5.000,- Eur. Žalobca nepredložil dôkaz potvrdzujúci jeho tvrdenie. Nevie o tom, že by bola dohodnutá zmluvná pokuta, žalobca nepredložil o tom žiaden dôkaz.

Pokiaľ ide o poplatky, žalovanému nie je zrejmé, ktorý konkrétny poplatok by podľa žalobcu mal byť voči žalobcovi neprijateľným. Zo Sadzobníka poplatkov vyplýva, že pri poskytnutí úveru na účet vedený žalovaným je výška poplatku 2 %. Na určenie neplatnosti tohto poplatku nie je daný naliehavý právny záujem. Nie je jasné, v čom by malo odpočítanie poplatku za úver od poskytovanej sumy úveru spôsobovať zhoršenie postavenia žalobcu. Ekonomická situácia spotrebiteľa nebola zhoršená, postavenie spotrebiteľa konaním žalovaného nebolo nijak ohrozené ani zhoršené. Ide o započítanie v zmysle platnej právnej úpravy, nejde o poskytnutie úveru v sume nižšej než vyplýva zo zmluvy o úvere.

3. Neodkladným opatrením - uznesením č. k. 8Csp/11/2019-17 zo dňa 06.02.2019 súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.07.2012 až do právoplatného skončenia vo veci samej a uložil zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného skončenia vo veci samej.

4. Súd po prečítaní žaloby a písomných podaní strán sporu vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok). Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo zmluvy o úvere súd zistil, že ju uzavrel žalobca so žalovaným dňa 15.07.2011, ide o formulárovú zmluvu, do ktorej boli doplnené údaje o dlžníkovi a o úvere. V zmluve bolo uvedené: výška úveru 12.000,- Eur, výška mesačnej splátky 212,- Eur, poplatok za správu a vedenie úverového účtu 1,66 Eur, výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu 213,66 Eur, RPMN 13,61 %, priemerná RPMN 12,52 %, celková výška nákladov 6.098,67 Eur, dátum 1. splátky 15.08.2011, dátum každej ďalšej splátky k 15. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 15.07.2018, počet splátok 84.

6. Podľa čl. 3.2 zmluvy banka poskytuje dlžníkovi úver predovšetkým na splatenie predchádzajúceho/ich záväzku/ov. Dlžník je povinný každý z konsolidovaných úverov splatiť v súlade s podmienkami uvedenými v Obchodných podmienkach pre úver lepšia splátka (OP), v opačnom prípade je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celého úveru poskytnutého v zmysle zmluvy o úvere vrátane príslušenstva. Zmluvou o úvere vzniká banke záväzok poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, za splnenia podmienok stanovených bankou, do výšky uvedenej v zmluve o úvere. Banka poskytne

dĺžníkovi peňažné prostriedky vo výške schváleného úveru zníženého o poplatok za poskytnutie úveru podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov Banky. Poskytnutím prostriedkov zo zmluvy o úvere vzniká dĺžníkovi a spoludĺžníkovi záväzok tieto peňažné prostriedky tvoriace pohľadávku banky [vrátane úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty] vrátiť a plniť ostatné povinnosti v zmysle OP.

7. Podľa čl. 3.6 zmluvy právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia OP, Všeobecnými obchodnými podmienkami [VOP] a príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov [ZoSÚ]. Dĺžník ako aj spoludĺžník svojím podpisom potvrdzuje, že bol oboznámený a súhlasí s OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov a informáciami o poistení podľa zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Pojmy s veľkým začiatočným písmenom definované v OP a VOP majú rovnaký význam aj v zmluve o úvere.

8. Podľa čl. 3.9 zmluvy podpisom tejto zmluvy o úvere dĺžník a spoludĺžník, a to každý z nich osobitne, uzatvárajú s bankou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. [Občiansky zákonník], ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s príslušným bodom OP.

9. Podľa čl. 3.11 zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. časti Všeobecných obchodných podmienok. Zmluvné strany zároveň vyhlasujú, že sa oboznámili s obsahom rozhodcovskej doložky a s dôsledkami jej uzatvorenia. Zmluvné strany berú na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

10. Podľa čl. 7.5 Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka dĺžníka zároveň každý zo spoludĺžníkov a banka podpisom zmluvy o úvere zároveň uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v plnom znení, pričom dĺžník, ako aj každý spoludĺžník udeľuje výslovný súhlas banke na predloženie tejto dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy dĺžníka s cieľom zabezpečiť peňažné záväzky dĺžníka vyplývajúce zo zmluvy o úvere. Táto dohoda a tento súhlas sa vzťahujú aj na budúceho platiteľa mzdy dĺžníka, ako aj na iné príjmy dĺžníka. Ukončením platnosti zmluvy o úvere nezaniká zabezpečenie dĺžníkových záväzkov voči banke vyplývajúcich zo zmluvy o úver.

11. Z listu zo dňa 24.09.2012 súd zistil, že ním žiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu Q. XXXX X. o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu, nakoľko tento s ním dňa 18.07.2011 uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou bola dohoda o zrážkach zo mzdy, porušil ustanovenia zmluvy, dostal sa do omeškania. Žiada o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 212,- Eur.

12. Podľa mzdového listu žalobcu mu boli vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 212,- Eur v období od septembra 2012 do decembra 2018.

13. Listom zo dňa 21.05.2019 žalovaný vyzval žalobcu, aby ho kontaktoval za účelom uzavretia mimosúdnej dohody. Prílohou listu bola návratka s textom uznania dlhu, podľa ktorého dlh z predmetnej zmluvy je vo výške 4.692,26 Eur a stal sa splatným dňa 31.10.2012. Uznanie nebolo nikým podpísané.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dĺžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dĺžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 15.07.2011 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1 a § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 15.07.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 - 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 15.07.2011 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

22. Podľa § 39 O.z. neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 41 O.z. ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

24. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

25. Podľa prvej vety § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

26. Zákon o ochrane spotrebiteľa ustanovuje, že proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa sa môže spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Súd má za to, že z tohto zákonného ustanovenia vyplýva spotrebiteľovi právo domáhať sa ochrany svojho práva žalobou na súde, vrátane žaloby o určenie právnej skutočnosti, ak sa ňou má dosiahnuť cieľ ochrany spotrebiteľa. V zmysle tohto osobitného predpisu sa teda môže spotrebiteľ domáhať ochrany svojho práva i žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu (alebo určenia inej právnej skutočnosti) za účelom ochrany práva spotrebiteľa, ktoré bolo porušené. Žalobca sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosti zmluvy o úvere a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Ide o určenie právnych skutočností v zmysle § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, čo osobitný predpis žalobcovi umožňuje. Preto súd dospel k záveru, že žalobu v tejto časti je nutné prejednať a posúdiť platnosť zmluvy o úvere vrátane dohody o zrážkach zo mzdy v nej zahrnutej a to, či je úver bezúročný a bez poplatkov.

27. Navyše žalovaný ako veriteľ na základe napadnutej dohody vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy. Súd má za to, že medzi stranami je stav objektívnej neistoty, ktorý je nutné odstrániť žalobou o určenie, keďže inak budú realizované zrážky zo mzdy, pričom ide o zásah do majetkovej sféry žalobcu a nemožno spravodlivo od žalobcu požadovať, aby znášal takýto zásah do svojich majetkových práv a až následne sa domáhal vrátenia plnenia. Rozhodnutím, či dohoda je alebo nie je neplatná, bude stav objektívnej neistoty odstránený.

28. Predmetnú zmluvu o úvere súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko ju žalovaný uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobca mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí i predmetná zmluva spĺňať zákonné podmienky určené za účelom ochrany spotrebiteľa, predovšetkým nesmie obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky.

29. Súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Priamo v zmluve o úvere je ustanovenie dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa nachádza na predtlačenom formulári vopred pripravenom veriteľom, ktorého obsah žalobca nemohol ovplyvniť, mohol len zmluvu ako celok prijať alebo odmietnuť. Žalobca nemal možnosť uzavrieť zmluvu o úvere bez dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný nepreukázal, že dohoda bola uzavretá individuálne. Možno teda konštatovať, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzavretá so žalobcom individuálne. Zároveň má súd za to, že dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa - žalobcu. Žalovaný sa na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy môže domôcť realizácie zrážok zo mzdy, domôcť sa plnenia zo zmluvy bez toho, aby bolo predtým o pohľadávke rozhodnuté súdom. Tento zabezpečovací inštitút spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka, pri uplatnení dohody má veriteľ viac práv, môže sa domáhať plnenia zrážkami zo mzdy bez rozhodnutia súdu, pričom okamžite dochádza k plneniu, keďže zamestnávateľ dlžníka je povinný zrážky realizovať a dlžník je povinný výkonu zrážok sa podrobiť. Pomer práv a povinností zmluvných strán nie je teda rovnaký, nerovnováha je v neprospech dlžníka. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá individuálne, je to rozhodnutie dlžníka, že súhlasí s tým, že pomer práv a povinností zmluvných strán bude takto nerovnovážny. Ak ale dohoda nie je individuálne dojednaná a dlžníkom je spotrebiteľ, je takéto ustanovenie zmluvy neplatné. Súd nepopiera možnosť uzavretia dohôd o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských vzťahoch v čase uzavretia zmluvy o úvere, uzavretie dohody by ale muselo byť takým spôsobom, aby neboli porušené právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Je nutnosťou, aby takéto dohoda bola uzatváraná so spotrebiteľom individuálne, keďže pri jej uplatnení ide o vážny zásah do práv spotrebiteľa, vyžaduje sa súhlas dlžníka, ktorý musí byť jednoznačne daný, nemožno ho vyvodzovať z ustanovenia zmluvy, ktoré vopred pripravil veriteľ a ktorého obsah nemohol dlžník žiadnym spôsobom ovplyvniť.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje žalobu v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy za dôvodnú a určil túto dohodu za neplatnú.

31. Žalobca sa ďalej domáhal určenia neplatnosti celej zmluvy o úvere a to z dôvodu, že sú v nej neprijateľné zmluvné podmienky. Súd sa s názorom žalobcu o neplatnosti celej zmluvy o úvere nestotožňuje. Vykonaným dokazovaním nebola zistená neplatnosť takých ustanovení zmluvy, ktorá by spôsobovala, že zmluva ako celok nemôže byť platnou. Pokiaľ by bola napríklad neplatnou rozhodcovská doložka, dohoda o zmluvnej pokute alebo o nejakom poplatku, prípadne dohoda o zrážkach zo mzdy, nespôsobuje to v zmysle § 41 Občianskeho zákonníka neplatnosť celej zmluvy, ale len neplatnosť daného ustanovenia, nakoľko zmluva aj bez týchto ustanovení je dostatočne určitá, vyplývajú z nej základné náležitosti zmluvy o úvere, zmluvným stranám musí byť z nej zrejmé, aký úver je na jej základe poskytnutý. Zmluva je čitateľná, má dostatočne veľké písmo a to i jej neoddeliteľné súčasťou, takže žalobca mal reálnu možnosť oboznámiť sa s jej obsahom.

Navyše dojednanie o poplatku za poskytnutie úveru a o jeho úhrade započítaním okamžite po poskytnutí úveru nepovažuje súd za neplatné, výška poplatku nie je neprímeraná a v rozpore s dobrými mravmi, započítanie poplatku na poskytnutý úver je v súlade so zákonom. Dojednanie tohto poplatku je prejavom zmluvnej voľnosti, poplatok bol dojednaný zmluvnými stranami, nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Čl. 3.6 zmluvy nepovažuje súd za neplatný, keďže nespôsobuje nerovnováhu práv a povinností

v neprospech spotrebiteľa. Žalobca mal možnosť oboznámiť sa s obsahom zmluvy o úvere a so všetkými jej neoddeliteľnými súčasťami, preto ustanovenie, že sa s týmito časťami zmluvy oboznámil, nie je neplatné. Nemôže byť na ťarchu veriteľa, ak sa spotrebiteľia pred uzavretím zmluvy s týmito dokumentmi neoboznámili, pričom túto možnosť mali a podpísali zmluvu bez prečítania všetkých jej ustanovení. Žalobca tiež poukazoval na neplatnosť čl. 3.11 zmluvy s tým, že táto rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Toto ustanovenie ale nie je dohodou o riešení sporov v rozhodcovskom konaní, je len odkazom na rozhodcovskú doložku vo Všeobecných obchodných podmienkach veriteľa. To, že v zmluve je takýto odkaz, nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, neplatnou by mohla byť len samotná rozhodcovská doložka. Jej obsah súdu nie je známy, preto súd jej platnosť neposudzoval. V každom prípade neplatnosť rozhodcovskej doložky nemôže spôsobovať neplatnosť celej zmluvy o úvere. Pokiaľ ide o tvrdenie o neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, žalobca neuviedol konkrétne ustanovenie, kde by sa takáto dohoda mala nachádzať a ani prečítaním zmluvy nebolo takéto ustanovenie zistené.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v časti o určenie neplatnosti zmluvy o úvere zamietol.

33. Žalobca sa tiež domáhal určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch je poskytnutý spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva nemá písomnú formu, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zákona, ak je v zmluve uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa. Predmetná zmluva o úvere bola uzavretá písomne a obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Pokiaľ ide o uvedenie výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a poplatkov, súd má za to, že zmluva tieto údaje obsahuje. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa nemá vykladať tak, že by bolo nevyhnutné uviesť, aká časť splátky pripadá na istinu, aká na úroky a aká na poplatky, že by bolo nutné pri uzavretí zmluvy doložiť amortizačnú tabuľku, z ktorej by tieto skutočnosti vyplývali. Účelom uvedeného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ pri uzavretí zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej-ktorej anuitnej splátke pripadať na istinu, úroky a poplatky. Povinnosť uvádzať tieto informácie nevyplýva ani zo smernice EP a Rady (ES) č. 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola implementovaná do nášho právneho poriadku zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenia tohto zákona vrátane § 9 sa vykladajú eurokonformne, pričom Európsky súdny dvor judikoval, že členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré smernica neupravuje, zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcich splátok nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Súd odkazuje na judikatúru Európskeho súdneho dvora, ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017. Najvyšší súd rovnako konštatoval, že v zmluvách o spotrebiteľských úveroch nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, rozpis splátok osobitne na istinu, úroky a poplatky.

Zmluva ani nemusí obsahovať tak údaj o dobe trvania zmluvy, ako aj o termíne konečnej splatnosti, pokiaľ ide o rovnaký dátum. V predmetnej zmluve bola uvedená konečná splatnosť úveru 15.07.2018, z tohto údaju mal možnosť žalobca zistiť, dokedy pri dohodnutom počte splátok bude úver splácať. Úver teda nie je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že by v zmluve absentovali náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Pokiaľ ide o výšku RPMN, táto bola skutočne v zmluve o úvere uvedená nesprávne, pri úvere 12.000,- Eur, ktorý má byť splatený v 84 mesačných splátkach po 212,- Eur a pri dohodnutom poplatku za poskytnutie úveru 240,- Eur, je RPMN 13,46 %. V zmluve bola uvedená vyššia RPMN 13,61 %. Možno teda konštatovať, že výška RPMN bola v zmluve uvedená nesprávne, ale nie v neprospech spotrebiteľa. Údaj RPMN v zmluve znamenal, že úver je menej výhodný, ako v skutočnosti bol. V neprospech spotrebiteľa by bola opačná situácia, ak by veriteľ uviedol nižšiu výšku RPMN, čím by navodil dojem, že je úver výhodnejší. Ak ale údaj RPMN znamená menej výhodný úver ako je v skutočnosti, nie je to v neprospech spotrebiteľa. Úver teda nie je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že by v zmluve bol uvedený nesprávny údaj RPMN v neprospech spotrebiteľa.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v časti o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov zamietol.

35. Podľa § 451 O.z. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného

právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

36. Podľa § 456 O.z. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

37. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, súd má za to, že žaloba v tejto časti nie je dôvodná. Keďže súd nepovažuje predmetnú zmluvu o úvere za neplatnú a úver, ktorý bol poskytnutý žalobcovi, nie je bezúročným a bez poplatkov, žalobca bol zo zmluvy povinný uhradiť žalovanému plnenia podľa zmluvy, a teda pokiaľ bola uhradená istina, úroky, či poplatky podľa zmluvy, nedošlo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, t. j. k získaniu majetkového prospechu na úkor žalobcu plnením bez právneho dôvodu alebo z neplatného právneho úkonu. Žalobca v konaní preukázal úhrady v celkovej výške 16.536,- Eur (zrážky v období od septembra 2012 do februára 2019 - vydanie neodkladného opatrenia, t.j. 78 x 212,- Eur), čo je menej ako celková suma, ktorú mal žalobca podľa zmluvy zaplatiť. Úhrady nad túto sumu neboli preukázané. Zároveň nebolo zistené, že by akákoľvek úhrada žalovaného na úver bola započítaná na úhradu plnení, na ktoré nemá veriteľ nárok.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie bezdôvodného obohatenia zamietol.

39. Podľa tretej vety § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

40. Zákon o ochrane spotrebiteľa nestanovuje žiadne iné podmienky pre vznik nároku na primerané finančné zadosťučinenie, len to, že došlo k porušeniu práv alebo povinností ustanovených zákonom v súvislosti s ochranou spotrebiteľov. To, že zákon neupravuje bližšie podmienky a limity tohto zadosťučinenia, neznamená, že sa možno domáhať takéhoto plnenia za akýchkoľvek podmienok a v akejkoľvek výške. Konkrétne okolnosti prípadu porušenia práv alebo povinností súvisiacich s ochranou spotrebiteľov majú predovšetkým vplyv na to, akú náhradu si možno uplatňovať. To, aké dôsledky malo konanie dodávateľa, je v tejto súvislosti veľmi podstatná okolnosť, a preto je nutné ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa vykladať tak, že v prípade vážnych dôsledkov konania dodávateľa v rozpore s ochranou spotrebiteľov a v prípade vzniku značných ujem, je namieste priznanie vyššieho finančné zadosťučinenie, ktoré bude postihom pre dodávateľa porušujúceho zákon a práva spotrebiteľa (na dosiahnutie toho, aby sa do budúcnosti takéhoto konania nedopúšťal) a zároveň bude skutočným zadosťučinením i pre spotrebiteľa. Ak ale takéto konanie dodávateľa má len menej vážne dôsledky, je postačujúce i nižšie finančné zadosťučinenie. Tiež vo všeobecnosti nie je bezvýznamným pre posúdenie takéhoto nároku, aký bol postoj a konanie spotrebiteľa, či k porušeniu jeho práv došlo v dôsledku skutočne odsúdeniahodného konania dodávateľa, nekalých praktík, nátlaku a klamstiev z jeho strany, alebo i v dôsledku nedbalého prístupu spotrebiteľa, napr. nedostatočným premyslením si dôsledkov zmlúv, prípadne dokonca ich neprečítaním. Je teda množstvo skutočností, ktoré môžu byť relevantnými pri posudzovaní takéhoto nároku. Samozrejme konkrétna výška vždy musí závisieť od okolností daného prípadu.

41. Keďže žalobca v postavení spotrebiteľa na súde úspešne uplatnil porušenie práv alebo povinností ustanovených Občianskym zákonníkom za účelom ochrany spotrebiteľa - domohol sa určenia neplatnosti dohody o splátkach zo mzdy, vzniklo mu na základe § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa právo na primerané finančné zadosťučinenie od žalovaného, ktorý za porušenie týchto práv alebo povinností zodpovedá.

Žalobca si uplatnil primerané finančné zadosťučinenie vo výške 300,- Eur s odôvodnením, že žalovaný včlenil do zmluvy neprijateľné zmluvné podmienky, zmluva neobsahuje povinné náležitosti, obsahuje nesprávny údaje RPMN, žalovaný tým oklamal žalobcu a chcel sa na ňom bezdôvodne obohacovať. V zmluve bola včlenená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú žalovaný použil a uplatňoval si u zamestnávateľa zrážky zo mzdy a zapríčinil mu komplikácie, stres, zúfalstvo a útrapy.

Za relevantné v tejto súvislosti považoval súd len tvrdenie žalobcu, že v zmluve bola včlenená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú žalovaný použil a uplatňoval si u jeho zamestnávateľa zrážky zo mzdy. Iné porušenie práv a povinností v súvislosti s ochranou spotrebiteľa nebolo zistené. Preto patrí žalobcovi finančné zadosťučinenie len vzhľadom na uplatňovanie neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. V tejto

súvislosti ale súd dospel k záveru, že žalobcovi patrí finančné zadost'učinenie len v nižšej výške, nakoľko sice žalovaný použil neplatnú dohodu a na jej základe sa realizovali zrážky zo mzdy, ale vzhľadom na výšku zrážok, ktorá bola rovnaká ako výška dohodnutých splátok podľa zmluvy o úvere, nedošlo u žalobcu k žiadnej ujme, bolo plnené len to, čo sa žalobca v zmluve zaviazal plniť. Nebolo preukázané, že by realizáciou zrážok zo mzdy žalovaný žalobcovi zapríčinil komplikácie, stres, zúfalstvo a útrapy, ako to žalobca tvrdil.

42. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 10,- Eur žalobcovi.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v pomernej časti. Predmetom konania bolo 5 nárokov, žalovaný bol úspešný v celosti ohľadne troch z nich (ohľadne žaloby o určenie neplatnosti zmluvy, o určenie bezúročnosti úveru a o zaplatenie bezdôvodného obohatenia), čo je úspech v rozsahu 60 %, žalobca bol úspešný v celosti ohľadne jednej z nich (ohľadne žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy), čo je úspech v rozsahu 20 % a pokiaľ ide o zaplatenie finančného zadost'učinenia, to bolo uplatnené vo výške 300,- Eur, priznaných bolo 10,- Eur, teda úspech žalobcu v tejto časti je cca 1 % a úspech žalovaného v tejto časti je cca 19 %. Žalobca bol teda celkovo úspešný v rozsahu 21 % a žalovaný v rozsahu 79 %, čistý úspech žalovaného je v rozsahu 58 %. Nárok na náhradu trov konania preto patrí žalovanému voči žalobcovi v rozsahu 58 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.