

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1K/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242214  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5113242214.30

## Uznesenie

1K/35/2013

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: STAX, s.r.o., Ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024, správcom ktorého je: A. B. C., C., so sídlom kancelárie Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

### rozhodol:

1K/35/2013

I. Konkurz na majetok úpadcu STAX, s.r.o., Ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024, pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Správcovi priznáva odmenu z výťažku zo speňaženia majetku všeobecnej podstaty vo výške 880,25 eur.

III. Správcovi náhradu doposiaľ neuhradených výdavkov nepriznáva.

### odôvodnenie:

1K/35/2013

1. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 1K/35/2013-246 zo dňa 7.1.2014 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu. Do funkcie správcu bola ustanovená JUDr. Eva Plichtová.

2. Podaním, doručeným zo dňa 10.04.2023 a doplneným dňa 05.10.2023 a 16.11.2023, navrhol správca zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku úpadcu. V návrhu uviedol, že V predmetnom konkurznom konaní bol speňažený všetok majetok podliehajúci konkurzu a výťažok zo speňaženia bol vydaný v dvoch čiastkových rozvrhoch, pri ktorých došlo k 100% uspokojeniu všetkých veriteľov nezabezpečených pohľadávok a k čiastočnému uspokojeniu podriadených pohľadávok spoločníkov obchodnej spoločnosti STAX, s.r.o. Žiaden iný majetok spoločnosť STAX, s.r.o. v konkurze nevlastní. Prvý čiastkový rozvrh bol schválený Okresným súdom Žilina dňa 9.7.2019 a rozvrhová časť bola v zmysle schváleného rozvrhu vydaná veriteľom. Druhý čiastkový rozvrh bol schválený Okresným súdom Žilina dňa 20.1.2020 a veritelia boli v zmysle schváleného druhého čiastkového rozvrhu uspokojení do výšky 100% s výnimkou podriadených pohľadávok spoločníkov, ktorí boli uspokojení čiastočne. Konečný rozvrh výťažku nebol zostavený z dôvodu, že v čase speňaženia majetku a zostavovania dvoch čiastkových rozvrhov sa na Okresnom súde Pezinok viedol súdny spor sp.zn. 36Cb/232/2016 iniciovaný správkynou voči štatutárovi D. E. o náhradu škody, ktorú vo funkcii štatutára spôsobil spoločnosti úpadcu - STAX, s.r.o. Taktiež bolo na Okresnom súde Bratislava III. voči konateľovi úpadcu, D. E. vedené trestné konanie pod sp.zn. 6T 3/2017, vo veci obžaloby pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1 a ods.4 Trestného zákona. Okresný súd Bratislava III. Oznámil správkyni mailom zo dňa 15.6.2022, že obžalovaný D. F. E. dňa XX.XX.XXXX zomrel. Okresný súd Pezinok rozsudkom sp.zn. 36Cb/232/2016 zo dňa 21.5.2018 zaviazal štatutára úpadcu D. F. E., nar. XX.X.XXXX na náhradu škody vo výške 290.000,-eur s príslušenstvom a na náhradu trov súdneho

konania. Na vymozenie predmetnej pohľadavky bola vedená exekúcia pod sp.zn: 360/EX/103/20 a v rámci tejto exekúcie boli zrážkami zo mzdy povinného D. F. E. vymožené peňažné prostriedky v celkovej výške 12.225,83 eur. Iný majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť nesplatenú časť pohľadavky nebohého Ing. Staroveckého neexistuje. Vzhľadom k skutočnosti, že povinný D. E. zomrel a z finančných prostriedkov získaných do podstaty po vydaní druhého čiastkového rozvrhu boli uspokojené pohľadavky proti podstate s výnimkou nároku správcu na odmenu z výťažku zo speňaženia vo výške 12.225,83 eur (čo predstavuje v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky č.665/2005 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2012 do 28.1.2017 6% z výťažku z peňažnej pohľadavky, ktorá vyplynula z nároku na náhradu škody), t.j. v sume 733,55 eur bez DPH a čo spolu s DPH predstavuje odmenu správcu vo výške 880,25 eur), pričom iný majetok podliehajúci konkurzu neexistuje, a teda konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu, preto správca žiada o zrušenie konkurzu podľa § 102 ods. 1 ZKR. Správca si uplatnil v zmysle § 23 vyhlášky č.665/2005 Z.z. nárok na odmenu zo speňaženia vo výške 880,25 eur. Z predloženého zoznamu pohľadávok prihlásených veriteľov zároveň vyplýva, že podriadená pohľadávka č. 14 bola uspokojená iba vo výške 16.894,39 eur, pričom zistená suma je 492.958,70 eur a pohľadávka č. 15 bola uspokojená iba vo výške 12.177,32 eur, pričom zistená suma je 355.320,10 eur.

3. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

4. Podľa § 87 ods. 10 ZKR, správca vedie o pohľadávkach proti podstate prehľadnú evidenciu. Výpis z tejto evidencie je povinný predkladať súdu vždy do 15 dní od uplynutia kalendárneho štvrtroka s vyznačením pohľadávok, ktoré boli zaplatené, a dňa, kedy sa tak stalo. Súd na jeho návrh rozhodne o inej lehote alebo o inom obsahu výpisu z evidencie pohľadávok proti podstate, ak s prihladením na prevádzkovanie podniku po vyhlásení konkurzu jeho predkladanie v tomto rozsahu nemožno od neho spravodlivo požadovať.

5. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu, ako aj ďalšími skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka a zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu na zrušenie konkurzu zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu, a že dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Výťažok zo speňaženia všeobecnej podstaty nepostačuje na úhradu všetkých pohľadávok proti podstate – odmeny správcu zo speňaženia.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti posúdil súd návrh správcu na zrušenie konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku za dôvodný, keďže súd mal preukázané, že v súpise majetku všeobecnej podstaty už nie je zapísaný žiadny majetok nespeňažený majetok, pričom výťažok nepostačuje na uspokojenie všetkých pohľadávok proti podstate. Vzhľadom na uvedené súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

7. Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd v zmysle tohto ustanovenia rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

8. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 1 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu a odmene (z výťažku).

9. Správca si uplatnil odmenu zo speňaženia vo výške 880,25 eur, vypočítanú ako odmenu z výťažku vo výške 12.225,83 eur podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 665/2005 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2012 do 28.1.2017 ako 6% z výťažku z peňažnej pohľadavky, ktorá vyplynula z nároku na náhradu škody, t.j. v sume 733,55 eur bez DPH, čo spolu s DPH predstavuje odmenu správcu vo výške 880,25 eur.

10. Správca si osobitne neuplanil nárok na náhradu nákladov konkurzu, ktoré mu vznikli a doposiaľ neboli uhradené, preto súd rozhodol súd tak, že mu pri zrušení konkurzu nepriznal náhradu ďalších doposiaľ neuhradených hotových výdavkov.

## **Poučenie:**

1K/35/2013

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).