

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212663
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6114212663.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Jany Haluškovvej a JUDr. Jozefa Zlochu, ako členov senátu, v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, 821 08, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej 1/ C. Q., nar. XX.XX.XXXX a žalovanému 2/ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom W. B. XXXX/X, A. A., XXX XX, obidvaja právne zastúpení Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri s.r.o., so sídlom Medený Hámor 15, Banská Bystrica, IČO: 47 257 032, za účasti občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, do 30.06.2016 vystupujúceho ako vedľajší účastník na strane žalovaných, právne zastúpenom JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 11 929,39 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/33/2014-222 zo dňa 01.04.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v II. výroku o trovách konania m e n í tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/,2/ n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie (I. výrok), žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktorá bude vyhotovená vyšším súdnym úradníkom (II. výrok) a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal (III. výrok).

Z jeho dôvodov vyplýva, že žalobca sa domáhal voči žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 11 929,39 Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania titulom uzatvorenej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.12.2008.

Z dôvodu vyhlásených konkurzných konaní Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 2Odk/18/2019 na žalovanú 1/ a sp.zn. 5Odk/87/2019 na žalovaného 2/ a s poukazom na ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii okresný súd konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. §262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „CSP“) a §256 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok voči žalovaným na náhradu trov konania v plnej výške, pretože žalovaní svojím konaním, keď k vyhláseniu konkurzu došlo v priebehu konania, zavinili zastavenie konania, a preto sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania.

Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že mu nárok nevznikol, pretože žalovaní, na strane ktorých vystupuje, boli v spore neúspešní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní 1/,2/.
3. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.
4. Krajský súd, ako súd odvolací, podľa §34 CSP dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je potrebné v súlade s §388 CSP zmeniť.
Okresný súd správne postupoval, keď po zistení, že na oboch žalovaných je vyhlásený konkurz, konanie zastavil, pretože z ust. §167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného je zastavenie konania. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.
5. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa pomeru úspechu strán v spore. Takýto postup krajský súd nepovažoval za správny. Podľa §256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, avšak podľa §257 CSP výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže okresný súd zastavil konanie podľa §167e ods. 1 ZKR, hoci zastavenie konania zavinił dlžník, krajský súd za použitia ust. §257 CSP mal za to, že vyhlásenie konkurzu na fyzickú osobu - žalovaných 1/, 2/ je takým dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý prichádza do úvahy nepriznať žalobcovi náhradu trov konania. Stotožnil sa teda s odvolacími dôvodmi žalovaných 1/, 2/ a rozhodnutie okresného súdu v II. výroku o nároku na náhradu trov konania zmenil a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.
6. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 veta druhá CSP).
Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).