

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/204/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316213669
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316213669.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: M. A. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, T., zast. Advokátskou kanceláriou VRBA PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, Bratislava, proti žalovanej: E. A. C. J., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, T., o vydanie dedičstva oprávnenému dedičovi, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vydať žalobcovi nadobudnutý podiel po poručiťke E. O., rod. E., naposledy bytom P. XX, T., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, o veľkosti 1-ice k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. územie S., a to k bytu č. XX nachádzajúcim sa na X. p. bytového domu na P. XX R. T., súp. č. XXXX stojacom na parcelách reg. C KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 157 m², parc. č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 156 m², parc. č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m²; spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu spojených s vlastníctvom bytu o veľkosti 5356/126816; spoluvlastnícky podiel k pozemkom parcel reg. C KN parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 157 m², parc. č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 156 m², parc. č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m³ o veľkosti 5356/126816, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v pomere úspechu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.07.2016 domáhal od žalovanej vydania nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu po poručiťke E. O., rod. E., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, o veľkosti 1-ice k celku k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. úz. S., špecifikovanými ako v I. časti výroku tohto rozsudku.

Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že k prejednaniu dedičstva po starej matke žalobcu a matke žalovanej, poručiťke E. O., rod. E., naposledy bytom P. XX, T., zomrelej dňa XX.XX.XXXX na základe Osvedčenia o dedičstve vydaného príslušným notárom povereným Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 30D/2015, Dnot 17/2015, právoplatným dňa 09.02.2016, na základe ktorého Osvedčenia žalovaná ako jediné dieťa poručiťky sa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. S., a to bytu č. XX na X. p. bytového domu na P. XX R. T. so súp. č. XXXX stojacom na parcelách reg. C KN, a to parc. č. XXXXX/X, parc. č. XXXXX/XX a parc. č. XXXXX/XX, ďalej k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu spojených s vlastníctvom bytu o veľkosti 5356/126816, ako i spoluvlastníckemu podielu k pozemkom parcelám reg. C KN parc. č. XXXXX/X, Č. XXXXX/XX, Č. XXXXX/XX zast. plochy a nádvoria o veľkosti 5356/126816. Napriek skutočnosti, že žalovaná bola v dedičskom konaní po poručiťke považovaná za jediného dediča poručiťky, žalobca má za to, že žalovaná nebola spôsobilým dedičom v zmysle § 467 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) z dôvodu, že sa v čase pred smrťou poručiťky mala opakovane dopúšťať fyzického násillia voči

poručiiteľke, na základe čoho je voči žalovanej vedené trestné konanie na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 2T/86/2016 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona.

Na dedičskú nespôsobilosť, ktorá nastáva pri splnení zákonom stanovených podmienok v § 469 OZ prihlíada súd z úradnej povinnosti a osobe, ktorá nemá dedičskú spôsobilosť, nemôže súd potvrdiť dedičstvo a to ani v prípade, ak by nikto v dedičskom konaní dedičskú spôsobilosť nenamietal alebo ak by s dedením tejto osoby súhlasili ostatní dedičia. Nespôsobilosť sa týka iba tejto osoby a nevylučuje už jeho potomkov, a k sa dedí v prvej skupine. Zákon nepodmieňuje uplatnenie dedičskej nespôsobilosti podľa § 469 OZ tým, že páchatel bol za takýto trestný čin aj odsúdený, alebo bolo aspoň voči nemu začaté trestné konanie, z hľadiska aplikácie tohto ustanovenia postačuje spáchanie akéhokoľvek úmyselného trestného činu voči poručiiteľovi alebo ďalším osobám uvedeným v tomto ustanovení. Preto žalovaná nebola po poručiiteľke spôsobilá dediť a v takom prípade mali v zmysle § 473 ods. 3 OZ dedič dedičský podiel žalovanej žalobca a jeho brat ako jediní dedičia žalovanej, Žalobca je preto oprávneným dedičom po poručiiteľke v podiele 1-ice k celku. Žalovanej bolo Osvedčením potvrdené dedičstvo po poručiiteľke, ale vzhľadom na to, že žalobca nebol účastníkom dedičského konania po poručiiteľke, v dôsledku čoho nemohol podať žalobu o obnovu konania, má žalobca možnosť domáhať sa svojho zákonného nároku len žalobou na vydanie dedičstva oprávnenému dedičovi voči žalovanej v zmysle § 485 OZ.

2. Žalobca na preukázanie oprávnenosti žaloby k žalobe pripojil listinné doklady: LV č. XXXX kat. úz. S., Zápisnicu o hlavnom pojednávaní zo dňa 23.05.2016 na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 2T/86/2016 vedeného proti obžalovanej - žalovanej, Lekársku prepúšťaciu správu z Univerzitnej nemocnice Bratislava poručiiteľky zo dňa 10.01.2013 s Ošetrovateľskou prepúšťacou správou, Prepúšťaciu správu poručiiteľky z Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 13.12.2012, Záznam ORPZ Bratislava III zo dňa 10.01.2013 o podaní oznámenia žalobcom podľa § 59 ods. 3 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

3. Žalovanej bola žaloba doručená formou § 116 ods. 2 CSP dňa 12.11.2017, táto sa však k žalobe ani prílohám nevyjadřila.

4. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovanej v zmysle § 180 CSP, ktorá sa na pojednávanie nedostavila bez ospravedlnenia, predvolanie na pojednávanie mala vykázané náhradným spôsobom. Súd vykonal vo veci dokazovanie vypočutím zástupcu žalobcu, oboznámil sa s listinnými dokladmi: LV č. XXXX kat. úz. S., Zápisnicou o hlavnom pojednávaní zo dňa 23.05.2016 na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 2T/86/2016 vedeného proti obžalovanej - žalovanej, Lekárskou prepúšťacou správou z Univerzitnej nemocnice Bratislava poručiiteľky zo dňa 10.01.2013 s Ošetrovateľskou prepúšťacou správou, Prepúšťacou správou poručiiteľky z Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 13.12.2012, Záznamom ORPZ Bratislava III zo dňa 10.01.2013 o podaní oznámenia žalobcom podľa § 59 ods. 3 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/86/2015-637 zo dňa 22.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/46/2016 zo dňa 18.10.2018, právoplatný dňa 18.10.2018, oboznámil sa s obsahom dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 30D/205/2015 po poručiiteľke E. O., zomr. dňa XX.XX.XXXX, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z Osvedčenia o dedičstve vydané notárskym kandidátom JUDr. Luciou Krasnohorskou notára Mgr. Tatiany Vršanskej, súdneho komisára sp. zn. 30D/205/2015, Dnot 17/2015 zo dňa 09.02.2016 v dedičskej veci po poručiiteľke E. O., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XX, T., súd zistil, že jedinou dedičkou poručiiteľky zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzala do úvahy jej dcéra - žalovaná, ktorá ako jediná dedička nadobudla celé dedičstvo pozostávajúce z aktív a pasív vo výške čistej hodnoty dedičstva 69.459,58 eur. Okrem iného nadobudla žalovaná i predmetné nehnuteľnosti špecifikované vo výroku č. I tohto rozsudku, zapísané na LV č. XXXX kat. úz. S.. Z úmrtného listu poručiiteľky súd zistil, že jej pohreb vybavoval žalobca.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/86/2015-637 zo dňa 22.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č. 4To/46/2018 zo dňa 18.10.2018, právoplatný dňa 18.10.2018 bola žalovaná uznaná za vinnú zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1,2 písm. b/ s použitím § 138 ods. 1 písm. c/ Tr. Zák. tým, že od júla 2012 do 15.11.2012 v byte na ul. D. J. XX R. T. spôsobila svojej matke E. O., nar. XX.XX.XXXX pomliaždenie mozgu s ložiskami zakrvácania, zlomeninu nosových kostí, mnohopočetné pomliaždenia tela starého aj novšieho dátá, zlomeninu 6.-8. rebra vpravo a mnohopočetné pomliaždenie tela tak, že jej boli spôsobené úderom tupého predmetu, pričom uvedené

zranenie si vyžiadali potrebnú dobu liečenia s obmedzeným obvyklým spôsobom života najmenej od 15.11.2012 do 10.01.2013, teda žalovaná úmyselne spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchala na chránenej osobe (blízkej) osobe. Žalovaná bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmienčným

odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky.

Odvolaie žalovanej proti uvedenému rozsudku z dôvodu, že je nevinná, bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn, 4To/46/2018 zo dňa 18.10.2018 zamietnuté.

7. Z lekárskej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 13.12.2012 ohľadne zdravotného stavu prijatej pacientky E. O. (poručiiteľky) súd zistil, že táto bola napadnutá inou fyzickou osobou, v dôsledku čoho utrpela viacnásobné zlomeniny rebier, pomliaždeniny a stav po traume hlavy, pričom bola kompletne dezorientovaná a nespolupracovala. Podľa záznamu psychiatrického vyšetrenia jej stav bol vyvolaný použitím násilia ako diagnostikovaný syndróm týranej osoby. Z nemocnice bola prepustená dňa 10.01.2013 do ambulantnej starostlivosti po dohovore so žalobcom, jej vnukom.

8. Zo Záznamu Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III zo dňa 10.01.2013 súd zistil, že v tento deň podal žalobca trestné oznámenie na žalovanú z dôvodu, že približne od augusta 2012 do 10.01.2013 poškodila zariadenie bytu poručiiteľky tak, že nábytok vypáčila a pootvárara, čím spôsobila majetkovú škodu poškodenej E. O. nezistenej hodnoty.

9. Z LV č. XXXX kat. úz. S. súd zistil, že žalovaná bola na LV zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností špecifikovaných v bode I. výroku tohto rozsudku na základe Osvedčenia o dedičstve č.k. 30D/205/20105, Dnot 17/2015, právopl. dňa 09.02.2016.

10. Podľa § 469 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), nededí, kto sa dopustil úmyselného trestného činu proti poručiiteľovi, jeho manželovi, deťom alebo rodičom alebo zavrhnutia hodného konania proti prejavu poručiiteľovej poslednej vôle. Môže však dediť, ak mu poručiiteľ tento čin odpustil.

Podľa § 485 OZ, ak sa po prejednaní dedičstva zistí, že oprávneným dedičom je niekto iný, je povinný ten, kto dedičstvo nadobudol, vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý z dedičstva má, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení tak, aby nemal majetkový prospech na ujmu pravého dediča.

Podľa § 473 ods. 2 OZ, ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomkovia.

Podľa § 151 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Predpokladom dedičskej nespôsobilosti je, aby osoba ustanovená za dediča svojim konaním založila stav, pre ktorý ju zákon vylučuje z dedenia. Jedným z dôvodov dedičskej nespôsobilosti je podľa § 469 OZ aj spáchanie úmyselného trestného činu proti poručiiteľovi, jeho manželovi, deťom alebo rodičom, pričom pri naplnení uvedenej skutkovej podstaty (okrem ďalšieho dôvodu - zavrhnutiahodného konania proti prejavu poručiiteľovej poslednej vôle) nastáva dedičská nespôsobilosť priamo zo zákona bez ďalšej právnej skutočnosti a trvá dovtedy, pokiaľ poručiiteľ dedičovi neodpustil. Súd preto k dedičskej nespôsobilosti prihliada z úradnej povinnosti aj vtedy, ak dedičskú nespôsobilosť určitej osoby nikto nenamieta, príp. ak s dedením takej osoby spoludedičia výslovne súhlasili. Dedičskú nespôsobilosť nevyvoláva taký čin dediča, ktorý nenapĺňa znaky trestného činu, ale iba znaky priestupku. Vyžaduje sa, aby išlo o úmyselný trestný čin proti poručiiteľovi alebo ďalším vymenovaným osobám taxatívne zákonom vypočítaným. Podmienkou dedičskej nespôsobilosti nie je, aby páchatel trestného činu bol právoplatne odsúdený rozhodnutím trestného súdu, avšak ak došlo k jeho odsúdeniu, súd je súd viazaný podľa §193 CSP rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že v dedičskom konaní po poručiiteľke E. O., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX Osvedčením o dedičstve č.k. 30D/205/2015, Dnot 17/2015 zo dňa 09.02.2016, právopl. 09.02.2016 žalovaná ako jediná zákonná dedička v 1. dedičskej skupine a dcéra poručiiteľky nadobudla okrem iných i nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX špecifikované v bode I. výroku tohto rozsudku. Žalovaný ako jeden zo synov žalovanej nebol účastníkom dedičského konania. Žalovaná má ešte jedného syna E. C.Z. J., nar. XX.XX.XXXX. Rovnako

bolo v konaní nesporné, že na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV dňa 18.10.2015 č.k. 2T/86/2015-637 zo dňa 22.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 4To/46/2016 zo dňa 18.10.2018 bola žalovaná uznaná za vinnú zo zločinu ublíženia na zdraví, keďže bola uznaná za vinnú, že v období júla 20105 do novembra 2012 v byte na ul. D. J. XX, T. spôsobilá svojej matke E. O. ťažkú ujmu na zdraví, ktorá si vyžiadala potrebnú dobu liečenia s obmedzeným obvyklým spôsobom života najmenej od 15.11.2012 do 10.01.2013, za čo bola žalovaná odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky.

13. Žalobca sa ako jeden zo synov žalovanej a vnuk poručiťky domáhal podanou žalobou vydania mu ako oprávnenému dedičovi žalovanou nadobudnutého podielu predmetných nehnuteľností po poručiťke E. O., zomr. XX.XX.XXXX, a to o veľkosti 1/2 k nadobudnutému celku nehnuteľností z dôvodu, že žalovaná v dôsledku spáchania trestného činu proti poručiťke sa stala dedičsky nespôsobilou osobou dedič v dedičskom konaní po poručiťke. Ako mal súd už z vyššie uvedených skutočností preukázané, žalovaná ako dcéra sa skutočne za života poručiťky E. O. voči nej dopustila zločinu ublíženia na zdraví, za čo bola právoplatným trestným rozsudkom i odsúdená. Práve z tohto dôvodu sa preto žalovaná v zmysle § 469 OZ stala nespôsobilou osobou dedič po poručiťke. Keďže sa v súlade s § 485 OZ sa po prejednaní dedičstva po poručiťke zistila táto skutočnosť o dedičskej nespôsobilosti žalovanej, napriek tomu, že ako jediná zákonná dedička v dedičskom konaní po poručiťke zdedila okrem iného i predmetné nehnuteľnosti, ktorých podiel 1-ice žiada žalobca vydať, v zmysle § 473 ods. 2 OZ zdedený dedičský podiel žalovanej dedia jej dvaja synovia rovnakým dielom, a to žalobca v 1-ici a jeho brat a druhý syn žalovanej taktiež v 1-ici. Žalobca nebol účastníkom dedičského konania po poručiťke, pričom nežiada od žalovanej sebe ako oprávnenému dedičovi vydať všetko, čo žalovaná po poručiťke zdedila, ale len nehnuteľnosti uvádzané v bode I výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v rámci prejednávanej veci mal splnené všetky podmienky na vyhovie žalobe žalobcu v zmysle § 485, § 473 ods. 2 OZ z dôvodu naplnenia predpokladov ustanovených v § 469 OZ, preto žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovanú vydať žalobcovi ako oprávnenému dedičovi podiel 1-ice predmetných zdedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. S., nakoľko druhú polovicu zdedených podielov nehnuteľností má nárok jeho brat, druhý syn a dedič žalovanej.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej v spore neúspešnej náhradu trov konania v pomere úspechu 100%. O výške priznaných trov súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).