

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66Ek/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118215586
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118215586.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Y. XX, XXX XX O., právne zast. Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., IČO: 36 806 497, so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, konajúca konateľom Ľubomírom Hagarom, advokátom, proti povinnému R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. K. XXX, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ing. Pavlom Malíkom, so sídlom exekútorského úradu 1. mája 22, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 106EX 313/18, v konaní o vymoženie 7.800,-EUR s prísl., rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/157/2018 zo dňa 26. februára 2019, takto

rozhodol:

Sudca sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/157/2018 zo dňa 26. februára 2019 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, podaného prostredníctvom právneho zástupcu, doručeného súdu dňa 29.1.2018 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávneného, priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 8C/42/2015-46 zo dňa 9.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2017 a vykonateľnosť dňa 12.12.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 66Ek/157/2018 dňa 19.6.2018 súdneho exekútora JUDr. Ing. Pavla Malíka, so sídlom exekútorského úradu 1. mája 22, 010 01 Žilina. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 19.6.2018 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. V priebehu konania a to dňa 24.8.2018 predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 2.8.2018, ktorý mu bol doručený dňa 6.8.2018, spolu s vyjadrením oprávneného doručeného dňa 14.8.2018.

4. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie, odôvodnil skutočnosťou, že pohľadávka oprávneného zanikla splnením a preto nevidí dôvod, prečo by voči nemu mala byť vedená exekúcia a žiada ju zastaviť.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, pričom uviedol, že s tvrdeniami povinného nesúhlasí a zásadne popiera, že by povinný jeho pohľadávku splnil a to čo i len čiastočne. Jeho návrh a tvrdenia v ňom uvedené považuje za účelové a absolútne zavádzajúce, s úmyslom čo najviac oddialiť vykonanie exekúcie.

6. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 66Ek/157/2018 zo dňa 29.2.2018, po preskúmaní veci, návrh povinného na zastavenie exekúcie, v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, zamietol.

7. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pre exekučný súd je v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Exekučný súd prihliada len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Po preskúmaní veci mal vyšší súdny úradník za to, že exekučné konanie aj exekúcia sa začali dôvodne a návrhu povinného na zastavenie exekúcie nemožno vyhovieť, nakoľko povinný nepredložil súdu žiadne relevantné dôkazy o tom, ktoré by jeho návrh odôvodňovali. Vychádzajúc z daného skutkového stavu, v súlade s § 611 ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

8. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému doručené dňa 7.3.2019, podala povinný dňa 22.3.2019, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť a návrh na odklad exekúcie.

9. V podanej sťažnosti povinný trval na tom, že vymáhanú pohľadávku splnil, ale nakoľko plnenie poskytol oprávnenému v hotovosti v rôznych splátkach, nemá doklad preukazujúci túto skutočnosť. Oprávnený bol jeho svokor a teda nemal dôvod požadovať od neho doklad o odovzdaní peňazí. Mal za to, že k takejto situácii nedôjde, tzn. že nebude od neho vymáhať niečo čo mu už zaplatil. Je pravdou, že si nespĺnil svoju povinnosť tak ako sa dohodli, ale v rôznych splátkach mu už svoj dlh splnil. Postup oprávneného preto považuje za neseriózný a pripisuje ho pomstychtivosti. Uvedomuje si, že je v zlej dôkaznej pozícii, keďže nemá doklady o čiastkových platbách, ale verí, že oprávnený nakoniec pochopí, že nemá dôvod konať voči nemu takýmto spôsobom a všetko si vysporiadajú aj bez súdov a exekútorov. Preto žiada o zastavenie exekúcie.

10. Súd dňa 8.4.2019 zaslal sťažnosť povinného na vyjadrenie oprávnenému, ktorý sa k nej vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že tvrdenia povinného sú v celom rozsahu nepravdivé a nepreukázané. Sú zhodné s jeho tvrdeniami uvádzanými v súdnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní. Prvostupňový súd sa s týmito jeho tvrdeniami vysporiadal v rozhodnutí vo veci samej. Povinný sa opakovaním týchto nepravdivých a nepreukázaných tvrdení snaží iba docieľiť oddialenie výkonu rozhodnutia. Oprávnený preto trvá na vykonaní exekúcie.

11. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

12. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

14. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

16. Po preskúmaní veci sa sudca stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a dospel k záveru, že sťažnosť povinnej je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

17. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 15. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného k argumentácii povinného v podanej sťažnosti uvádza, že ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný,

ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam, musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho, po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Nestačí pritom tvrdenia súdu iba uviesť ale je potrebné ich aj preukázať. Skutočnosť, že sa povinný subjektívne nestotožňuje so závermi súdu prvej inštancie v exekučnom titule, neznamená že jeho tvrdenia bude opätovne preskúmať aj exekučný súd. Exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou. Exekučný súd nie je príslušný skúmať správnosť exekučného titulu z pohľadu hmotného práva a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, či ex ante poskytnúť ochranu povinnému v rozpore s výrokom právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ochrana hmotnoprávnych vzťahov subjektov práva je potrebné rozlišovať a aj poskytovať v závislosti od procesnoprávneho štádia konania, v ktorom sa vzťah subjektov práva nachádza, t.j. či ide o tzv. základné konanie, v ktorom nadobúda pôvodné ohrozené alebo porušené subjektívne právo príslušnú procesnú ochranu a to v podobe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, alebo ide o konanie vykonávacie - exekučné, ktorého zmysel spočíva v uskutočnení núteného výkonu subjektívneho práva z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré povinná strana nespĺnila dobrovoľne, ktorú exekučný súd poskytuje zabezpečením efektívneho vymáhania uplatneného judikovaného nároku oprávneného a súčasne zabezpečením primeranej ochrany základných práv povinného. Ochrana práv a právom chránených záujmov vo vykonávacom konaní, však už nie je spojená s opätovným hmotnoprávnym skúmaním porušeného subjektívneho práva, ktorého skúmanie a posudzovanie už bolo predmetom ochrany práv subjektov v základnom súdnom konaní. Podstatou exekučného konania je nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia a s tým spojená ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov exekučného konania. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

18. Tvrdenie povinného, ktorý sa bránil tým, že pohľadávku oprávneného splnil avšak toto svoje tvrdenie nepreukázal žiadnym dôkazom, preto súd nemohol akceptovať. Iba samotné tvrdenie o splnení dlhu, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že exekučné konanie bolo zo strany oprávneného začaté dôvodne.

19. Teda, vychádzajúc zo skutočnosti, že povinný nepreukázal v podanom návrhu na zastavenie exekúcie žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku a ani o zrušení exekučného titulu, či o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, sudca podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

20. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.