

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118215549
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118215549.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej 1/ G. L., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX S. a oprávnenej 2/ X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. K. XXX, proti povinnej Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XX, vedenej pred súdnou exekútkou JUDr. Beatou Boncsekovou so sídlom exekútorského úradu Ul. biskupa Király 12, 945 05 Komárno, pod sp. zn. 1146EX 110/18, v konaní o vymoženie 300,-EUR s prísl., rozhodujúc o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 64Ek/157/2018 zo dňa 2. januára 2019, takto

rozhodol:

Sudca sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 64Ek/157/2018 zo dňa 2. januára 2019 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávnených 1/, 2/ na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 25.1.2018 sa začalo proti povinnej exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávnenej, priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 4C/28/2016-56 zo dňa 25.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2017 a vykonateľnosť dňa 12.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/306/2017-79 zo dňa 19.10.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 64Ek/157/2018 dňa 19.2.2018 súdnu exekútku JUDr. Beatu Boncsekovou so sídlom exekútorského úradu Ul. biskupa Király 12, 945 05 Komárno. Doručením poverenia súdnej exekútky dňa 13.3.2018 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinnej.

3. V priebehu konania a to dňa 16.5.2018 predložila súdna exekútku súdu podanie povinnej zo dňa 1.5.2018, označené ako námietka zaujatosti, ktoré jej bolo doručené dňa 11.5.2018. Oprávnení 1/, 2/ sa k podaniu povinnej nevyjadrili.

4. Vyšší súdny úradník uvedené podanie povinnej podľa obsahu posúdil ako návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Povinná v predmetnom podaní uviedla, že má za to, že poverenie vydané Okresným súdom Banská Bystrica je vydané v rozpore so zákonom nakoľko oprávnení z výkonu exekúcie v konaní pred Okresným súdom Topoľčany uviedli nesprávne údaje, na základe ktorých bolo rozhodnuté. Nie je si vedomá, že by spôsobila majetkovú ujmu oprávneným 1/, 2/.

5. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 64Ek/157/2018 zo dňa 2.1.2019, po preskúmaní veci, návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

6. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pre exekučný súd je v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment

podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Vyšší súdny úradník uviedol, že povinná nepreukázala žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie a preto dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť a ako nedôvodný ho zamietol.

7. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnej doručené dňa 18.1.2019 podala povinná dňa 30.1.2019, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

8. Podanú sťažnosť povinná odôvodnila tým, že si nie je vedomá, že by oprávneným 1/, 2/ spôsobila nejakú škodu. Uviedla, že bývala v obecnom byte, v ktorom pred ňou bývali oprávnení 1/, 2/. Títo od nej pýtali peniaze za to, že tam nechali nejaké veci (záclony, zrkadlo, poličku, plávajúcu podlahu. Už sa týmito tvrdeniami bránila v súdnom konaní. Súd však bol proti nej zaujatý a oprávnení 1/, 2/ mali na súde známych. Povinná nerozumie aká je to spravodlivosť, keďže ona už v tom byte nebýva a všetky vyššie spomínané veci v byte zostali. Preto žiada, aby súd túto nespravodlivosť preskúmal.

9. Súd dňa 5.4.2019 sťažnosť povinnej zaslal na vyjadrenie oprávneným 1/, 2/.

10. Oprávnená 1/ sa k podanej sťažnosti vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 23.4.2019, v ktorom uviedla, že na exekúcii trvá. K ponechaniu zariadenia v byte sa povinná v tom čase vyjadrila súhlasne a dokonca bola nadšená, že je to pre ňu veľká pomoc. Ide pritom o zanedbateľnú sumu za 30m² plávajúcej podlahy, žalúzie, garníže, závesy, zrkadlo v kúpeľni, police do komory, guľu na vchodových dverách, fóliu na kuchynskej linke, elektromer a stolík na hodiny, ktoré si kúpili za vlastné peniaze. Sú mladá rodina s dieťaťom a tiež potrebujú peniaze. Napriek tomu, že im povinná sľúbila dať peniaze do 1,5 mesiaca, nestalo sa tak ani po 2,5 roku.

11. Oprávnený 2/ sa k sťažnosti povinnej vyjadril písomným podaním doručeným súdu taktiež dňa 23.4.2019. Aj on trval na exekúcii. Plne sa stotožňuje s tým, čo vo svojom vyjadrení uviedla oprávnená 1/ a dúfa, že konečne dôjde k úspešnému dokončeniu tohto sporu.

12. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

13. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

14. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

15. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

16. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

17. Po preskúmaní veci sa sudca v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a dospel k záveru, že sťažnosť povinnej je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

18. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 16. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného k argumentácii povinnej v podanej sťažnosti uvádza, že po preskúmaní súdneho spisu, mal súd preukázané, že v zásade rovnaké tvrdenia povinná uviedla aj v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie a teda, že jej tvrdenia už boli preskúmané v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul a to súdom prvej inštancie aj odvolacím súdom.

19. Je potrebné zdôrazniť, že exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálno vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania, (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytykané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Nemožno preto prisvedčiť obrane povinnej, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj v podanej sťažnosti, uvádza skutkové tvrdenia, ktoré vychádzajú z právnych skutočností a právnych úkonov, ktoré boli dané už pred vydaním exekučného titulu (nespôsobenie majetkovej ujmy oprávneným 1/, 2/) a s ktorými sa, v konaní v ktorom bol exekučný titul vydaný vysporiadal, v tomto prípade, ako už bolo uvedené nielen súd prvej inštancie ale aj odvolací súd. Práve z dôvodu, že povinná nesúhlasila s vydaným rozhodnutím súdu prvej inštancie, podala voči nemu odvolanie s cieľom, aby jeho skutkové tvrdenia právne posúdil aj súd vyššieho stupňa. Práve v podanom odvolaní mala uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k rozhodnutiu súdu prvej inštancie, čo aj urobila. Tieto jej tvrdenia, boli odvolacím súdom posúdené. Skutočnosť, že sa povinná subjektívne nestotožňuje ani so závermi a právnou argumentáciou odvolacieho súdu, neznamená že jej tvrdenia bude opätovne preskúmať aj exekučný súd. Exekučný súd, ako už bolo uvedené, nie je príslušný skúmať správnosť exekučného titulu z pohľadu hmotného práva a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, či ex ante poskytnúť ochranu povinnému v rozpore s výrokom právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ochrana hmotnoprávnych vzťahov subjektov práva je potrebné rozlišovať a aj poskytovať v závislosti od procesnoprávneho štádia konania, v ktorom sa vzťah subjektov práva nachádza, t.j. či ide o tzv. základné konanie, v ktorom nadobúda pôvodné ohrozené alebo porušené subjektívne právo príslušnú procesnú ochranu a to v podobe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, alebo ide o konanie vykonávacie - exekučné, ktorého zmysel spočíva v uskutočnení núteného výkonu subjektívneho práva z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré povinná strana nespĺnila dobrovoľne, ktorú exekučný súd poskytuje zabezpečením efektívneho vymáhania uplatneného judikovaného nároku oprávneného a súčasne zabezpečením primeranej ochrany základných práv povinného. Ochrana práv a právom chránených záujmov vo vykonávacom konaní, však už nie je spojená s opätovným hmotnoprávnym skúmaním porušeného subjektívneho práva, ktorého skúmanie a posudzovanie už bolo predmetom ochrany práv subjektov v základnom súdnom konaní. Podstatou exekučného konania je nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia a s tým spojená ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov exekučného konania. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

20. Teda, vychádzajúc zo skutočnosti, že povinná neuviedla a nepreukázala v podanej sťažnosti žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, sudca podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

21. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.