

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010718
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219010718.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Ireny Herichovej a Márie Roškovej v trestnej veci obžalovaného Y.. I. C. a spol. pre zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

Y.. I. C., nar. XX.XX.XXXX vo L., trvale bytom V., H. XX,

T. S., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., Q. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

sú vinní, že

obžalovaní Y.. I. C. a T. S.

1. dňa 03.09.2018 okolo 17,00 hod. na ulici Z. XX v Košiciach vypáčili okno do pivničných priestorov, poškodili dvoje dverí a vlámali sa do kočikárne, z ktorej spolu odcudzili bicykel zn. FOCUS DI Whisler Elite 29 R, červeno-čiernej farby a bicykel zn. KTM Ultra Flite 29, číslo KS XXXXXXXX s príslušenstvom, čím takto krádežou bicykla zn. FOCUS DI Whisler Elite 29 R spôsobili poškodenému K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F. T., Q. X, prechodne bytom V., Z. XX, škodu vo výške 442,97 € a krádežou bicykla zn. KTM Ultra Flite 29, číslo KS XXXXXXXX s príslušenstvom spôsobili poškodenej Y.. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Z. XX, škodu vo výške 921,72 € a poškodením okna a dvoch dverí v pivničných priestoroch uvedeného vchodu spôsobili Spoločenstvu vlastníkov bytov Z. XX - XX v Košiciach škodu vo výške 282,07 €, pričom následne po telefonickom dohovore dňa 03.09.2018 uvedené bicykle predali za odplatu obžalovanému M. Q., nar. XX.XX.XXXX v V., ktorý mal vedomosť o tom, že bicykle boli získané trestným činom.

obžalovaný T. S.

2. v Košiciach dňa 22.09.2018 v čase okolo 05,43 hod. vnikol do objektu pohostinstva Y. na ul. F. W. č. XX cez okno na pánskej toalete zo zadnej strany budovy tým spôsobom, že si najprv dňa 21.09.2018 v čase okolo 22,45 hod. toto okno pripravil na vniknutie tak, že ako posledný zákazník pohostinstva pred záverečnou ho kľučkou z vnútornej strany otvoril a ponechal privreté a následne na ďalší deň v čase okolo 05,40 hod. si z vonkajšej strany budovy prisunul pod toto okno plastový kontajner, pomocou ktorého vošiel cez uvedené okno do objektu pohostinstva, kde pri barovom pulte poškodil plechovú skrinku uzamknutú visiacerou zámkom a odcudzil z nej finančnú hotovosť vo výške 630,00 €, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému L. Z. odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 600,00 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 32,63 € a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že

bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 125/2017 zo dňa 17.07.2017, právoplatným dňa 17.07.2017,

3. dňa 10.09.2018 v čase okolo 03.10 hod. v Košiciach na ul. L. XX v areáli hotela Y. sa presne nezisteným spôsobom bez vedomia a súhlasu majiteľky L. Q. zmocnil tam odstaveného dámskeho bicykla zn. Alpine Viaggio čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, v celkovej hodnote 300,00 €, s ktorým sa následne presunul na ul. R. v Košiciach, kde predmetný bicykel toho istého dňa v presne nezistenom čase oprel o jednu z tam sa nachádzajúcich garáží a z miesta odišiel, čím týmto svojim konaním spôsobil L. Q. vyššie uvedenú škodu,

teda

obžalovaní Y.. I. C. a T. S. v bode 1/ rozsudku

poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, pričom uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania a to vlámaním a tieto činy spáchali spoločným konaním,

obžalovaný T. S. v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a za taký čin bol aj v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný T. S. v bode 3/ rozsudku

zmocnil sa cudzej veci malej hodnoty v úmysle prechodne ju užívať,

tým spáchali

obžalovaní Y.. I. C. a T. S. v bode 1/ rozsudku

prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

obžalovaný T. S. v bode 2/ rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona,

obžalovaný T. S. v bode 3/ rozsudku

prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzujú

Obžalovaný Y.. I. C.

Podľa § 212 ods. 4, § 41 ods. 2, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2, za použitia § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľom T. S., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., Q. XX.

Obžalovaný T. S.

Podľa § 212 ods. 4, § 41 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší vo výrokoch o vine a treste rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 85/2018 zo dňa 27.02.2019 (právoplatný dňa 28.02.2019) ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, pre účely ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 14/2019 zo dňa 02.04.2019 (právoplatný dňa 24.04.2019), ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 85/2018.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa odvolania po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný Y. I. C. aj za osoby oprávnené podať ho v jeho prospech, a v zákonnej lehote obžalovaný T. S., aj za osoby oprávnené podať ho v jeho prospech, i prokurátor, vzdali.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.