

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25C/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119205958  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119205958.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: G. E., P. XX.XX.XXXX, XXX XX O. XX, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: G. E., Z. D., zast.: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 47 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu vo veci samej zo dňa 27.05.2019, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 27.05.2019.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.05.2019 bolo doručené Okresnému súdu Žilina podanie, ktorým sa žalobca domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo.

2. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 30.05.2019, č. k. 25C/47/2019-36 bol žalobca vyzvaný, aby odstránili vady podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia predmetného podania, zároveň bol súdom poučený o tom ako má podanie opraviť, doplniť tak ako je to uvedené a podrobne popísané v predmetnom uznesení.

3. Výzva na odstránenie vád podania bola právnenmu zástupcovi žalobcu doručená riadnym spôsobom dňa 05.06.2019. Dňa 12.06.2019 bolo doručené tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu podanie žalobcu, v ktorom žalobca uviedol, že vyžiadal kópiu pozemnoknižnej vložky, kde bola pôvodne zapísaná nehnuteľnosť, ktorá je predmetom súdneho konania. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že oslovil som obecný úrad, lebo predpokladal, že obec by mala mať potrebnú vedomosť o obyvateľoch obce, Register obyvateľov SR za účelom zistenia, či menovaná nie je evidovaná v registri s uvedením identifikačných údajov alebo miesta pobytu a aj obyvateľov obce znalých miestnych pomerov, či niekto menovanú osoby nepozná alebo nemá vedomosť o tom, že by zomrela a ktoré osoby by mohli byť jej nástupcami. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 6Cdo/I 1/2016 zo dňa 24.02.2016 a rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/326/2015-38 zo dňa 29. 05. 2015 a sp. zn. 11Co/140/2014-185 zo dňa 08. 09. 2014.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.

5. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, žalobca určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane žalobcu a žalovaných, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, žalobného petitu, t.j. toho, čoho sa žalobca podaným návrhom konkrétne a jednoznačne domáha. Žalovaný bol žalobcom v žalobe označený len jeho menom a priezviskom, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Strana sporu, ktorá je fyzickou osobou v zmysle § 133 CSP musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia prípadne iným identifikačným údajom. V prípade, že strana sporu nie je označená v žalobe údajmi umožňujúcimi jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, tento nedostatok by v konečnom dôsledku mohol viesť k nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia. V tomto smere súd opätovne poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/10/2010. Je preto povinnosťou žalobcu strany sporu riadne označiť. Námetka žalobcu, že pri označení žalovaného vychádzal z údajov v katastri nehnuteľnosti teda nie je dôvodná. Je totiž vecou žalobcu, aby strany sporu označil správne potom, čo zistí identifikačné údaje o daných osobách.

13. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že označením žalovaného len menom a priezviskom nie je zrejmé, či takéto osoby žijú alebo nie, či sú alebo nie sú známi ich právny nástupcovia. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.2.2016, v zmysle ktorého bol ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu s pozemkami, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (§ 8 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom) a s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy. Z uvedeného vyplýva, že označenie Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu evidovaného vlastníka v katastri nehnuteľnosti prichádza do úvahy len vtedy, ak takýto vlastník žije, čo je zrejmé z označených identifikačných údajov a len jeho pobyt je neznámy. Takého zastúpenie nemôže prichádzať do úvahy u vlastníka, ktorý nie je vôbec známy spravidla preto, že už neexistuje a nie je známy ani jeho právny nástupca.

14. Žalobca neodstránil vytýkanú vadu podania a to riadne označenie žalovaného. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že podanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie žalobcu odmietol. Pričom súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011, Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/403/2016 zo dňa 29.12.2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/326/2018 zo dňa 29.01.2019 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/310/2018 zo dňa 30.01.2019

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. V prejednávanej veci žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o ich náhrade nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).