

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/108/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200665  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6419200665.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu v právnej veci žalobcu: Q. E., nar. XX. P. XXXX, bytom B. XX/XX, XXX XX K. O., právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o, IČO: 47 258 039, so sídlom Skuteckého 26, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: Z. E., nar. XX. X. XXXX, bytom B. J. XXX, XXX XX B. J., zast. JUDr. Dušanom Klimom, advokátom so sídlom AK Sládkovičova 16/61, 965 01 Žiar nad Hronom, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 25C/4/2019-26 zo dňa 8. apríla 2019 takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré jej je žalobca **p o v i n n ý** zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 25C/4/2019-26 zo dňa 08.04.2019 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) konanie zastavil (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (druhá výroková veta).

1.1 V odôvodnení uznesenia okresný súd poukázal na to, že žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 21.02.2019 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov; lustráciou bolo zistené, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa pod sp.zn. 19C/2/2019 vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ide o rovnaký predmet konania, kde žalobcom je Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XXX a žalovaným Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX, K. O.. Uvedené konanie (sp.zn. 19C/2/2019) sa začalo žalobou doručenu súdu dňa 21.01.2019 a do dňa rozhodnutia súdu prvej inštancie vec nie je právoplatne skončená.

1.2 Okresný súd poukázal na ustanovenia § 161 ods. 1, ods. 2 a § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), prekážku začatého súdneho konania (litispendencia), ktorá bráni, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je pritom daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Súd prvej inštancie zdôraznil, že litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví.

1.3 Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že žalobca podal žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 21.02.2019 a teda neskôr, ako túto žalobu podala žalovaná. Začatie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov môže iniciovať ktorákoľvek zo strán neskôr vedeného sporu; určenie procesnej pozície žalovaného závisí od faktoru predstihnutia jednej zo sporiacich sa strán druhou. Z uvedených dôvodov, zistenej skutočnosti, že na okresnom súde sa pod sp.zn. 19C/2/2019 vedie konanie, ktoré sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania a prebieha na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo ako konanie vedené pod sp.zn. 25C/4/2019 a konanie nie je do dňa rozhodnutia súdu prvej inštancie právoplatne skončené, súd prvej inštancie konanie z dôvodu litispendencie napadnutým uznesením zastavil.

1.4 O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodoval s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., procesné zavinenie nekonštatoval u žiadnej zo strán sporu, a preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie (žalobca nesprávne uviedol rozsudok) zmenil tak, že dôjde k spojeniu vecí vedenej pred Okresným súdom Žiar nad Hronom sp.zn. 19C/2/2019 a vecí vedenej pred Okresným súdom Žiar nad Hronom sp.zn. 25C/4/2019 na spoločné konanie, alternatívne navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uplatnil odvolacie dôvody podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f) a h) C.s.p., tvrdil tak, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom nemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

2.1 V konkrétnostiach namietal, že predmetom konania vedeného na okresnom súde pod sp.zn. 19C/2/2019 nie sú všetky skutkové okolnosti a nároky tak, ako to uviedol žalobca v konaní vedenom pod sp.zn. 25C/4/2019. S poukazom na obsah žaloby zdôraznil, že predmetom konania vedeného pod sp.zn. 16C/2/2019 nie sú pasíva/spoločné záväzky žalovaných vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebnom úvere VÚB č.U 686915-12 (pôvodne CONSUMER FINANCE HOLDING) so zostatkom nesplateného úveru vo výške 32.553,89 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že pasíva vyčíslené žalovanou v podstavení žalobcu v konaní vedenom pod sp.zn. 19C/2/2019 sú vyčíslené nesprávne. Pokiaľ teda predmetom konania (19C/2/2019) nie sú spoločné záväzky, potom nie sú splnené procesné podmienky na zastavenie konania.

2.2 Odvolateľ tvrdil, že súd prvej inštancie tým, že konanie o jeho žalobe zastavil, znemožnil žalobcovi uskutočňovať jeho procesné práva a tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

2.1 Odvolateľ zároveň s poukazom na ustanovenie § 166 ods. 1 C.s.p. vyjadril, že súd prvej inštancie mal postupovať podľa citovaného ustanovenia a malo dôjsť k spojeniu konaní (19C/2/2019 a 25C/4/2019) na spoločné konanie.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení podanom právnym zástupcom navrhla, aby odvolací súd odvolanie odmietol (zamietol) a žalobcu pre zavinené konanie v zmysle procesnej diligencie zaviazal k náhrade trov konania.

3.1 V písomnom vyjadrení mala zato, že súd prvej inštancie konanie správne zastavil s poukazom na ustanovenie § 159 C.s.p.; odvolanie s namietaním nedodržania procesných ustanovení bez akejkoľvek špecifikácie odporuje nielen právnej ale i elementárnej logike. Spojiť možno len veci, ktoré sú skutkovo súvisiace, ale nie totožné. Ak právny zástupca žalobcu namietá spôsob a obsah vyporiadania BSM a navrhuje ho vyporiadať inak, je vecou už začatého konania, aby v tomto konaní uplatnil prostriedky útoku a obrany. Spojenie vecí odporuje i výkladu ustanovenia § 166 C.s.p., ktorý vylučuje spojenie vecí v prípade konania, ktoré začalo neskôr; v tomto prípade je pre prekážku začatého konania súd povinný návrh odmietnuť. Totožnosť predmetu konania je daná dvoma kritériami, totožnosťou strán a predmetom sporu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 C.s.p. v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

4.1 Podľa § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Odvolací súd, súc v zmysle § 380 C.s.p. rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu, ako aj procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktorý by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 380 ods. 2 C.s.p.). Dospel k záveru, že okresný súd rozhodol vecne správne a svoje rozhodnutie aj dostatočne a riadne právne odôvodnil.

6. Odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenom okresnému súdu dňa 21.02.2019 o 17:04hod. domáhal vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v dôsledku rozvodu manželstva. Podľa tvrdení žalobcu rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20P/16/2015-71 zo dňa 12.01.2016, ktorým bolo jeho manželstvo so žalovanou rozvedené, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku o rozvode manželstva dňa 26.02.2016. V žalobe poukázal na aktíva i pasíva bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré žiadal vyporiadať. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že žalovaná rovnako podala žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobu podala dňa 20.01.2019 o 16:14 hod.. V žalobe poukázala na aktíva zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré žiadala vyporiadať, medzi záväzky uviedla zostatky vedené v XX.XXX,XXa.s. vo výške 7.286,41 Eur a vo B. a.s. vo výške 24.143,94 Eur a 9.024,09 Eur. Z porovnania oboch žalôb je zrejmé, že žalobca nad rámec žalovanou úverových zostatkov poukázal aj na zostatok z úveru vo B. a.s. (pôvodne CONSUMER FINANCE HOLDING a.s. vo výške 32.553,89 Eur.

6.1 Súd prvej inštancie zistil, že medzi totožnými subjektami s totožným predmetom konania je vedené iné konanie, ktoré začalo skôr, a preto konanie s poukazom na ustanovenie § 159 C.s.p. zastavil z dôvodu prekážky prv začatého súdneho konania (litispendencia).

6.2 Odvolacia námietka žalobcu smeruje k prekážke prv začatého súdneho konania (litispendencia), ktoré bola dôvodom zastavenia konania okresným súdom. Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci; je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktorá má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. O tých istých účastníkoch ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav, vymedzený žalobným petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bolo uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/280/2010 zo dňa 20.10.2011).

6.3 Odvolacia námietka, že v danom prípade nejde o prekážku prv začatého konania nie je dôvodná. Odvolací súd sa v tomto smere stotožňuje s konštatovaním okresného súdu a v podrobnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Niet sporu, že v danom prípade ide o totožnosť strán sporu, vyplývajúcu aj z charakteru, predmetu konania, ktorým je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva. Nič na tom nemení skutočnosť, že strany sporu v konaniach (sp.zn. 19C/2/2019 a sp.zn. 25C/4/2019) vystupujú v opačnom postavení, keď ich postavenie na strane žalobcu, resp. žalovanej strane vyplýva len z toho, kto z bývalých manželov žalobu podal. Totožnosť strany sa totiž neurčuje z hľadiska procesného postavenia (žalobca, resp. žalovaný). Pokiaľ

ide o totožnosť nároku, odvolací súd zdôrazňuje, že predmetom konania nie sú jednotlivé čiastkové aktíva, resp. pasíva zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré sa v konaní pred súdom žiadajú vyporiadať. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je práve masa bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vrátane všetkých aktív, ktoré za trvania manželstva bývalí manželia nadobudli, ako aj pasív, zaťažujúcich tento majetok. Uvedenému svedčí aj skutočnosť, že súd zásadne vyporiadava celú masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v rámci dokazovania zisťuje predovšetkým aký majetok do bezpodielového spoluvlastníctva patrí. Žalobcoví (a ani žalovanej) v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vedenom pod sp.zn. 19C/2/2019 (v ktorom vystupujú v opačnom procesnom postavení) nič nebráni, aby do masy BSM zahrnuli aj iné aktíva (prípadne pasíva), ktoré v samotnej žalobe uvedené nie sú. Nie je ničím neobvyklým, že strany sporu v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva v rámci dokazovania uvádzajú ďalšie aktíva (resp. pasíva), ktoré v samotnej žalobe opomenuli uviesť, resp. popierajú dôvodnosť zaradenia aktív (alebo pasív), ktoré druhá strana žiada vyporiadať.

6.4 Žalobca sa tak mýli, keď tvrdí, že predmet konania nie je totožný, predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva je masa BSM; za predmet konania vo vzťahu k prípadnej litispendencii nemožno považovať jednotlivé dielčie aktíva, prípadne pasíva, ktoré tá ktorá strana sporu žiada vyporiadať. Je potrebné zdôrazniť, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je vyvolané rozvodom manželstva, skutočnosťou, že po rozvode manželstva k dohode bývalých manželov nedošlo a ako aj tým, že márne neuplynuli tri roky od rozvodu manželstva tak, aby platila fikcia vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Skutkovou okolnosťou konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je izolovaná skutočnosť, či to ktoré aktívum alebo pasívum bolo pri podaní žaloby žiadané vyporiadať. Uvedená otázka zistenia masy BSM je otázkou dokazovania; nie je predmetom konania, ktorým je, ako už bolo uvedené, vyporiadanie masy zaniknutého BSM. Nemožno tak dôvodne tvrdiť, že neboli splnené podmienky pre zastavenie konania z dôvodu litispendencie.

6.5 Ak odvolateľ tvrdil, že súd prvej inštancie mal aplikovať ustanovenie § 166 C.s.p. a malo dôjsť k spojeniu vecí vedených pod sp.zn. 19C/2/2019 a 25C/4/2019 na spoločné konanie, táto námietka je v rozpore s ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 C.s.p. záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr. Napriek tomu, že ide o tie isté strany, podstatným rozdielom je formulácia skutkovo spolu súvisia. V prejednávanej veci nejde o veci, ktoré by spolu skutkovo súviseli ale o totožnú vec, zakladajúcu prekážku veci začatej. Dôvodnosť aplikácie ustanovenia § 159 vylučuje akúkoľvek úvahu o vhodnosti spojenia vecí. Podstatou pre spojenie vecí je rozhodovanie o viacerých nárokoch v jednom konaní (kumulovanie nárokov); v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva ide o jeden nárok, ktorým je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva bez ohľadu na to, v akom rozsahu chce majetok patriaci do BSM tá ktorá strana sporu vyporiadať.

6.6 Z postup súdu prvej inštancie, ktorý bol v súlade s ustanoveniami C.s.p., a teda v súlade so zákonom, nemožno v žiadnom prípade vyvodit', že by tým žalobcoví znemožnil uskutočňovať jeho procesné práva a malo tak dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6.7 Odvolací súd napokon dodáva, že žalobca síce ako odvolacie dôvody označil prakticky všetky odvolacie dôvody v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 C.s.p., v ďalšom texte odvolania tieto nekonkretizoval. Podstatnou otázkou bola otázka dôvodnosti aplikácie ustanovenia § 159 C.s.p.; súd prvej inštancie citované ustanovenie aplikoval správne ak zistil, že na okresnom súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti a tiež zistil, že konanie vedené pod sp.zn. 19C/2/2019 začalo skôr; jeho závery o existencii prekážky začatej veci tak nie sú výsledkom nesprávneho právneho posúdenia.

7. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považujúc napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za vecne a právne správne, ho s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1, 2 C.s.p. v plnom rozsahu potvrdil, nezisťiac dôvody pre jeho zrušenie (§ 389 C.s.p.) ani zmenu (§ 388 C.s.p.) vrátane závislého výroku o nároku na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania zo spisu nevyplýva

vedomosť žalobcu o prv začatom konaní v čase, keď sám podal žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

8. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. V predmetnom prípade bola v odvolacom konaní plne úspešná žalovaná, preto jej podľa vyššie uvedených ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré jej odvolací súd priznal proti žalobcovi v rozsahu 100%.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).