

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516205724
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516205724.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. J. I., W. Z.. H. XXX/X, štátny občan SR, proti žalovaným 1/ PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516; 2/ Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. U r č u j e s a, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.04.2006 v časti 7, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1/, j e n e p l a t n á.

II. U r č u j e s a, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.01.2008 v časti 7, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1/, j e n e p l a t n á.

III. Žalobu voči žalovanému 2/ z a m i e t a.

IV. Žalovaný 1/ j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

V. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovanému 2/ trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. V nadväznosti na neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/244/2016-18 sa žalobca žalobou podanou dňa 07.07.2016 proti žalovanému 1/ domáhal určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, uzavretých v zmluvách o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX medzi žalobcom a žalovaným 1/.

2. Dôvodil tým, že uznesením tunajšieho súdu bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanému 1/ uložená povinnosť zdržať sa používania dohôd o zrážkach zo mzdy uzavretých v zmluvách o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a žalovanému 2/ bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného 1/ vykonávaných na základe dohôd o zrážkach zo mzdy uzavretých v zmluvách o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň bola žalobcovi uložená povinnosť v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia podať žalobu vo veci samej.

3. Žalobca uviedol, že so žalovaným 1/ uzatvoril Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ako aj Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V tom čase bol v zlej finančnej situácii, preto bol nútený zobrať

si viaceré úvery, ktoré splácal, pokiaľ to bolo v jeho možnostiach. Pri uzatváraní zmlúv mu nebolo nič vysvetlené, len podpísal žiadosti o poskytnutie úveru. Uvedené zmluvy sú formulárové, boli vopred pripravené žalovaným 1/ a žalobca nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Žalobca si nebol vedomý, že podpisom úverovej zmluvy podpisuje aj nejakú Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorých neskôr žalovaný 1/ požiadal žalovaného 2/ - zamestnávateľa žalobcu, o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, pričom žalovaný 2/ začal zrážky vykonávať od decembra 2013. Žalobca sa domnieva, že v prípade dohody o zrážkach zo mzdy ide o zmluvné dojednanie založené na neprijateľnej zmluvnej podmienke, keďže ich uzavretie nebolo so žalobcom ako spotrebiteľom individuálne dojednané, pričom sa žalovaný 1/ môže bez exekúcie domáhať voči žalobcovi uspokojenia svojich pohľadávok aj v časti založenej na neprijateľných zmluvných podmienkach.

4. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že žaloba voči nemu nie je dôvodná, nakoľko žalobný petít proti nemu vôbec nesmeruje. Žalovaný 2/ nie je účastníkom dohody o zrážkach zo mzdy, avšak ako zamestnávateľ musí právny vzťah založený dohodou o zrážkach zo mzdy rešpektovať a jeho prípadný nesúhlas nie je spôsobilý vyvolať akékoľvek účinky, či zmenu v rozsahu práv a povinností účastníkov takejto dohody. Domáhal sa zastavenia konania voči nemu, keďže podanie žaloby voči nemu považoval za odstrániteľné procesné pochybenie žalobcu.

5. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení namietal nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zo strany žalobcu. V súvislosti s tvrdeniami žalobcu o predformulovanom znení zmluvy uviedol, že táto skutočnosť nie je protiprávna, neporušuje žiadne ustanovenie určené na ochranu spotrebiteľa a teda nespôsobuje ani neplatnosť takto predformulovanej a následne uzavretej zmluvy. Tým, že žalobca predložil žiadosť o úver za určených podmienok, deklaroval žalovanému 1/ určitý skutkový stav spočívajúci v jeho súhlase s podmienkami úveru. Žalovaný 1/ akceptoval žiadosť o uzavretie zmluvy za tých podmienok, ktoré žalobca sám podpísal. Žalobca sa mohol so zmluvou a jej podmienkami oboznámiť. Aj priemerný spotrebiteľ je povinný pristupovať k obsahu svojich záväzkov s primeranou obozretnosťou. To, že si konajúca osoba niečo neprečíta, niečomu nevenuje pozornosť a pod. nemá právny význam a ani súdy pri svojom rozhodovaní neuvádzajú žiadne zákonné ustanovenie, ktoré by hovorilo o opaku. O obsahu zmluvných vzťahov bol žalobca vopred informovaný aj prostredníctvom formuláru štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Vyššie uvedené skutočnosti platia primerane aj na uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Účelom dohody o zrážkach zo mzdy je zabezpečenie pohľadávky a jej úhrada. Tento účel dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho inštitútu a právneho úkonu stanovuje zákon. Dohoda o zrážkach zo mzdy v čase jej uzavretia bola a doposiaľ je prípustným spôsobom zabezpečenia úhrady pohľadávky a nepodlieha ani testu neprijateľnosti resp. nekalosti. Obsah tohto zabezpečenia určuje zákonná úprava, ktorá reguluje výšku zrážky zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola a stále je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý nielen že nie je vylúčený z oblasti spotrebiteľských úverov, ale ako zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky nemôže byť ani neprijateľnou podmienkou. Na podporu svojich tvrdení poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/142/2016-86. Žalobca pritom o uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy vedel, nakoľko táto informácia sa nachádza vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, s ktorým bol žalobca oboznámený vopred ešte pred uzatvorením samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Na základe týchto skutočností žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zároveň žalovanému priznať náhradu trov konania.

6. Súd vo veci samej nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti o poskytnutie úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 05.04.2006 a zo dňa 29.01.2008 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 1/, formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.01.2008, pripojeným spisom tunajšieho súdu 7C/244/2016, ako aj ostatnými listinami obsiahnutými v súdnom spise, pričom mal preukázať nasledovný stav:

7. Žalobca a žalovaný 1/ /pôvodne PROFIREAL SLOVAKIA s.r.o./ uzatvorili dňa 05.04.2006 Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalovaný 1/ poskytnúť žalobcovi úver s nasledovnými parametrami: schválená výška úveru 120.024,-Sk, poskytnutá čiastka 60.012,- Sk s tým, že žalobca sa ho zaviazal splatiť formou 36 -tich mesačných splátok po 3.334,- Sk. Súčasťou tejto zmluvy bola v bode 7. inkorporovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy, v znení: „Podpisom Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvára Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v súlade s § 551 Občianskeho zákonníka Dohodu o zrážkach zo mzdy (ďalej len „Dohoda“). Pohľadávka Veriteľa je tvorená úverom vo výške uvedenej podľa bodu 6

Zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynú zo znenia zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Súčasťou pohľadávky sú zmluvné pokuty (ak boli uplatnené) a náklady súdneho / rozhodcovského konania, ak vznikli preukázateľne. Na základe predloženia tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka, Spoludlžníka 1/, Spoludlžníka 2/ povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka, Spoludlžníka 1/, Spoludlžníka 2/, a to vo výške mesačnej uvedenej v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, vždy v riadnom výplatnom termíne na účet veriteľa č. ...“ . Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky.

8. Žalobca a žalovaný 1/ uzatvorili dňa 25.01.2008 ďalšiu Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalovaný 1/ poskytnúť žalobcovi úver vo výške 28.000,- Sk s tým, že žalobca sa ho zaviazal splatiť formou 36 -tich mesačných splátok po 1.691,-Sk. Súčasťou tejto zmluvy bola v bode 7. inkorporovaná identická Dohoda o zrážkach zo mzdy, v znení: „Podpisom Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvára Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v súlade s § 551 Občianskeho zákonníka Dohodu o zrážkach zo mzdy (ďalej len „Dohoda“). Pohľadávka Veriteľa je tvorená úverom vo výške uvedenej podľa bodu 6 Zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynú zo znenia zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Súčasťou pohľadávky sú zmluvné pokuty (ak boli uplatnené) a náklady súdneho /rozhodcovského konania, ak vznikli preukázateľne. Na základe predloženia tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka, Spoludlžníka 1/, Spoludlžníka 2/ povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka, Spoludlžníka 1/, Spoludlžníka 2/, a to vo výške mesačnej uvedenej v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, vždy v riadnom výplatnom termíne na účet veriteľa č. ...“ . Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky.

9. Súd zistil, že žalovaný 1/ doručil žalovanému 2/ (zamestnávateľovi žalobcu) dva samostatné listy zo dňa 12.12.2013, ktorými ho požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu pre uspokojenie svojich splatných pohľadávok z oboch vyššie uvedených úverových zmlúv. V prípade Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalovaný 1/ uviedol aktuálnu výšku svojej pohľadávky 5.961,86 Eur + úrok z omeškania, pričom od žalovaného 2/ požadoval vykonanie zrážky vo výške 1 splátky mesačne v sume 110,67 Eur. V prípade Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalovaný 1/ uviedol aktuálnu výšku svojej pohľadávky 1.881,64 Eur + úrok z omeškania, pričom od žalovaného 2/ požadoval vykonanie zrážky vo výške 1 splátky mesačne v sume 56,13 Eur.

10. Žalovaný 2/ zrážky zo mzdy žalobcu začal riadne vykonávať počnúc mesiacom december 2013, pričom boli vykonávané až do roku 2016, kedy tunajší súd ich vykonávanie zastavil nariadením predbežného opatrenia, a to uznesením č.k. 7C/244/2016-18 zo dňa 10.06.2016.

11. Podľa § 137 písm. d/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

13. Podľa § 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

15. V rade prvom sa súd zaoberal otázkou procesnej prípustnosti žaloby na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť, či neplatnosť sú podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka právnymi skutočnosťami. Civilný sporový poriadok pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti, ak tak vyplýva z právneho predpisu, najmä z predpisu hmotného práva (§ 137 písm. d/ CSP). V čase rozhodovania súdu právna úprava § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, výslovne pripúšťa žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z rovnakého dôvodu by potom mala byť prípustná aj žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je jej súčasťou. Predmetné ustanovenie

totiž nevylučuje, aby sa spotrebiteľ domáhal hoci len čiastočnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je nesporné, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ako zabezpečovací inštitút má subsidiárnu povahu a zdieľa osud hlavného záväzku - spotrebiteľského úveru. Z uvedeného dôvodu právo žalobcu domáhať sa neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou oboch Zmlúv o poskytnutí revolvingového úveru, je plne legitímne. Súd mal zato, že žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa § 137 písm. d) CSP je procesne prípustná. Ostatne tento právny názor je zastávaný aj v rozhodovacej praxi súdov vyšších inšancií.

16. Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval za potrebné skúmať otázku naliehavého právneho záujmu žalobcu, hoci ten je z tvrdení žalobcu tiež zrejmý. Bez požadovaného určenia by totiž bolo jeho právne postavenie ako dlžníka neisté a jeho právo disponovať svojou mzdou by bolo ohrozené v časti podliehajúcej vykonávaným zrážkam v prospech žalovaného 1/, ktorý sa domáhal uspokojenia pohľadávky zrejme vo väčšom rozsahu, než mu v skutočnosti po práve náležalo.

17. V rade druhom, súd vyhodnotil zistený skutkový stav veci a dospel k záveru, že žaloba v prípade oboch dohôd o zrážkach zo mzdy bola podaná dôvodne, a to predovšetkým z dôvodu všeobecnej neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 OZ pre jej neurčitost' a nezrozumiteľnosť.

18. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide, ale aj výšku dohodnutých splátok. Uvedené náležitosti ani jedna dohoda o zrážkach zo mzdy v danom prípade neobsahovala, pretože okrem poskytnutého úveru sa dohoda o mala týkať aj „prípadných revolvingov a príslušenstva (bez konkrétneho vymedzenia), či pohľadávky a zmluvné pokuty a náklady súdneho a rozhodcovského konania, príp. iného konania“, ale aj možnosť navyšovania dohodnutých mesačných splátok, či zrážok.

19. Za takýchto okolností súd dospel k presvedčeniu, že vymedzenie zabezpečenej pohľadávky, k uspokojeniu a zabezpečeniu ktorej obe dohody o zrážkach zo mzdy slúžia, nie je dostatočne určité tak, aby nemohlo dôjsť k zámene zabezpečených pohľadávok, aby v budúcnosti, nevznikli spory o tom, ktorá a aká pohľadávka veriteľa je vlastne predmetnou dohodou zabezpečená, čím dochádza k vade, ktorú ust. § 37 ods. 1 OZ sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neurčité vymedzenie zabezpečených pohľadávok podľa presvedčenia súdu spôsobuje absolútnu neplatnosť v prípade oboch dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. To bol dôvod, pre ktorý súd určil, že obe napadnuté dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné.

20. Navyše v zmysle § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie a preto žiadnemu z účastníkov dvojstrannej zmluvy neprislúcha právo jednostranne určovať pohľadávky, ktoré vzniknú v budúcnosti, ktoré by sa mali realizovať formou zrážok zo mzdy.

21. V rade treťom, nemožno obísť ani tú skutočnosť, že obe Zmluvy o revolvingovom úvere majú nepochybne charakter spotrebiteľskej zmluvy, ktorej obsah žalobca nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, keďže tento bol už vopred pripravený, predtlačný. Dodávateľom v tomto prípade bol žalovaný 1/, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť. Spotrebiteľom je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú obdobnú činnosť. Vo viacerých súdnych rozhodnutiach súdov SR, či rozhodnutiach Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu sa konštatuje, že je povinnosťou súdu ex offo skúmať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to aj bez námietky účastníkov. V tejto veci však žalobca ako účastník konania nerovnosť svojho postavenia namietal. Zmluva o úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným 1/ predstavuje formulárový typ zmluvy, ktorý zároveň obsahoval ustanovenie, kde sa žalobcovi ako spotrebiteľovi vnútilo uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný 1/ ako veriteľ do prejavu žalobcu formulárovou zmluvou zahrnul bez ďalšieho aj automatické uzavretie ďalšej zmluvy, ktorou bola dohoda o zrážkach zo mzdy. Toto zmluvné dojednanie vnucuje žalobcovi ako spotrebiteľovi správanie a konanie, ktoré by za iných okolností nemusel prijať a zvyhodňuje tým žalovaného 1/ ako poskytovateľa služby, teda dodávateľa. Zmluvné dojednanie v tejto časti predstavuje jednostranné a neprimerané zvyhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj prípadne nad dohodnutú výšku mesačnej splátky úveru. Navyšovanie zrážok zo mzdy vo všeobecnosti nad dohodnutú výšku splátky úveru treba považovať za obchádzanie zákonných náležitostí dohody o zrážkach zo mzdy.

22. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné považovať dohodu o zrážkach zo mzdy v danej veci za neplatnú, pretože každé nerovnomerné a neprimerané dojednanie v spotrebiteľskej zmluve je sankcionované takýmto spôsobom.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe v časti o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.04.2006 a v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.01.2008 v časti 7, voči žalovanému 1/ vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť tohto nároku najmä tým, že vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky považoval súd za neurčité, a preto neplatné v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

24. Pokiaľ ide o podanie žaloby voči žalovanému 2/ - bývalému zamestnávateľovi žalobcu, v tomto prípade sa súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca totiž voči žalovanému 2/ podanou žalobou neuplatnil žiaden nárok a aj napriek poučeniu súdu o tejto skutočnosti, na podanej žalobe voči žalovanému 2/ zotrval.

25. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) s tým, že žalobcovi ako plne úspešnej strane konania súd priznal voči neúspešnému žalovanému 1/ právo na všetky účelne vynaložené trovy konania. Zároveň však priznal plne úspešnému žalovanému 2/ nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník .

27. Súd len pre úplnosť dodáva, že predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/244/2016-18 zo dňa 10.06.2016, ktorým bolo žalovanému 2/ ako zamestnávateľovi žalobcu uložené zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu a žalovanému 1/ zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, zanikne nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia (t.j. uplynutím času na ktorý bolo nariadené).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.