

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1023200489
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1023200489.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1. REAL ESTATE SLOVAKIA, s.r.o. sídlo: Velehradská 33, 821 08 Bratislava, IČO: 36 426 784, 2. TATRA SPC8, s. r. o. sídlo: Moyzesova 6, 811 05 Bratislava, IČO: 44 544 863, 3. TATRA SPC22, s. r. o. , sídlo: Roveň 215, 033 01 Podtureň, IČO: 45 363 994, 4. TATRA SPC3, s. r. o., sídlo: Roveň 215, 033 01 Podtureň, IČO: 44 371 021, 5. MARA HOLIDAY RESORT, s. r. o., sídlo: Moyzesova 6, 811 05 Bratislava, IČO: 44 544 871, právne zastúpení: Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava, IČO: 36 698 873, proti žalovanému: Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. 100064496/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100066846/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100065337/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100066099/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100067242/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100068446/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100070267/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100070853/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100071534/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100069806/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100071292/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100070570/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100069230/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100095028/2023 zo dňa 10.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100099546/2023 zo dňa 10.01.2023, o návrhu žalobcov 1/ až 5/ na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 23.03.2023, takto

rozhodol:

Správny súd návrh žalobcov 1/ až 5/ na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 23.03.2023
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 27.03.2023 domáhajú preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. 100064496/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100066846/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100065337/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100066099/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100067242/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100068446/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100070267/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100070853/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100071534/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100069806/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100071292/2023 zo dňa 09.01.2023 , opatrenia žalovaného č. 100070570/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100069230/2023 zo dňa 09.01.2023, opatrenia žalovaného č. 100095028/2023 zo dňa 10.01.2023, ktorým žalovaný oznámil žalobcom (žalobcovi v 1. rade ako zástupcovi registrovanej skupiny DPH), že jednotlivé podania doručené žalovanému vo veci odvolania proti rozhodnutiam o vyrubení úroku z omeškania sa považujú za nepodané, pretože žalobcovia nevyhoveli výzve žalovaného a podania nedoplnili v požadovanom rozsahu, a opatrenia žalovaného č. 100099546/2023 zo dňa 10.01.2023, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcov voči rozhodnutiu č. 102761383/2022 zo dňa 10.10.2022, z dôvodu, že bolo podané oneskorene (ďalej spolu len „napadnuté opatrenia“). Žalobcovia v podanej správnej žalobe súčasne

navrhli, aby správny súd podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“) priznal správnej žalobe odkladný účinok.

2. Žalobcovia návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnili tým, že okamžitým výkonom napadnutých opatrení hrozí žalobcom závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku správnej žaloby nie je v rozpore s verejným záujmom. Nastúpením odkladného účinku sa pozastavia účinky napadnutých opatrení a takéto opatrenia nemôžu byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Žalobcovia mali za preukázané splnenie podmienok na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pretože žalovaný začal proti žalobcom exekučné konanie a došlo k zablokovaniu majetku žalobcov, v čom taktiež videli žalobcovia nezákonný a nesprávny postup žalovaného.

3. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej, ako aj k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, vyjadril podaním doručeným súdu dňa 20.11.2023, pričom poukázal na to, že nie sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, keďže žalobcovia svojimi argumentmi nepreukázali splnenie týchto podmienok.

4. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 1. júna 2023. V zmysle § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Vec bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy, v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 náhodným výberom pridelená senátu 4S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn. BA-5S/88/2023, BA-5S/111 – 124/2023.

5. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

8. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

9. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, s vyjadrením žalovaného k tomuto návrhu a administratívnym spisom žalovaného, nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie.

10. Správny súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 188 SSP návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe posúdil ako nedôvodný, pretože neboli naplnené dôvody pre jeho priznanie v súlade s § 185 písm. a) SSP. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) SSP je naplnenie niektorého z nasledovných dôvodov pre priznanie odkladného účinku: 1. hrozba následku závažnej ujmy, 2. hrozba následku značnej hospodárskej či finančnej škody, 3. hrozba následku ujmy na životnom prostredí, 4. hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku. Hrozba týchto následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy alebo jeho inými právnymi následkami a zároveň bude splnená podmienka, že takéto priznanie odkladného účinku nebude v rozpore s verejným záujmom.

11. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je výnimočný inštitút, ktorým sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie nemôže

byť ani podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

12. Žalobcovia svoj návrh na priznanie odkladného účinku podložili všeobecným tvrdením o hroziacej závažnej ujme, prípadne inom vážnom nenapraviteľnom následku, čo však nepreukázali žiadnym relevantným spôsobom. Správny súd v takto formulovanom tvrdení žalobcov nevidel skutočnú obavu odôvodňujúcu hrozbu alebo vznik závažnej ujmy alebo finančnej škody. Pokiaľ žalobcovia tvrdili, že okamžitý výkon napadnutých opatrení by mal za následok vznik závažnej ujmy, tieto tvrdenia boli uvedené iba vo všeobecnej rovine, bez preukázania aktuálnej finančnej situácie, stavu obchodných záväzkov a pohľadávok, mzdových nákladov, prípadne iných skutočností odôvodňujúcich priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd sa oboznámil aj s obsahom daňovej exekučnej výzvy zo dňa 16.02.2023 a nezistil zákonný dôvod pre priznanie odkladného účinku, pretože samotné začatie daňového exekučného konania bez toho, aby boli naplnené podmienky ustanovené v § 185 písm. a) SSP (príp. § 185 písm. b/ SSP), nie je dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe.

13. Na tomto mieste správny súd zdôrazňuje, že pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nestačí len všeobecne poukázať na akýkoľvek do úvahy prichádzajúci negatívny následok (a už vôbec nie len v hypotetickej rovine) správnu žalobou napadnutého rozhodnutia, ale je potrebné tvrdiť a predovšetkým dôkazmi osvedčiť, že konkrétne tvrdený následok práve u žalobcov v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného alebo jeho inými právnymi následkami skutočne hrozí a že tento dosahuje kvalitatívne vyššiu intenzitu - a to intenzitu buď závažnej ujmy, značnej škody či iného nenapraviteľného následku.

14. V prejednávanej veci žalobcovia v dôsledku nesplnenia procesnej povinnosti preukázať svoje tvrdenia dôkazmi (§ 5 ods. 9 SSP) neunesli dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu prvej z kumulatívnych hmotnoprávných podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe spočívajúcej v existencii hrozby závažnej ujmy, značnej škody alebo iného vážneho nenapraviteľného následku (§ 185 písm. a/ SSP). V tejto súvislosti správny súd konštatuje, že žalobcovia sa o unesenie uvedeného dôkazného bremena ani nepokúsili, keďže k svojmu návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepriložili žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, na ktorých svoj návrh zakladali.

15. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcov. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp zn. III.US 364/2017-16 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby vyplýva zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30.05.2018. Vzhľadom na dôkazné bremeno, ktoré je na žalobcoch, títo majú povinnosť preukázať existenciu hrozby novej ujmy či iného nenapraviteľného následku, ktoré musí vyplývať z konkrétnych dôkazov nimi predložených, ktoré by mohol správny súd vyhodnotiť. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcov vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

16. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť tohto inštitútu, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí sa posúdiť miera zásahu do práv žalobcov. Zároveň sa musí zhodnotiť intenzita preukázanej ujmy, škody a iného nenapraviteľného následku dotýkajúceho sa žalobcov, ako aj posúdenie z hľadiska rozporu s verejným záujmom.

17. Správny súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe žiadnym spôsobom neposudzuje zákonnosť preskúmaných rozhodnutí napadnutých žalobou, ale prioritne posudzuje len splnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 185 SSP. Vzhľadom na to, že žalobcovia v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neoznačili a ani neosvedčili priamu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody, neboli naplnené základné zákonom vyžadované predpoklady definované v ustanovení § 185 písm. a) SSP, preto správny súd v súlade s ustanovením § 188 SSP návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP)