

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/127/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118210811  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118210811.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205 proti žalovanej L. A. (predtým T.), nar. 31.8.1993, trvale bytom E. XX/X, U. N., štátnej občianke SR, zastúpenej Občianskym združením OPOS, A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 3.402,07 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB Leasing, a.s. žalobou podanou dňa 3.12.2018 požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 3.402,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.402,07 Eur od 6.6.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Dňa 24.02.2015 žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu 3.576,50 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 30,32 %, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 20,59 % na zakúpenie osobného motorového vozidla Opel K. V. X.X V. Y. za podmienok uvedených v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú inkorporované v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalovaná sa zaviazala predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 48 mesiacov v sume 122,16 Eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 11.03.2015. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je splátkový kalendár, zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo O. K. V. X.X V. Y.. Súčasťou vyššie uvedených zmlúv je aj kúpna zmluva č. XXXXXXXXXX, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaná za pôžičku nadobudla spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla. Žalovaná nerešpektovala dohodnuté podmienky splácania a neuhrádzala splátky riadne a včas, čím porušila Všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle VOP - Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 18.12.2015. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 18.12.2015 bolo žalovanej umožnené v lehote 30 dní odo dňa odobratia motorového vozidla uhradiť dlžnú čiastku, čo však žalovaná nevyužila. Žalobca pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Listom zo dňa 18.04.2016 - Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej

sumy vo výške 3402,07 Eur do 05.06.2016. Súčasťou Oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bola faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s realizáciou dražby G. vo výške 321,24 Eur, náklady na registr. Oznámenie o dražbe vo výške 10,60 Eur a manipulačný poplatok vo výške 29,52 Eur, čo spolu predstavuje sumu 361,36 Eur. Do dnešného dňa žalovaná neuhradila dlžnú sumu. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.402,07 Eur s prisl., a pozostáva: zo sumy 6.494,37 Eur (stĺpec „splátky“ v prehľade splátok a úhrad), pričom súčasťou tejto sumy sú aj nasledovné položky: 1/ náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312 Eur. Za svoje činnosti si spoločnosť Evol s.r.o. vystavila faktúru 159062, ktorá bola uhradená dňa 23.12.2015 o čom svedčí Správa k IP č. 9391. 2/ Náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 321,24 Eur. 3/ Náklady na registráciu výkonu zál. práva MOV vo výške 29,52 Eur. 4/ Poplatok za výmaz v Notárskom centrálnom registri záložných práv vo výške 29,52 Eur. 5/ Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 288 Eur, za svoje služby si spoločnosť Evol s.r.o. vystavila faktúru č. 159035, ktorá bola uhradená 28.07.2015. 6/ Náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 Eur, za svoje služby si spoločnosť Orim Extra Plus s.r.o. vystavila faktúru č. 110/2015, ktorá bola uhradená 23.12.2015. 7/ Finančné vysporiadanie - nákl. na reg. vo výške 10,60 Eur. Žalovaná vykonala úhrady spolu vo výške 3.092,30 Eur. Z vyššie uvedenej sumy 6.494,37 Eur boli odpočítané úhrady vo výške 3.092,30 Eur a neuhradený dlh potom predstavuje sumu 3.402,07 Eur.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku z predmetnej zmluvy obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol pripustiť zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 127/2018-49 zo dňa 28.2.2019 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Žalovaná proti vydanému platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor zo dňa 22.3.2019. Uviedla v ňom, že neuznáva nárok žalobcu, pretože je nedôvodný. Poprela pravdivosť listín predložených žalobcom, konkrétne pravdivosť listiny s názvom prehľad úhrad a uviedla, že žalobca nepreukázal, či predmetné vozidlo bolo predané za sumu ako uvádzal v žalobe. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti, a dohodnutý úrok 30,32% je viac ako dvojnásobný oproti úrokom poskytovaných úverov inými subjektmi, pretože podľa údajov NBS bol úrok v čase podpisu zmluvy 9,55%. Úrok je preto v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná vzniesla námietku premlčania uplatneného práva. Odcitovala ustanovenie § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že žalovaná naposledy uhradila riadne a včas splátku dňa 13.8.2015. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba ohľadom celého dlhu začala plynúť zročnosťou splátky splatnej dňa 11.9.2015, žalobca mohol právo uplatniť najneskôr dňa 12.9.2018, no žaloba na súd bola podaná až dňa 3.12.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní, pretože nebolo preukázané, že postupca doručoval žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov žiadala žalovaná žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca v podaní zo dňa 11.6.2019 upresnil, že žalovaná sa poskytnutý úver v sume 3.576,50 Eur zaviazala zaplatiť formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 122,16 Eur splatných k 11. dňu v mesiaci predpisu splátok v zmysle predloženého splátkového kalendára, počnúc prvou splátkou splatnou dňa 11.03.2015 a poslednou 48. splátkou splatnou dňa 11.02.2019 v prípade riadneho a včasného platenia úverových splátok. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť na úhradu úveru sumu 8148,80 Eur. Do začatia sporu eviduje žalobca plnenie na úver v sume 5.863,68 Eur, čo preukazuje predloženým prehľadom úhrad na úver a priloženou identifikáciou postúpenej pohľadávky. Počiatočná platba v sume 993,50 Eur zo dňa 24.02.2015 nie je platbou na účely úhrady úveru, ale sa jedná o platbu na účely zaplatenia akontácie. Úhrada vo výške 1.200 Eur zo dňa 07.04.2016 nie je platbou zo strany žalovanej, ale sa jedná o výťažok z predaja/dražby predmetu financovania. Ku dňu predčasného zosplatenia úveru v dôsledku riadneho a včasného neplatenia úverových splátok, dlžná suma vo výške 3.402,07 Eur pozostávala z neuhradenej úverovej splátok č. 8 splatnej dňa 11.10.2015 v sume 78,48 Eur, neuhradenej úverovej splátky č. 9 splatnej dňa 11.11.2015 v sume 122,16 Eur, dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 3.184,95 Eur, ktorá predstavovala zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, konkrétne sa jedná o úverovú istinu splátok od v poradí 10. splátky splatnej dňa 11.12.2015 do pôvodne dojednanej 60. úverovej splátky; náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 312,00 Eur, zúčtovaných ku dňu predčasného zosplatenia úveru (náklady spojené s odobratím predmetu financovania); náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 225,60 Eur, zúčtovaných ku dňu predčasného zosplatenia úveru (náklady spojené s

realizáciou odľahu predmetu financovania); náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 321,24 Eur; náklady na registráciu výkonu záložného práva MOV vo výške 29,52 Eur; poplatok za výmaz v Notárskom centrálnom registri záložných práv vo výške 29,52 Eur; náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 10,60 Eur, (náklady spojené s registráciou); náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 288,00 Eur (náklady inkasa pohľadávky). V prospech dlhu žalovaného z titulu nesplateného úveru bola zúčtovaná cena z výťažku z dražby v sume 1.200 Eur. Výška žalovanej pohľadávky je tak vypočítaná nasledovne : (200,64 Eur + 3.184,95 Eur + 312 Eur + 225,60 Eur + 321,24 Eur + 29,52 Eur + 29,52 Eur + 10,60 Eur + 288 Eur) - 1.200 Eur = 3.402,07 Eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 18.12.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15.5.2011. Vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 18.12.2015 bolo žalovanej umožnené v lehote 30 dní odo dňa odobratia motorového vozidla uhradiť dlžnú čiastku, čo však žalovaná nevyužila. Z predloženého dokladu - Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe je zrejmá suma výšky výťažku z dražby. Predložil zápisnicu o priebehu spoločnej dražby, ktorá preukazuje skutočnosť, že predmet dražby automobil OPEL ASTRA Caravan 1.7 CDTI Elegance, VIN: X. bol ako položka číslo 2 vydražený za sumu 1.200 Eur pánom Petrom Kováčom. Vzhľadom na technický stav vozidla, mieru bežného opotrebenia a stav najazdených kilometrov vozidla 189205 km je možné aj vzhľadom na predloženú dokumentáciu považovať sumu výťažku dražby za adekvátnu. Predmetná úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca trval na podanej žalobe v plnom rozsahu.

5. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané, pričom súd vec prejednal podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalovanej, ktorej neprítomnosť ospravedlnil jej zástupca, v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý neprítomnosť svoju a svojho klienta ospravedlnili; strany súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, správy EVOL s.r.o. zo dňa 15.12.2015, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2015, zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.2.2015, kúpnej zmluvy zo dňa 24.2.2015, prílohy č. 2 ku kúpnej zmluve, oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 18.12.2015, faktúry vyúčtovania predčasného ukončenia zmluvy č. 120151289, oznámenia o realizácii výkonu záložného práva zo dňa 18.4.2016, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2016, prehľadu splátok a úhrad, faktúry č. XXXXXX zo dňa 15.12.2015 s výpisom o úhrade, faktúry č. 15903 zo dňa 15.7.2015 s výpisom o úhrade, faktúry č. 110/2015 zo dňa 15.12.2015 s výpisom o úhrade, návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 7.1.2019, poštového podacieho hárku zo dňa 19.12.2018, prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2018, odporu žalovanej zo dňa 22.3.2019, prehľadu priemerných úrokových mier z úverov, súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úverov veriteľmi, podania žalobcu zo dňa 11.6.2019, úradného výpisu z notárskeho centrálného registra záložných práv zo dňa 4.3.2015, fotokópie občianskeho preukazu žalovanej, fotokópie veľkého technického preukazu č. TA 363 033, faktúry č. FVTN1830\_150109, informácií podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z.z., súhlasu so spracovaním údajov, vyhlásenia klienta zo dňa 24.2.2015, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN zo dňa 24.2.2015, informácie o finančnom sprostredkovaní zo dňa 24.2.2015, žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.2.2015, splnomocnenia zo dňa 25.11.2015, protokolu o prevzatí a odovzdaní predmetu financovania zo dňa 9.12.2015, splnomocnenia zo dňa 25.6.2015, schvaľovacieho protokolu k návrhu zmluvy, potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014, daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014, zmluvy o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom zo dňa 19.12.2014, protokolu k oceneniu vozidla, zápisnice o priebehu spoločnej dražby zo dňa 19.3.2016, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Dňa 24.2.2015 uzavrel Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ, v zastúpení AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. so žalovanou ako dlžníkom na jej žiadosť zo dňa 24.2.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120151289, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 3.576,50 Eur žalovanej za účelom kúpy osobného motorového vozidla zn. O. K. V. X.X V. Y., H.: X ktorého kúpna cena predstavovala X.XXX Eur a za účelom kúpy doplnkovej služby garancia carlife a doplnkového zákazníckeho servisu v cene 596 Eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť veriteľovi 48 mesačných splátok pôžičky po 122,16 Eur, splatných vždy do 11. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 11.3.2015, s tým, že v zmluve je uvedený splátkový kalendár, obsahujúci výšku, dátum splatnosti splátok a rozpis splátok na istinu a úroky. Celková čiastka je uvedená vo výške 5.863,68 Eur. V zmluve je

uvedená ročná úroková sadzba 30,32%, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 30,32%, priemerná hodnota RPMN vo výške 20,59%. V zmluve je termín konečnej splatnosti vymedzený: 2/2019. Súčasťou zmluvy o pôžičke sú ustanovenia s názvom omeškanie s úhradou splátok, ktoré sú formulárové zmluvné podmienky. V prípade ak sa Klient dostane do omeškania s úhradou jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace spoločnosť klienta vyzve k úhrade dlžnej sumy. Ak klient nereaguje na výzvy spoločnosti a nesplní si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, poverí spoločnosť zmluvného partnera mimosúdnyim vymožením svojej pohľadávky. V prípade vymoženia pohľadávky spoločnosti je klient povinný uhradiť náklady spojené s mimosúdnyim vymožením pohľadávky spoločnosti vo výške 295,20 Eur s DPH. V prípade ak sa spoločnosti nepodarí vymôcť svoju pohľadávku mimosúdne, dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti Úveru a k vyúčtovaniu zmluvného vzťahu. Spoločnosť vyzve klienta k dobrovoľnému pristaveniu predmetu financovania. Ak klient nereaguje na výzvy spoločnosti a nesplní si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, spoločnosť ako záložný veriteľ je oprávnená odobrať klientovi predmet financovania. Za týmto účelom je klient povinný umožniť zástupcovi spoločnosti prehliadku všetkých priestorov, v ktorých sa predmet financovania nachádza. Všetky náklady spojené s odobratím Predmetu financovania vo výške 312 Eur s DPH znáša klient. Ak je potrebný odťah predmetu financovania, spoločnosť zabezpečí odťah predmetu financovania. Náklady spojené s odťahom predmetu financovania znáša klient: Ak je odťah predmetu financovania realizovaný na území Slovenskej republiky náklady za odťah predstavujú sumu 225,60 Eur s DPH. Ak je odťah predmetu financovania realizovaný zo zahraničia náklady za odťah predstavujú sumu 0,55 Eur bez DPH za každý kilometer. Po odobratí predmetu financovania dôjde k výkonu záložného práva v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva. Predmet financovania bude uskladnený v sklade určenom spoločnosťou, pričom náklady spojené s uskladnením predmetu financovania vo výške 200 Eur bez DPH znáša klient. V prípade ak po realizácii záložného práva výťažok z predaja predmetu financovania ako zálohu po odpočítaní vynaložených nákladov na realizáciu jeho predaja neuspokojí pohľadávku spoločnosti voči klientovi poverí Spoločnosť zmluvného partnera vymožením svojej pohľadávky. Klient je povinný uhradiť náklady spojené s vymožením pohľadávky spoločnosti zmluvným partnerom maximálne vo výške 14% bez DPH z vymoženej dlžnej sumy. V prípade ak sa zmluvnému partnerovi spoločnosti nepodarí vymôcť pohľadávku spoločnosti mimosúdne, ani odobrať predmet financovania je Klient povinný znášať náklady vo výške 78 Eur s DPH. Spoločnosť je povinná informovať klienta o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo zmluvy v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS) a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky úveru. Podľa zmluvného ustanovenia s názvom Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru v prípade hrubého porušenia ustanovení zmluvy, a to najmä ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

8. Žalovaná ako kupujúca a AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. ako predávajúci uzavreli dňa 24.2.2015 kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa predávajúci zaviazal previesť vlastnícke právo na kupujúcu k osobnému motorovému vozidlu zn. OPEL ASTRA Caravan 1.7 CDTI Elegance, VIN: X. a kupujúca sa zaviazala zaplatiť predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu vo výške 3.974 Eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 993,50 Eur bola predávajúcemu vyplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 2.980,50 Eur bude predávajúcemu vyplatená prostredníctvom úveru od Consumer finance holding, a.s..

9. Dňa 24.2.2015 uzavrela žalovaná ako záložca s Consumer finance holding, a.s. ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. 120151289, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo k predmetnému osobnému motorovému vozidlu za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120151289. Podľa bodu 6.1 zmluvy o zriadení záložného práva v prípade, že zabezpečovaná pohľadávka nebude včas a riadne splnená, záložný veriteľ písomne upovedomí záložcu o začatí a o spôsobe výkonu záložného práva. Podľa bodu 6.3 zmluvy o zriadení záložného práva záložný veriteľ je oprávnený zvoliť sám vhodný spôsob predaja zálohu, a to na dobrovoľnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. alebo v rámci núteného výkonu rozhodnutia podľa OSP alebo Exekučného poriadku. Podľa 6.6 zmluvy o zriadení záložného práva náklady spojené so záložným právom a jeho realizáciou (náklady dobrovoľnej dražby, exekučného konania, notárske poplatky, správne poplatky, poštové náklady a iné) sú príslušenstvom pohľadávky záložného veriteľa. Záložca sa zaväzuje ich uhradiť záložnému veriteľovi, pričom ich úhrada je zabezpečená záložným právom podľa tejto zmluvy.

10. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve o úvere súd zistil, že žalovaná uhradila predávajúcemu akontáciu kúpnej ceny vo výške 993,50 Eur dňa 24.2.2015, veriteľovi titulom predmetného úveru splátky v sume 122,16 Eur dňa 16.3.2015, v sume 654,48 Eur dňa 10.7.2015, v sume 122,16 Eur dňa 13.8.2015 a dňa 7.4.2016 bol v prospech veriteľa pripísaný výťažok s dražby v sume 1.200 Eur.

11. Consumer finance holding, a.s. v liste zo dňa 18.12.2015 adresovanom žalovanej oznámil, že keďže napriek výzve na doplatenie splatných splátok a upozornení o možnosti straty splátok úveru, neuhradila dlžné splátky, sa dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu 4.240,71 Eur naraz, a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky do uplynutia lehoty 30 dní odo dňa odobratia motorového vozidla. Z fotokópie doručky vyplýva, že tento list bol žalovanej doručený dňa 21.12.2015. Oznámením zo dňa 18.4.2016 oznámil Consumer finance holding, a.s. žalovanej ukončenie realizácie výkonu záložného práva vydražením motorového vozidla dňa 19.3.2016 s tým, že výťažok dražby predstavuje 1.200 Eur. Dlžná suma 4.240,71 Eur bola navýšená o sumu 361,36 Eur za odmenu dražobníka a účelne vynaložené náklady na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebeh dražby a ponížená o výťažok dražby vo výške 1.200 Eur, a preto nedoplatok predstavuje 3.402,07 Eur.

12. Zástupca žalovanej na pojednávaní trval na tvrdeniach uvedených žalovanou v odpore podanom proti platobnému rozkazu. Nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný a v tomto smere poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/1375/2015 zo dňa 23.8.2017 ako aj na rozsudok Okresného súdu Poprad sp.zn. 9Csp/37/2016-269 zo dňa 26.2.2019. Ďalej uviedol, že v zmluve o úvere je neprimerane vysoká úroková sadzba, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje priemerné úrokové miery a je neplatné toto ustanovenie o úrokovej sadzbe pre rozpor s dobrými mravmi. Žalobca nepredložil znalecký posudok, na základe ktorého bola stanovená cena auta na 1.200 Eur ani protokol o odovzdaní prebraní auta, keď bolo auto odňaté žalovanej.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez

nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

18. Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

19. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

29. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

32. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 24.2.2015 bola medzi Consumer finance holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere za účelom financovania kúpy osobného motorového vozidla. Zmluva o úvere je upravená v ust. § 497 Obchodného zákonníka a z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi úver v dojednanej sume, a záväzok žalovanej vrátiť veriteľovi istinu úveru spolu s dojednanou odplátou. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy a formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že veriteľ vzorový text zmlúv používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve o úvere menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu a zo záverečného ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého sa právne vzťahy zmluvných strán spravujú zákonom č. 129/2010 Z.z. a Občianskym zákonníkom. Na uvedenú zmluvu sa teda vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože veriteľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými preukázateľne nadobudol od spol. VÚB Leasing, a.s. (ktorý je v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom pôvodného veriteľa Consumer finance holding, a.s., ktorá skutočnosť je súdu známa z jeho rozhodovacej činnosti) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018, čo bolo preukázané z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia VÚB Leasing, a.s. zo dňa 19.12.2018 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej na jej v zmluve o úvere uvedenú adresu pobytu doporučenou poštou, ako vyplýva z podacieho hárku zo dňa 19.12.2018. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalovanej, že žalobca nepreukázal, že postupca doručoval žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca VÚB Leasing, a.s. teda splnil svoju notifikačnú povinnosť ohľadom postúpenia pohľadávky voči žalovanej ako dlžníkovi v zmysle § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza na postupníka aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka predstavujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Za práva spojené s pohľadávkou treba považovať práva akcesorickej povahy, ako napríklad záložné právo, ktoré zabezpečovalo splnenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto na základe predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok boli na postupníka postúpené aj práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelnej veci zo dňa 24.2.2015 uzavretej medzi Consumer finance holding, a.s. ako záložným veriteľom a žalovanou ako záložcom.

34. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala v písomnej forme prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva o úvere obsahuje údaje v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) Zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré sú nevyhnutné pre to, aby spotrebiteľ poznal rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Konkrétne zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje druh spotrebiteľského úveru, identifikačné údaje veriteľa a dlžníka, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín

konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, opis tovaru, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tohto tovaru, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver vo výške 20,59%, ktorá zodpovedá priemernej hodnote RPMN zverejnenej Ministerstvom financií SR na jeho webovom sídle ku dňu 31.12.2014 pre spotrebiteľské úvery od 1.500 Eur do 6.500 Eur so zabezpečením. Zmluva obsahuje aj ďalšie údaje, a to právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, výšku úrokovej sadzby 5% ročne úroku z omeškania pre prípad omeškania spotrebiteľa s úhradou splátok. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver s prihliadnutím na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa, čo bolo preukázané z predložených listín, a to schvaľovacieho protokolu k návrhu zmluvy ako aj žiadosti žalovanej o poskytnutie úveru zo dňa 24.2.2015, v ktorej uviedla žalovaná okrem iných aj údaje o svojom rodinnom stave, že nemá vyživovacie povinnosti, údaje o svojom vzdelaní, o zamestnaní, výšku ročného príjmu za minulý rok 8070 Eur so základom dane 1.038 Eur, príjem domácnosti vo výške 1.750 Eur, výšku splátok iných úverov 50 Eur mesačne, výšku mesačných výdavkov na bývanie, telefón vo výške 20 Eur, pričom tvrdenia žalovanej o jej pomeroch právny predchodca žalobcu overoval z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby (žalovanej) za rok 2014, ktoré žalobca predložil.

35. Dôvodná bola námietka žalovanej o tom, že úrok bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere dojednaný v neprimeranej výške. Výška úrokovej sadzby je v zmluve o úvere uvedená 30,32% ročne. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých vo februári 2015 s dobou splatnosti do 5 rokov (čo je tento prípad, keďže úver bol vyplatený vo februári 2015 a doba splatnosti bola 48 mesačných splátok úveru) bola priemerná úroková miera vo výške 9,55%. Úrok z úveru vyplývajúci z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere viac ako trojnásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a mieste (na území SR) a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Súd mal za to, že zmluvné ustanovenie v zmluve o odplate za úver je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatné. Zmluvné ustanovenia o úroku z úveru je možné v zmysle § 41 Občianskeho zákonníka oddeliť od ostatného obsahu zmluvy, ktorá ostáva platnou. Rovnako Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.4.2012 uzavrel, že neprimeranou a odporujúcou dobrým mravom je taká výška úroku v zmluve, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Porovnanie dojednania o úrokoch z konkrétneho úveru s inými obdobnými úvermi, ktoré v danom mieste a čase boli poskytované inými veriteľmi pre účely posúdenia súladnosti dojednania o úrokoch s dobrými mravmi vyhodnotil ako správny postup aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 5Co/635/2014 zo dňa 11.2.2015, Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 19Co/104/2014 zo dňa 16.6.2015, Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 6Co 699/2014 zo dňa 23.6.2015. Veriteľovi tak nevznikol nárok na úrok z úveru, a všetky úhrady vykonané žalovanou vo výške 898,80 Eur ako aj výťažok z dražby vozidla v sume 1.200 Eur bolo treba započítať na istinu úveru 3.576,50 Eur, a dlh žalovanej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak predstavuje čiastku 1.477,70 Eur (poskytnutý úver v sume 3.576,50 Eur - úhrady v sume 898,80 Eur - výťažok z dražby vozidla v sume 1.200 Eur).

36. Žalovaná namieta premlčanie celého uplatneného nároku. Uviedla dĺžku premlčacej doby, ako aj moment, od ktorého začala plynúť premlčacia doba. Súd vznesenú námietku premlčania musel preskúmať, pretože premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanej, ktorá pri dojednávaní zmluvy vystupovala v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho

zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Aj v záverečných ustanoveniach zmluvy o spotrebiteľskom úvere si zmluvné strany dohodli, že právny vzťah založený touto zmluvou sa bude spravovať zákonom č. 129/2010 Z.z. a Občianskym zákonníkom. Keďže zákon č. 129/2010 Z.z. neobsahuje úpravu premlčania práva, na premlčanie je potrebné použiť právnu reglementáciu premlčania obsiahnutú v Občianskom zákonníku. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže od splatnosti prvej splátky 11.3.2015 do 11.12.2015 mala uhradiť 10 splátok po 122,16 Eur, no v tomto období uhradila len sumu 898,80 Eur, ktorá zahŕňa 7 splátok po 122,16 Eur a 8. splátku splatnú 11.10.2015 v rozsahu 43,68 Eur, ktorej neuhradená časť potom predstavuje 78,48 Eur. Žalovaná tvrdila, že listina prehľad splátok a úhrad nie je pravdivá, no bližšie toto svoje tvrdenie nevysvetlila, neuviedla, kedy v akých sumách vykonala jednotlivé úhrady titulom úveru, a akú celkovú sumu uhradila, a preto neuniesla bremeno tvrdenia v tomto smere. V dôsledku riadneho neuhradenia splátky splatnej dňa 11.10.2015 v lehote 3 mesiacov vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu voči žalovanej právo žiadať splatenie celého úveru, ktoré právo bolo zmluvnými stranami dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmluvnom ustanovení s názvom Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu toto právo využil, úver zosplatnil ku dňu 18.12.2015, pričom ako vyplýva z oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 18.12.2015 veriteľ predtým žalovanú vyzýval na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že inak využije právo predčasne zosplatniť úver. Oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 18.12.2015 bolo žalovanej riadne doručené, čo bolo preukázané z predloženej fotokópie doručky. Tieto tvrdenia a skutočnosti ohľadom doručenia výzvy s upozornením na možnosť straty výhody splátok a doručenia oznámenia o zosplatnení úveru žalovaná nerozporela, preto ich súd považoval za nesporné. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo, t.j. od 11.10.2015, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 11.10.2018. Žalobu na súd však právny predchodca žalobcu podal až dňa 3.12.2018, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne napr. v rozsudku sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, v rozsudku sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch uzavrel, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Premlčané právo nemožno podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznať.

37. Premlčaný je aj žalobcom uplatnený nárok na náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 288 Eur, ktoré ako vyplýva z výpisu o úhrade uhradil právny predchodca žalobcu Consumer finance holding, a.s. firme EVOL s.r.o., Bratislava dňa 28.7.2015 v sume 288 Eur na základe faktúry č. 159038 zo dňa 15.7.2015. Trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, v ktorej mohol právny predchodca žalobcu toto právo po prvý krát uplatniť na súde, začala plynúť najneskôr odo dňa nasledujúceho po úhrade týchto nákladov, t.j. odo dňa 29.7.2015 a uplynula dňa 29.7.2018, t.j. pred podaním žaloby na súd dňa 3.12.2018.

38. Zo zápisnice vyhotovenej dražobníkom Aukčné Centrum s.r.o., Chorvátsky Grob vyplynulo, že dňa 19.3.2016 sa na návrh pôvodného veriteľa Consumer finance holding, a.s. v priestoroch sídla dražobníka uskutočnila spoločná dobrovoľná dražba 8 motorových vozidiel vrátane vozidla, ktoré si žalovaná z predmetného úveru zakúpila a bolo jej dňa 5.12.2015 odobraté ako vyplýva zo správy k IP č. 9391 vyhotovenej Evol, s.r.o. a z protokolu o prevzatí a odovzdaní vozidla zo dňa 5.12.2015, pričom auto bolo na dražbe vydražené za sumu 1.200 Eur vydražiteľom Petrom Kováčom. Žalovaná sa v záložnej zmluve zaviazala uhradiť veriteľovi náklady spojené s realizáciou záložného práva (vrátane nákladov dobrovoľnej dražby). Podľa § 151l ods. 3 Občianskeho zákonníka záložný veriteľ má voči záložcovi právo na úhradu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva. Žalobca však nepredložil od dražobníka vyúčtovanie nákladov dobrovoľnej dražby, ktoré uplatnil v sume 321,24 Eur, a neuniesol bremeno tvrdenia, pretože neuviedol aká suma zo sumy 321,24 Eur má predstavovať odmenu dražobníka a aká suma predstavuje náklady na prípravu a priebeh dražby. Nebolo možné potom preskúmať účelnosť a nevyhnutnosť nákladov dražby, keďže pôvodný veriteľ ako navrhovateľ dražby má v zmysle § 151l ods. 3 Občianskeho zákonníka nárok na úhradu iba nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva. Nebolo možné preskúmať, či boli náklady dražby

účtované v súlade so zákonom aj s poukazom na ustanovenie § 25 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, vlastník predmetu dražby znáša odmenu dražobníka najviac v rozsahu 10% z výťažku dražby, nie však viac ako 20% z výšky pohľadávky. Taktiež žalobca žiadnym dokladom nepreukázal, že Consumer finance holding, a.s. ako navrhovateľ dražby tieto náklady dražby v sume 321,24 Eur zahŕňajúce odmenu dražobníka naozaj dražobníkovi Aukčnému centru s.r.o. uhradil. Žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca Consumer finance holding, a.s. ako záložný veriteľ uhradil tvrdený poplatok za registráciu výkonu záložného práva v sume 29,52 Eur a poplatok za výmaz v notárskom centrálnom registri záložných práv v sume 29,52 Eur. Záložný veriteľ má totiž právo na náhradu ním uhradených nákladov spojených s výkonom záložného práva, a bolo povinnosťou žalobcu ako právneho nástupcu záložného veriteľa preukázať, že tieto náklady boli skutočne záložným veriteľom uhradené.

39. Žalobca neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno ohľadom uplatnenej peňažnej čiastky v sume 10,60 Eur označenej ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky (náklady spojené s registráciou). Nie je zrejmé, o aký nárok sa jedná, aký je jeho právny dôvod uplatnenia voči žalovanej, z akého zmluvného, resp. zákonného ustanovenia vyplýva povinnosť žalovanej uhradiť tento nárok žalobcovi.

40. Nedôvodný je podľa názoru súdu aj nárok na zaplatenie nákladov na odobratie motorového vozidla v sume 312 Eur, ktoré podľa výpisu o úhrade uhradil právny predchodca žalobcu Consumer finance holding, a.s. firme Evol s.r.o. dňa 23.12.2015 na základe faktúry firmy Evol s.r.o. č. 159062 zo dňa 15.12.2015 a nedôvodný je aj nárok na zaplatenie nákladov za odťah vozidla zo dňa 9.12.2015 v sume 225,60 Eur (188 Eur bez DPH), ktoré podľa výpisu o úhrade uhradil právny predchodca žalobcu Consumer finance holding, a.s. firme Orim extra plus s.r.o. dňa 23.12.2015 na základe faktúry firmy Orim extra plus s.r.o. č. 110/2015 zo dňa 15.12.2015. Záväzok žalovanej znášať úhradu týchto nákladov vyplýva zo zmluvných ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere označených Omeškanie s úhradou splátok, avšak ide o dodávateľom vopred pripravené formulárové ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorom je vopred stanovená suma 312 Eur za odobratie motorového vozidla a suma 225,60 Eur za odťah motorového vozidla, ktoré súd vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dané zmluvné ustanovenia zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán na neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Neboli individuálne dojednané. Žalobca nepreukázal, žeby žalovaná pri podpise zmluvy mohla ovplyvniť obsah týchto zmluvných podmienok, a preto sa v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú za podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané. Neprijateľnosť zmluvných podmienok je treba vidieť v tom, že od žalovanej ako spotrebiteľa vyžaduje žalobca úhradu nákladov spojených s odobratím a odťahom vozidla v paušalizovanej sume bez toho, aby bol dodávateľ, resp. jeho právny nástupca (teda žalobca) povinný preukazovať skutočnú výšku týchto nákladov. K rovnakému záveru v obdobnej právnej veci dospel aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 27Co 109/2018-287 zo dňa 28.8.2018. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neprijateľné zmluvné podmienky absolútne neplatné, a súd plnenie na základe nich nemôže priznať. Súd dodáva, že tento nárok je svojou povahou najbližšie k nároku na náhradu škody, pretože v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej platiť splátky úveru riadne a včas, došlo k predčasnemu zosplatneniu úveru, odobratiu motorového vozidla, jeho odťahu za účelom jeho predaja na dobrovoľnej dražbe, a náklady na odťah a odobratie vozidla, ktoré uhradil právny predchodca žalobcu iným firmám, predstavujú zmenšenie majetku v majetkovej sfére právneho predchodcu žalobcu. Aj tento nárok je premlčaný, pretože bol veriteľom na súde uplatnený po uplynutí zákonnej subjektívnej dvojročnej premlčacej doby v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba začala plynúť odo dňa 24.12.2015, t.j. nasledujúceho dňa po dni, kedy právny predchodca žalobcu uhradil tieto náklady tretím osobám a kedy právny predchodca žalobcu poznal výšku škody (na základe faktúr, ktoré uhradil) a že za ňu zodpovedá žalovaná. Premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 24.12.2017. Žalobca však žalobu podal na súd až dňa 3.12.2018.

41. S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania súd výrokom I. žalobu v celom rozsahu zamietol.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá a vzhľadom na zásadu úspechu je žalobca povinný nahradiť protistrane trovy v rozsahu 100% v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Preto súd výrokom II. vyslovil, že žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.