

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201217
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201217.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. P., narodený XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: M. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, prechodne bytom sídl. E.W. XXXX/XX, F., C. republika, občan SR a otca: P. P., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom P. C. XXX, občan SR o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/62/2016-139 zo dňa 10.04.2017 tak, že otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého P. P., narodeného XX.XX.XXXX výživné v sume 180,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke maloletého dieťaťa vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktoré sa výživné poskytuje s účinnosťou od 1.4.2019.
- II. Vo zvyšku návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- III. Návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.
- V. Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 15.3.1978 žiadal otec maloletého dieťaťa o zníženie výživného na syna P. P., nar. XX.X.XXXX z dôvodu rozviazania pracovného pomeru v Nórsku dňa 28.2.2019, od 1.4.2019 sa definitívne vráti na Slovensko, kde sa zaeviduje na úrade práce, s predpokladanou dávkou v nezamestnanosti cca 800,- eur mesačne. Okrem syna P. má otec ďalšie dve vyživovacie povinnosti na dve maloleté dcéry, s ktorými žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a jej synom. Pri mesačnom príjme, ktorý sa z uvedeného dôvodu zníži o viac ako polovicu nie je schopný platiť súdom určenú sumu výživného 230,- eur, ktoré výživné bolo určené v čase, keď pracoval v Nórsku a dosahoval príjem cca 2000,- eur mesačne.

(2) Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadrila podaním z 21.5.2019 v ktorom uviedla, že sa na pojednávanie nedostaví, jej finančná situácia a práca jej to neumožňuje. Poukázala na to, že syn dňa 25.6.2019 dosiahne plnoletosť a pojednávanie môže byť konané s ním. Dňa 10.6.2019 matka podala na tunajší súd vzájomný návrh na zvýšenie výživného na maloletého P., nar. XX.X.XXXX, ktorý odôvodnila tým, že otec si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu plní, nedoplatky však musela vymáhať exekučne, s dieťaťom sa stretáva sporadicky, nad rámec určeného výživného na dieťa neprispieva (nekupuje mu ani darčeky na sviatky ani na Vianoce). Matka uviedla, že pracuje ako asistentka pedagóga v Základnej škole

s príjmom do 12.000,- Kč mesačne, býva v prenajatom byte, za ktorý platí mesačný nájom 8.000,- Kč. V prenájme býva už 3 roky, každý rok v inom byte a meste, s čím sú spojené aj náklady na zariadenie bytu ako nábytok, kuchynské potreby. Prenajaté byty bolo potrebné tiež vymaľovať a urobiť bežné opravy. Maloletý navštevuje Strednú odbornú školu v Handlovej na Slovensku, s čím súvisia pravidelné výdavky na internát a stravu 90,- eur, cestovné 80,- eur, strava na internáte 80,- eur, oblečenie a obuv 70,- eur mesačne, drogéria 17,- eur mesačne, vreckové 40 až 50,- eur mesačne, telocvičňa 50,- eur mesačne, telefón 20,- eur mesačne. Syn sa pre nedostatok finančných prostriedkov prestal venovať lukostreľbe, lezeniu, džudu. Ďalšie výdavky sú spojené s prázdninami, kedy chodievajú na výlety, kúpaliská, turistika a pod.. Darčeky pre syna nepočíta do výdavkov. Odôvodnené potreby syna neustále rastú, matka preto žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 650,- eur mesačne od 1.4.2016 (čo je zrejme chyba v písaní, avšak súd je návrhom viazaný, v ňom matka uviedla tento dátum).

(3) Na pojednávaní dňa 14.6.2019 súd uznesením spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/11/2019 a sp. zn. 6P/ 24/2019 s tým, že súd bude ďalej vo veci konať pod sp. zn. 18P/11/2019.

(4) Súd vo veci vykonal dokazovanie na viacerých súdnych pojednávaniach výsluchom rodičov, výsluchom maloletého dieťaťa, oboznámením s obsahom listinných dôkazov v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania v konaní ustálil skutkový stav.

(5) Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/62/2016 - 139 zo dňa 10.4.2017, v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu č.k. 27CoP/35/2017-180 zo dňa 27.9.2017 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. P. na sumu 230,- eur mesačne. Otec ku dňu predmetného rozhodnutia pracoval v Nórsku a dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 2.082,99 eur, poberal prídavky na deti v sume 141,30 eur od januára 2017. Žil s priateľkou P. T. a ich dvomi deťmi T. T., nar. XX.X.XXXX a Y. T., nar. X.X.XXXX, plnoletým synom priateľky B. O. od roku 2016 v rodinnom dome, ktorý bol vo výlučnom vlastníctve otca maloletého dieťaťa. Maloleté dcéry navštevovali súkromnú materskú školu s mesačným poplatkom 200,- eur na jedno dieťa, s mesačným poplatkom za stravu 100,- eur. Otec na mal. P. od januára 2017 prispieval sumou 150,- eur mesačne, bol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf kombi. Matka bola SZČO s celkovým príjmom vo výške 629,98 eur mesačne. Žila s mal. P. a mal. B. v trojizbovom prenajatom byte vo Vyškove s mesačným nájomným 7.500,- Kč a poplatkom za energie 4.000,- Kč. Študovala Waldorfskú pedagogiku so školným 15.000,- Kč ročne, mala v súvislosti s tým náklady na cestu, ubytovanie, stravu a učebnice. Liečila sa na boreliózu. Dcéra B. bola žiačkou 6. ročníka základnej školy, mal. P. bol žiakom 9. ročníka základnej školy vo Vyškove, s výdavkom na obedy 20,- eur mesačne, navštevoval krúžok džuda s ročným poplatkom 2000,- Kč, zápisným 150,- Kč a poistením 200,- Kč, s úborom za 1000,- Kč, venoval sa lukostreľbe, od septembra 2017 mal nastúpiť na strednú školu.

(6) Zo súdnej zápisnice v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 15P/6/2019 zo dňa 21.5.2019 bolo zistené, že matka s dvomi maloletými deťmi žije v Českej republike, priateľ sa zdržiava v byte občas, je zamestnaný u vojska ako občiansky zamestnanec. Chodí na služobné cesty. Cez víkend chodí mal. P. k otcovi, cez týždeň je na internáte. Mal. B. študuje 8. ročník základnej školy matka pracuje na dohodu o vykonaní práce ako školský asistent do 31.06.2019 s príjmom 8.500,- Kč netto, odpracuje 80,- hodín mesačne. Tiež pracuje na škole ako asistentka, s úväzkom na cca 8 hodín s mesačným zárobkom cca 4.800,- Kč, jej celkový mesačný príjem je 12.400,- Kč, výdavky na bývanie má 8.000,- Kč, priateľ platí druhú polovicu na bývanie. Výdavky na dcéru má zhruba 240,- eur mesačne, prídavok na dieťa nepoberá z dôvodu, že zo Slovenskej republiky je to komplikované.

(7) Z dožiadania Okresného soudu ve Vyškově o preverení aktuálních zárobkových pomerov u matky mal. dieťaťa bolo zistené, že matka má ako adresu pobytu v Českej republike evidovanú T. XXX, jej zamestnávateľom je Základná škola Klenovice na M., kde dosahuje priemerný čistý príjem za obdobie od 09/2018 do 02/2019 4.324,- Kč, k výsluchu na dožiadaný súd sa matka dňa 2.5.2019 ani 23.5.2019 nedostavila, na adrese M. L. XX, Q. súdnu zásielku neprevzala.

(8) Z pracovnej zmluvy matky a Základnej školy Klenovice na M., okres Prostějov zo dňa 26.9.2018 vyplýva, že matka pracuje ako asistent pedagóga na 6,84 hodín týždenne do 27.9.2019, z výplatných pásov za 01/2019 a 04/2019 vyplýval čistý mesačný zárobok 3.409,- Kč od ZŠ O. na M.. Z dohody o vykonaní práce uzavretej medzi Univerzitou Palackého v Olomouci a matkou maloletého zo dňa

15.3.2019 vyplýva, že matka pracuje ako konzultant s miestom výkonu práce v E. do 30.06.2019 s rozsahom práce 80 hodín mesačne á 125, Kč / hod.. Odmena bola dohodnutá na 10.000,- Kč mesačne brutto.

(9) Zo správy Strednej odbornej školy v Handlovej z 6.6.2019 je zrejmé, že výdavky na štúdium v školskom roku 2018/2019 v 4-ročnom študijnom odbore grafik digitálnych médií sú celkom v sume 146,- eur (t.j. 12,16 eur mesačne), náklady na ubytovanie 22,- eur mesačne a na celodennú stravu počas školy 67,- eur mesačne, čo je spolu 89,- eur mesačne počas školského roka.

(10) Z webovej stránky amsbus.sk bol zistený výdavok na cestovné u maloletého do školy aj späť v sume cca 10,- eur jednosmerne.

(11) Z výplatných pásov zamestnávateľa otca v Nórsku RT Blikk & Ventilasjon AS bol zistený zárobok otca za 02/2019 po prepočte do eur 2.401,- eur, 03/2019 7.341,- eur, súčasťou tohto príjmu boli aj náhrady mzdy za dovolenku.

(12) Z lustrácie Sociálnej poisťovne bola zistená dávka v nezamestnanosti u otca maloletého vo výške 972,30 eur mesačne.

(13) Z konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/21/2019 bolo zistené, že mal. B. F., nar. XX.X.XXXX bola neodkladným opatrením matkou odovzdaná do dočasnej starostlivosti starej matky. Z uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 6.6.2019 ďalej vyplynulo, že priateľ matky maloletej si neprial, aby maloletá naďalej ostala bývať v jeho domácnosti, mal. B. sa vyjadrila, že má narušený vzťah s matkou a jej priateľom. Maloletá sa nechce vrátiť do Čiech, matka s návrhom neodkladného opatrenia súhlasila. Matka potvrdila, že jej priateľ nesúhlasí, aby mal. B. naďalej žila v byte s nimi a možno predpokladať, že tým, že matka nemá vyriešenú bytovú otázku inak, ak by maloletá ostala u nej, stanú sa obe bezdomovcami. Z odôvodnenia uznesenia ďalej vyplynulo, že mal. B. , jej brat P., matka a priateľ spoločne bývali v Českej republike po dobu 3 rokov, kedy sa trikrát sťahovali. Vzťahy s matkou a jej priateľom sa postupne zhoršovali, matka viac času trávila s priateľom, než s ňou. Na Slovensko pricestovala sama, veci jej pomohla zbalit matka. Ak by aj matka ukončila vzťah so svojim priateľom , nechcela by už s ňou bývať.

(14) Otec na pojednávaní dňa 22.5.2019 uviedol, že trvá na znížení výživného. Ukončil prácu v zahraničí, bude mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti cca 941,- eur mesačne. Priateľka P. T. je SZČO v odbore zdravej výživy, jej príjem z podnikateľskej činnosti je cca 3000,- eur ročne. Z dôvodu elektrického vykurovania rodinného domu má výdavok na elektriku 200,- eur mesačne, poplatok za vodu 15,- eur, komunálny odpad 67,50 eur ročne, koncesionársky poplatok 4,60 eur mesačne, na stravu cca 500,- eur mesačne. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf r.v. 2002, priateľka užíva Škodu Roomster r.v. 2010. Výpoveď v zamestnaní v Nórsku otec maloletého podal z toho dôvodu, že bol stále pracovne vycestovaný a s rodinou bol 4 krát ročne. Momentálne nie je v jeho možnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť 230,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že mal. P. študuje v M. na strednej škole, býva tam na internáte s mesačnými nákladmi 90,- eur (80,- eur internát a 10,- eur strava). Sú v kontakte, syn ho navštívi kedy chce. Dohodli sa , že keď nadobudne plnoletosť bude mu otec dávať 150,- eur mesačne výživné, s tým, že by u neho prípadne býval. Dňa 26.6.2019 syn odlieta na tri mesiace na brigádu do Anglicka a vráti sa posledný septembrový týždeň r. 2019. Otec ďalej uviedol, že sa zaevidoval na úrade práce, chce následne požiadať o príspevok na podnikanie a chce podnikáť v stavebníctve. Na pojednávaní dňa 31.5.2019 otec k sume výživného 200,- eur, ktorú výšku uviedol vo výsluchu maloletý syn ako primeranú uviedol, že ak si túto sumu rozdelia s matkou, potom by to bolo spravodlivé, pretože aj matka sa má rovnakou mierou starať o syna. Otec je presvedčený, že suma 230,- eur ako mesačné výživné pokryje úplne všetky výdavky syna a jediné, čím matka na výchovu potom prispieje je max. že niečo synovi operie a uvarí. Otec na pojednávaní dňa 14.6.2019 uviedol, že nie je pravda, že finančne prispieva partnerke na jej syna, pretože on už má nejaký príjem, naviac príde domov raz za mesiac. K skutočnosti prečo sú narušené vzťahy medzi ním a synom uviedol, že mu matka celý život bránila v styku so synom. Vždy si niečo vymyslela, napr. že je chorý, alebo že niekam odišiel, riešil to súdnou cestou, kedy bolo rozhodnuté súdom o styku , ktoré rozhodnutie matka nedodržiavala. Preto v tom rezignoval. Je pravdou, že sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, ale pre neho je rodina a vzťahy dôležitejšie ako nejaké peniaze, nechce si pokaziť vzťahy so svojimi ďalšími deťmi, pretože vidí, ako to dopadlo so synom, to už jednoducho nechce premeškať, pre neho to bolo také silné ponaučenie s P.,

že to už druhý krát nespraví, chce mať pekné vzťahy s ďalšími deťmi. Nemá t.č. žiadne úspory, platí hypotéku. Ak matka tvrdí, že kúpil dom, nie je to pravda, otec mu dom, v ktorom bývajú daroval. Inú nehnuteľnosť nekúpil a ani jeho priateľka.

(15) Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 31.5.2019 uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného. Mesačne synovi uhrádza internát plus stravu v sume 90,- eur, syn má cestovné výdavky z ČR do Handlovej týždenne obojsmerne spolu 20,- eur, čo je 80,- eur mesačne, domov chodí každý víkend, od 1.4.2019 bol u otca 2-3 krát, predtým k nemu chodil tak 1-2 krát do roka. Kontakt medzi nimi sa zintenzívnil odkedy sa otec vrátil zo zahraničia. Na stravu popri internátnej strave matka dáva synovi cca 20,- eur týždenne. Otec nad rámec určeného výživného 230,- eur mesačne synovi ničím neprispel. Ďalšie mesačné výdavky na syna 100,- eur na oblečenie a obuv, mimoriadne výdavky na brigádu do Anglicka sú 500,- eur, syn ovláda cudzie jazyky, preto je často vybratý na výmenné pobyty zo školy do zahraničia, kde mu je školou plne hrazené školné, ale matka mu dáva vreckové na 2 týždne cca 40-50 eur. V roku 2019 bol takto 3 krát. Syn chodí do telocvične s poplatkom 100,- Kč, na plaváreň, s kamarátmi von. Otcovi stačilo, aby si odložil trojmesačnú výplatu v Nórsku a mohol mať na celoročnú výplatu výživného v sume 230,- eur mesačne. Mal. B. sa presťahovala k starej matke na Slovensko od konca mája 2019, matke bude preto pravdepodobne určené na ňu výživné, vedie sa o tom konanie. Na pojednávaní dňa 14.6.2019 matka trvala na zvýšení výživného na sumu 650,- eur, poukázala na to, že otec sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, že mu zanikol výdavok na súkromnú materskú školu, ktorý mal v súvislosti so svojimi dvomi maloletými dcérami, synovi na výživu nad rámec určeného výživného ničím neprispel ani na sviatky a podporuje dieťa svojej partnerky, ktorému kupuje drahé dary ako klavír, lyže, atď.. Kúpil v tomto roku resp. na meno svojej partnerky ďalší dom, kúpil traktor a preto je v jeho možnostiach platiť ňou žiadané výživné.

(16) Maloletý P., nar. XX.X.XXXX potvrdil výdavok na cestovné 80,- eur mesačne, internát plus strava 90,- eur mesačne. Poplatok na stužkovú do konca šk. roka 2018/2019 v sume 20,- eur mesačne. Potvrdil častejší kontakt s otcom po jeho návrate zo zahraničia. So sumou 150,- eur výživného mesačne ako otec súdu tvrdil nesúhlasil. Od otca by potreboval tak 200,- eur mesačne, lebo cesta do školy je drahá, študuje v 2. ročníku strednej školy grafiku, ide o digitálne technológie.

(17) Kolízny opatrovník sa vyjadril, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, aj keď sa maloletý sám vyjadril pred súdom, že s čiastočným znížením výživného by súhlasil, čo sa týka zvýšenia výživného matka nedostatočne preukázala dôvody zvýšenia výživného, navyš svoj návrh na zvýšenie výživného neprezentovala ani na predchádzajúcom pojednávaní na ktorom prezentovala, že chce, aby výživné zostalo v sume 230,- eur mesačne.

(18) Podľa § 913 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (zákon č. 89/2012 Sb.) pre určenie rozsahu výživného sú rozhodné odôvodnené potreby oprávneného a jeho majetkové pomery, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pri hodnotení schopností, možností a majetkových pomerov povinného je treba tiež skúmať, či sa povinný nevzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, či zárobkovej činnosti alebo majetkového prospechu, prípadne či nepodstupuje neprimerané majetkové riziká. Ďalej je treba prihliadnuť k tomu, že povinný sa o oprávneného osobne stará, a v akej miere tak činí; prihliadne sa prípadne i k starostlivosti o rodinnú domácnosť.

(19) Podľa § 945 ods. 1 Občianskeho zákonníka životná úroveň dieťaťa má byť zásadne zhodná so životnou úrovňou rodičov. Toto hľadisko predchádza hľadisku odôvodnených potrieb dieťaťa.

(20) Podľa § 923 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa zmenia pomery, môže súd zmeniť dohodu a rozhodnutia o výživnom pre nepĺnoleté dieťa, ktoré nenadobudlo spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

(21) Matka maloletého dieťaťa a maloletý P. žijú v Českej republike, súd skúmal svoju právomoc vo veci konať. Právomoc slovenských justičných orgánov vo veci je daná podľa čl. 3 písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Zároveň súd zisťoval použitie rozhodného práva podľa čl. 15 citovaného Nariadenia. V zmysle uvedeného článku sa rozhodné právo určuje podľa Haagskeho Protokolu o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z 23.11.2007. Podľa čl. 3 ods. 1 tohto Protokolu vyživovacia

povinnosť sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného. Keďže maloletý P., ako osoba oprávnená na výživné, žije v súčasnosti v Českej republike, je potrebné vec posudzovať podľa právneho poriadku Českej republiky.

(22)Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov). Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Zákon pojmovo vymedzuje kritériá, na základe ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sa preskúmavajú schopnosti, možnosti, majetkové pomery. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné ako sa prejavujú v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného.

(23)V danom prípade predmetom konania je jednak zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 230,- eur mesačne na sumu 100,- eur resp. 150,- eur mesačne otca maloletého dieťaťa, ktorého vyživovacia povinnosť bola naposledy určovaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/62/2016 - 139 zo dňa 10.4.2017, v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu č.k. 27CoP/35/2017-180 zo dňa 27.9.2017 a zvýšenie vyživovacej povinnosti na návrh matky zo sumy 230,- eur mesačne na sumu 650,- eur mesačne. Súd v konaní skúmal zmenu pomerov od posledného rozhodnutia súdu a dospel k záveru, že k zmene pomerov na strane otca došlo a táto zmena odôvodňuje zníženie jeho vyživovacej povinnosti, kedy je otec zo svojho aktuálneho príjmu (972,30 eur) schopný platiť popri ďalších dvoch vyživovacích povinnostiach výživné synovi vo výške 180,- eur mesačne, vo zvyšku návrh otca zamietol. Je preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom nastala zmena aj na strane maloletého P., pretože začal navštevovať strednú školu na území Slovenska. Súd však zastáva názor, že matka maloletému od jeho nástupu na stredoškolské štúdium zabezpečuje starostlivosť viac menej počas víkendov, kedy sa syn vracia do jej domácnosti, pričom po návrate otca zo zahraničia natrvalo na Slovensko sa kontakt maloletého s otcom zintenzívil a od 1.4.2019 trávil syn v domácnosti otca 2-3 víkendy, teda otec sa v porovnaní s minulosťou vo zvýšenej miere začal podieľať aj na starostlivosti o syna. Ak súd v rozsudku č.k. 5P/62/2016 - 139 zo dňa 10.4.2017 odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že matka si vyživovaciu povinnosť plní v rámci svojich možností a schopností, a to aj osobnou starostlivosťou o maloletého, podľa názoru súdu aktuálne bola osobná starostlivosť na strane matky výrazne znížená tou skutočnosťou, že maloletý študuje na Slovensku a počas školského roka býva na internáte, kde mu je zabezpečovaná aj celodenná strava. Matka poukázala na to, že otec nad rámec určeného výživného synovi ničím neprispieva, pričom z dôvodu nedostatku financií bol syn nútený zanechať svoje koníčky. Maloletý bol v konaní vypočutý a takáto skutočnosť z jeho výsluchu nevyplývala, skôr možno ustáliť, že sa maloletý prestal venovať koníčkovi v územnej oblasti bydliska v Českej republike z dôvodu, že nastúpil na štúdium na Slovensku. Je pravdou, na čo poukazovala aj matka maloletého, že sa otec vzdal výhodnejšieho zamestnania v zahraničí, čo otec odôvodnil tým, že nechce, aby jeho vzťah s maloletými dcérami dopadol rovnako ako so synom, kedy sa nepodieľal na jeho výchove z dôvodu celoročného vycestovania, uviedol, že narušený vzťah so synom je pre neho dostatočným ponaučením a preto sa rozhodol ukončiť prácu v zahraničí a natrvalo pricestovať na Slovensko, pretože sa tak môže každodenne podieľať na výchove svojich dvoch maloletých dcér. V danom prípade otec potvrdil, že neplánuje zostať dlhodobo nezamestnaný a chce začať podnikáť v oblasti stavebníctva, pre súd je však rozhodujúci stav ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, kedy je otec poberateľom dávky v nezamestnanosti vo výške 972,30 eur mesačne. Hoci z vykonaného dokazovania vyplývalo, že otec sa skutočne vzdal výhodnejšieho zamestnania, boli mu taktiež pri jeho odchode od zamestnávateľa v Nórsku v mesiaci marci vyplatené 2019 popri mzde aj iné náhrady a dokonca v mesiaci jún 2019 má absolvovať podľa jeho vyjadrenia spolu

s rodinou dovolenku mimo územia SR, súd napriek vyššie uvedenému dospel k záveru, že aktuálne majetkové a zárobkové pomery otca mu umožňujú plniť výživné v sume 180,- eur s odôvodnením, že je minimálne v nadobudnutých schopnostiach a zručnostiach matky rovnakou resp. porovnateľnou mierou podieľať sa na výžive svojho takmer plnoletého syna, ktorý bude mať 25.6.2019 18 rokov. Súd má za to, že matka aktuálne synovi neposkytuje celodennú starostlivosť, pretože maloletý je väčšinu kalendárneho roka na internáte a domov k matke sa navracia cca 2-3 krát mesačne počas víkendov, v čase letných školských prázdnin v roku 2019 bude dokonca za účelom brigády vycestovaný v zahraničí do takmer konca septembra 2019. Je pravdou, že na strane otca od posledného rozhodovania o výživnom došlo aj k tej zmene pomerov, že mu už nevzniká výdavok v súvislosti s platením školného a stravy, cestovného pre svoje dve maloleté dcéry v súkromnej materskej škole. Rovnako tak však k zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá sa od 6.6.2019 už celodenne nestará o maloletú dcéru B., ktorá bola dočasne zverená do starostlivosti starej matky na území Slovenska. Vyživovacia povinnosť matke na maloletú síce nezanikla a ku dňu rozhodnutia v tejto veci určená nebola, v konaní o zníženie výživného na mal. B. sa však matka vyjadriala, že jej mesačné náklady na výživu mal. B. sú 240,- eur, ktorý výdavok aktuálne matka na maloletú nemá, dobrovoľne matka na výživu maloletej od jej dočasného zverenia starej matke prispela sumou 60,- eur, čo znamená že v sume 180,- eur môže aktuálne prispievať na výživu synovi. V čase posledného rozhodovania o výživnom matka študovala Waldorfskú pedagogiku so školným 15.000,- Kč ročne, mala v súvislosti s tým náklady na cestu, ubytovanie, stravu a učebnice, tieto výdavky matke zanikli resp. ich neprezentovala ako aktuálne. Celkový mesačný príjem matky je 12.400,- Kč (484,75 eur). Na záver súd dodáva, že pokiaľ je nezanedbateľnou položkou u mal. P. suma cestovného do školy na Slovensko (preukázateľne vo výške 80,- eur mesačne), a pokiaľ maloletá B. odmieta žiť v Čechách a ani v spoločnej domácnosti s priateľom matky, je na zvážení matky, či pri jej doterajších skúsenostiach zo zmenou bydliska (3 x za 3 roky jej pobytu v Čechách) nie je v najlepšom záujme oboch maloletých detí zväziť návrat na územie Slovenska. Matka by podľa názoru súdu s jej dosiahnutým vzdelaním a rekvalifikáciou v oblasti školstva našla na území Slovenska porovnateľné ak nie lepšie platovo ohodnotenú prácu, kedy aktuálne v Českej republike nedosahuje príjem ani vo výške minimálnej mzdy na území SR (520,- eur mesačne) a bývaním s porovnateľnými bytovými nákladmi. Ak matka vo svojom návrhu na zvýšenie výživného na sumu 650,- eur tvrdila, že v prenájme v Českej republike býva už tri roky, pričom každý rok v inom byte a meste, s čím boli spojené náklady na zariadenie bytu nábytkom jednak do detských izieb, do izby pre ňu, kuchynskými potrebami , kedy prenajaté byty bolo potrebné vymaľovať a urobiť bežné opravy ako je napr. oprava vykurovacieho telesa na kúrenie, súd takto vynaložené výdavky na strane matky nepovažoval za odôvodnené, kedy nie je povinnosťou nájomcu opravovať byt a investovať doň vlastné finančné prostriedky za stavu, že tento byt nie je v jeho osobnom vlastníctve ale v režime prenájmu. Matka v danom konaní súdu tiež nepreukázala svoje deklarované výdavky, súvisiace s bývaním v sume 8.000,- Kč, kedy tvrdila, že v tejto sume prispieva svojmu priateľovi, s ktorým žije v spoločnej domácnosti na náklady na bývanie, kedy on platí druhú polovicu, t.j. sumu 8.000,- eur. Ak matka žiadala zvýšiť výživné zo sumy 230,- eur mesačne na sumu 650,- eur mesačne, dôvodnosť takto podaného návrhu nepreukázala a súdom nebola ani zistená, preto súd návrh matky na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol. Pričom matka tento návrh nepadala ani sa o ňom nezmienila počas svojho výsluchu na pojednávaní dňa 31.5.2019 a návrh podala na súd až po tom, keď jej súd odňal maloletú B. a túto dočasne zveril starej matke, čím matka aktuálne prišla o sumu výživného na maloletú od jej biologického otca a zároveň v prípade ponechania maloletej v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky jej naopak vzniká povinnosť prispievať na výživu maloletej B. k rukám starej matky. Z vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že pomery na strane povinného, teda otca maloletého a na strane oprávneného t.j. maloletého dieťaťa preukazujú čiastočnú dôvodnosť podaného návrhu otca na zmenu jeho vyživovacej povinnosti s poukazom na to, že matka má v porovnateľnej miere prispievať na výživu svojho syna. V konaní boli preukázané mesačné výdavky na strane oprávneného v sume 89,- eur , z toho 22,- eur ako náklady na ubytovanie v Školskom internáte Strednej odbornej školy Handlová a 67,- eur , cestovné výdavky v sume 80,- eur, vreckové na stravu mimo stravného na internáte cca 80,- eur, školské výdavky 12,16 eur mesačne (poplatky, učebnice v šk. roku 2018/2019), telefón 20,- eur, nebol preukázaný matkou tvrdený výdavok 100,- eur na oblečenie a obuv mesačne, preto súd zohľadnil z tejto sumy ako odôvodnený výdavok 30,- eur, vreckové ktoré maloletému vzniká pri jeho pobytoch cez Erasmus (tento školský rok to boli tri pobyty v zahraničí) cca 12,50 eur mesačne, drogéria 17,- eur, mimoškolské aktivity (športové potreby) celoročne cca 100 eur t.j. 8,30 mesačne spolu v sume 348,96 eur, preto súd znížil výživné otcovi zo sumy 230,- eur na sumu 180,- eur, keď mal za to, že v takomto rozsahu je otec aktuálne schopný prispievať na výživu maloletého syna. Na záver súd udáva, že za primárny dôvod, pre ktorý otec návrh na súd podal bolo jeho presvedčenie, že matka maloletého celú ním poskytovanú sumu 230,- eur mesačne ako výživné reálne neposkytuje na

výživu maloletého syna, ale že z tejto sumy matka uhradza aj iné svoje výdavky, nesúvisiace s maloletým. Zároveň sa vyjadril, že v prípade, že synovi vzniknú mimoriadne výdavky, bude sa na nich podieľať, s tým, že po dosiahnutí plnoletosti bude výživné vyplácať priamo k rukám svojho syna a nie matke maloletého. Ak matka maloletého tvrdila, že otec v roku 2019 kúpil ďalšiu nehnuteľnosť, táto skutočnosť v konaní preukázaná nebola. S poukazom na všetko uvedené súd návrhu otca čiastočne vyhovel, vo zvyšku jeho návrh zamietol a návrh matky ako nedôvodný zamietol.

(24)O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

(25)O trovách štátu ktoré vznikli zabezpečením prekladu listín do slovenského jazyka celkom v sume 81,53 eur súd rozhodol podľa § 155 ods.2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.