

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201087
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201087.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Poštová poisťovňa, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 405 410, zast. Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Košická 5590/56 Bratislava proti žalovanému J. S., nar. XX.X.XXXX, bytom O. 63X/XX, K. o zaplatenie sumy 176,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 11Csp/22/2019-15 zo dňa 1.4.2019 v plnom rozsahu.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eur, vrátením ktorého p o v e r u j e Slovenskú poštu a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 176,24 eur s príslušenstvom.

2. Súd prvej inštancie na návrh žalobcu vydal dňa 1.4.2019 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že bol vyhlásený konkurz na jeho majetok, ktorý sa oddlžuje. Uviedol, že predmetné konanie o oddlžení sa vedie na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 40OdK/29/2017.

3. Podľa § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Z dôvodu, že žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, súd prvej inštancie predmetný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

5. Uznesením sp. zn. 40OdK/24/2018 zo dňa 13.2.2018 publikovaným v Obchodnom vestníku č. 36/2018 dňa 20.2.2018 Okresný súd Trenčín vyhlásil konkurz na majetok dlžníka O. ustanovil správcu BANKRUPTCY LIQUIDATION, k. s. so sídlom kancelárie Mierové námestie 37, Trenčín, IČO: 45 948 496, vyzval veriteľov dlžníka, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu a oddlžil ho tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

6. Podľa § 166a ods.1 Zákona č. 7/2005 Z.z. - o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnkov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166a ods. 2 cit. zákona, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Podľa § 166b ods. 1 cit. zákona, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Podľa § 166b ods. 2 cit. zákona, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

10. Podľa § 167e ods.1 cit. zákona, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

11. V prejednávanej veci ide o pohľadávku žalovaného, ktorá vznikla ešte pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, teda ide o starú pohľadávku, ktorá vznikla v roku 2016 na základe poisťnej zmluvy č. 1120258766 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Zároveň ide o pohľadávku, ktorá je nevymáhateľná voči žalovanému ako dlžníkovi, preto súd s poukazom na § 167e cit. zákona konanie zastavil, lebo ide o starú a nevymáhateľnú pohľadávku. Na povinnosť súdu zastaviť konanie podľa § 167e ods. 1 cit. zákona nemá žiadny vplyv ani neskoršie zrušenie konkurzu pre nemajetnosť žalovaného ako úpadcu.

12. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 Zákona č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur, teda vrátil mu súdny poplatok v sume 9,80 eur, vrátením ktorého poveril Slovenskú poštu a.s..

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

15. Dôvodom pre zastavenie súdneho konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, preto za tohto stavu nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 256 ods. 1 CSP ani § 256 ods. 2 CSP pre rozhodovanie o nároku účastníkov na náhradu trov konania. Na základe uvedeného súd žiadnemu účastníkovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).