

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10Csp/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204874
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317204874.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Mravcom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX Č., štátny príslušník Slovenskej republiky, o zaplatenie 642,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 642,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 19.04.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 14.07.2017, sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného povinnosťou zaplatenia istiny 642,20 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne za čas od 19.04.2017 až do zaplatenia (a nahradenia trov súdneho konania).

2. Žalobca odvodzoval svoj nárok titulom pohľadávky z neuhradených služieb, poskytnutých žalobcom žalovanému na základe zmluvy o pripojení č. R. a jej dodatku. Pretože žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve a vznikla mu preto povinnosť zaplatiť žalobcovi popri nezaplatenej cene za poskytnuté služby za uvedené obdobie (625,80 €) zaplatiť i neuhradené splátky kúpnej ceny zariadenia vo výške 16,40,-€. Na pokus žalobcu o pokonávku žalovaný nereagoval ani čiastočným zaplatením pohľadávky.

3. Žalobca k žalobe pripojil: zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. R. zo dňa 21.07.2014, dohodu o splátkach zo dňa 21.7.2014, pokus o pokonávku zo dňa 04.04.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2014, splatnú dňa 05.09.2014, na sumu 625,80€, všeobecné obchodné podmienky.

4. Vo veci bol dňa 19.10.2017 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 10Csp/40/2017 - 36, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 10Csp/40/2017 - 48 zo dňa 16.07.2018 v celom rozsahu zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 14.06.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 17.04.2019..

7. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

8. Žalobca a žalovaný spolu dňa 21.7.2014 uzavreli zmluvy o pripojení č. R. podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov s predmetom poskytovania verejnej telefónnej služby (telefónne číslo 0XXXXXXXXXX, na účastnícky program Sova 15 eur, v zmluve dohodnutom rozsahu. Na základe dohody o splátkach k cit. zmluve o pripojení z toho istého dňa poskytol žalobca žalovanému za podmienok dohodnutých v tejto dohode mobilný telefónny prístroj zn. Sony Xperia M2, IMEI 353255068271140.

9. V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia mobilného telefónu sa žalovaný zaviazal zaplatiť kúpnu cenu v sume 100,-€ v splátkach, pričom prvá splátka predstavovala 1,6 €, zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 splátkach po 4,1€.

10. Žalobca vyúčtoval (vrátane DPH) žalovanému poskytnuté služby z cit. zmluvy o pripojení faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2014 v sume 625,80 €, splatnej dňa 05.09.2014.

11. Listom zo dňa 04.04.2017, s názvom „pokus o pokonávku“, žalobca upozornil žalovaného na jeho splatnú pohľadávku z cit. neuhradenej faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 766,78 € (625,80 € telekomunikačné služby + 16,40 € nezaplatené splátky + náhrada škody 124,58€) najneskôr do 18.04.2017.

12. Takto zistený skutkový stav veci súd právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledujúcim právnym záverom:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obch. zák.“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“):

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zák.:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2009(ďalej len „zákona o spotrebiteľských úveroch“):

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 544 ods.1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Obč. zák.):

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods.2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd na základe žaloby žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 21.07.2014 podľa cit. ust. § 43 ods.1,2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telefónnych služieb), definovaných v ust. § 5 cit. zákona, v zmluve o pripojení a v jej dodatku, s predmetom dojednania tiež podmienok kúpy mobilného telefónneho prístroja žalovaným ako účastníkom, vrátane podmienok poskytnutia zľavy z kúpnej ceny a dojednania o splátkach.

14. Žalobca svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých verejných telefónnych služieb podľa dojednania účastníkov v zmluvách o pripojení a ich dodatkoch, vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa, čo do dôvodu a výšky preukázal predložením vyššie označenej faktúry, spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods.4 písm. a/ a b/ cit. zák. č. 610/2003 Z.z.) 625,80 €.

15. Rovnako žalobca preukázal i oprávnenosť svojho nároku na zaplatenie nedoplatku kúpnej ceny za mobilný telefón zn. SonyXperia vo výške 16,40 €, za splnenia účastníkmi písomne dohodnutých podmienok v cit. dodatku k zmluve o pripojení, vychádzajúc z predloženého listu žalobcu zo dňa 04.04.2017 (pokús o pokonávku - s oznámením vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty), doručeného žalovanému za podmienok dohodnutých v cit. článku 16 všeobecných podmienok žalobcu na poskytovanie verejnej telefónnej služby a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami o podmienkach odstúpenia od zmluvy (odpojenia žalovaného), nároku na zaplatenie kúpnej ceny a splatnosti záväzkov z tohto titulu.

16. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a ich výške súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.,. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 642,20 € od 19.04.2017 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho márnym uplynutím dodatočnej lehoty v zmysle výzvy zo dňa 04.04.2017.

17. Výrok o náhrade trov konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená v uznesení VSÚ prvostupňového súdu. Rozhodol tak o základe nároku, a to podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mal plný úspech žalobca, teda v rozsahu 100 %, preto v rozsahu 100 % mu súd priznal aj náhradu trov konania. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 263 ods. 1 CSP: Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.