

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/304/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210558  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315210558.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci žalobkyne - Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX, zast. STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863 proti žalovanej - PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 3.126,86 , takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3.126,86 €, spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.126,86 € od 08.12.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou súdu dňa 8.12.2015 sa žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 3.126,86 € a trov konania. V žalobe uviedla, že dňa 27.10.2011 so žalovanou uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.500,-€ a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.080,-€. Podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXXX celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavuje 2.430,54 € a pri poskytnutí revolvingu sumu 1.388,-€, žalovaný do celkovej čiastky nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 155,23 € a poplatok za odklad splátky revolvingu vo výške 80,64 €, celková čiastka, ktorú žalobkyňa musela zaplatiť tak predstavuje sumu 2.588,77 € a pri revolvingu 650,08€. Podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXXX celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavuje sumu 2.430,54 € a pri poskytnutí revolvingu sumu 3.375,54 €, Rovnako žalovaná nepostupovala správne, keď nezahrnula poplatok za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 215,75 € a poplatok za odklad splátky revolvingu vo výške 112,08 €. Celková čiastka, ktorú musela žalovaná zaplatiť tak predstavuje až 3.591,28 € a pri revolvingu sumu 902,92 €. Žalovaný v zmluve č. XXXXXXXXXXXX uviedol chybné údaje o RPMN, pričom v zmluve je uvedená RPMN vo výške 70,01 % a 65,66 %, pričom v skutočnosti RPMN predstavuje až 91,75 %. V zmluve č. XXXXXXXXXXXX uviedol, chybné údaje o RPMN. V predmetnej zmluve sú uvedené dva údaje o RPMN a to vo výške 70,02 % a 65,66%, pričom v skutočnosti RPMN predstavuje až 91,73%. Nakoľko predmetné zmluvy o poskytnutí revolvingových úverov sú zo zákona považované za bezúročné a bez poplatkov, bola žalobkyňa povinná vrátiť žalovanému z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu 1.284,25 + 678,76 = 1.963,01 €, t.j. sumu, ktorú si od žalovaného požičala z úverovej zmluvy. Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX bola povinná vrátiť sumu 924,77 € + 488,80 € = 1.413,57 €. Spolu mala vrátiť žalovanému sumu 3.376,58 €. Žalovanému celkovo uhradila sumu 6.503,44 €. Žalovanému teda bez právneho dôvodu uhradila sumu 3.126,86 €.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložila žalobkyňa:

Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie

žalovaného o schválení úveru žalobkyni - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie žalovaného o schválení úveru žalobkyni - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia, Prehľad prijatých platieb, výplatné pásky.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného zo dňa 10.04.2017 uviedla, že nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného, vzhľadom na skutočnosť, že ide o čisto spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť musí byť vyjadrená ako súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom sa zarátavajú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ako aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný v predmetných zmluvách uviedol nesprávne údaje o RPMN, nakoľko do neho nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru, čím došlo zo strany žalovaného k nekalej obchodnej praktike, konaniu v rozpore s dobrými mravmi a konanie bez odbornej starostlivosti. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovaným, má za to, že žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobu v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V čase uzatvárania zmluvy už niekoľko rokov platila pri spotrebiteľských úveroch úprava vyžadujúca uvádzať správnu výšku RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť umožňujúca spotrebiteľom zorientovať sa v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery a posúdiť výhodnosť poskytnutého úveru. Vzhľadom na uvedené treba konanie žalovaného považovať za úmyselné, pri ktorom platí 10 ročná objektívna premlčacia doba.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom zástupcu žalobkyne, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, oznámením veriteľ o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, interaktívnou kalkulačkou na výpočet RPMN, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia, stanoviskom veriteľa k zmluve o RÚ č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, výplatnými páskami, pripojeným spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 10C/165/2015.

5. Okresný súd po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a zabezpečenými súdom, vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/304/2015 - 49 zo dňa 14.09.2017, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 3.126,86 €, spolu s 5.05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.126,86 € od 08.12.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Po podaní odvolania žalovaným odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Co/279/2018 - 80 zo dňa 31.1.2019 napadnutý rozsudok Okresného súdu Čadca zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie dôvodiac, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné pri posúdení námietky premlčania vznesenej žalovaným, pričom súd prvej inštancie súd neodôvodnil prečo je objektívna premlčacia doba 10 ročná a uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa otázkou premlčania nárokov namietaných žalovaným, posúdiť, či právo na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo uplatnené včas, a teda či nárok nie je premlčaný.

7. Okresný súd po zrušení pôvodného rozsudku vykonal pojednávanie odznova, súc viazaný právnym názorom nariadeného súdu vykonal všetky úkony a doplnenia vykonanie ktorých odvolací súd prikázal.

8. Na pojednávaní súdu dňa 14.06.2018, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti žalovaného právny zástupca žalobkyne poukázal na vyjadrenie zo dňa 10.04.2019, v zmysle ktorého jednoznačne vyplýva, že žalujú nárok od 13.12.2013 do novembra 2015. Žaloba bola podaná 30.11.2015, takže nárok nemôže byť premlčaný. Nárok teda nebol premlčaný, nakoľko bola zachovaná tak objektívna ako aj subjektívna premlčacia lehota.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených účastníkmi konania ako aj zabezpečených súdom, z ktorých mal preukázané nasledovné:

10. Žalovaný je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, pričom predmetom jeho podnikania, okrem iného, je i poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

11. Dňa 27.10.2011 požiadala žalobkyňa žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru v sume 1.080 € so splatnosťou 42 mesiacov vždy ku 24. dňu v mesiaci, s mesačnou splátkou 57,87 €, celkovou čiastkou k zaplateniu 2.430,54 €, predpokladanou RPMN 70,02 %, ročnou úrokovou sadzbou 70,02%, priemernou RPMN 45,11%, poskytnutou čiastkou revolvingu 569,44 €, celkovou čiastkou revolvingu k zaplateniu 1.388,88 €, predpokladanou RPMN 63,32 €, ročnou úrokovou sadzbou 76,21%. V časti formulára žiadosť o poskytnutie úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1.080,-€, splatnosť úveru 42 splátok, mesačná výška splátky 57,87 €, celková čiastka k zaplateniu 2.430,54€, RPMN 70,02 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, priemerná RPMN 45,11 % a ďalej údaje o schválenom ďalšom revolvingu. Zmluva je podpísaná stranou veriteľa dňa 31.10.2011. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyni bol schválený revolvingový úver za podmienok uvedených v zmluve o úvere s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol 24.12.2011, dátum splatnosti splátky k 24. Dňu v mesiaci, dátum poslednej splátky úveru 24.05.2015, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8,81 dohody je 155,23 € a iné údaje.

12. Dňa 27.10.2011 požiadala žalobkyňa žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru v sume 1.500,- € so splatnosťou 42 mesiacov vždy ku 24. dňu v mesiaci, s mesačnou splátkou 80,37 €, celkovou čiastkou k zaplateniu 3.375,54 €, predpokladanou RPMN 70,01 %, ročnou úrokovou sadzbou 70,01%, priemernou RPMN 45,11%, poskytnutou čiastkou revolvingu 790,84 €, celkovou čiastkou revolvingu k zaplateniu 1.928,88 €, predpokladanou RPMN 63,32 €, ročnou úrokovou sadzbou 76,21%. V časti formulára žiadosť o poskytnutie úveru / zmluva o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX sa nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1.500,-€, splatnosť úveru 42 splátok, mesačná výška splátky 80,37 €, celková čiastka k zaplateniu 3.375,54€, RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 45,11 % a ďalej údaje o schválenom ďalšom revolvingu. Zmluva je podpísaná stranou veriteľa dňa 31.10.2011. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyni bol schválený revolvingový úver za podmienok uvedených v zmluve o úvere s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol 24.12.2011, dátum splatnosti splátky k 24. dňu v mesiaci, dátum poslednej splátky úveru 24.05.2015, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8,81 dohody je 215,75 € a iné údaje.

13. Dňa 14.08.2015 žalobkyňa vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2.516,01 € do 7 dní od doručenia výzvy.

14. Zo stanoviska veriteľa k zmluve o RÚ č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 10) vyplýva, že žalobkyňa čerpala úver vo výške 1.413,57 €, ku dňu 10.06.2015 uhradila celkovo sumu 2.430,99 €.

15. Zo stanoviska veriteľa k zmluve o RÚ č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 11) vyplýva, že žalobkyňa čerpala úver vo výške 1.963,01 €, ku dňu 10.06.2015 uhradila celkovo sumu 3.381,25€.

16. Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 28.04.2017 sp. zn. 10C/165/2015 súd určil, že že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou a dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2010, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou sú neplatné.

17. Podľa § 541 od.s 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

18. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 8.12.2015 domáhala od žalovaného zaplata sumy 3.126,86 € a trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že účastníci konania uzatvorili úverové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011, ktoré neobsahovali ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, čoho si musel byť žalovaný, ako odborne a právne znalý dodávateľ vedomý. Žalovaný vedome nastavil úmyselne jeho úverový produkt tak, aby žalobkyňa opakovane čerpala úverové prostriedky v priebehu dlhšej časovej periódy bez toho, aby mala prehľad o koľko skutočne požičané peniaze preplatí. Zo splátkového kalendára predloženého žalobkyňou vyplýva, že žalovaný poskytol žalobkyni finančné prostriedky v celkovej výške 1.413,57 € (v prípade úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX) a žalobkyňa vrátila sumu 2.430,99 €. V prípade úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX žalobkyňa čerpala úver v celkovej výške 1.963,01 €, a žalovanému uhradila celkovo sumu 3.381,25€, preto sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplata sumy 3.126,86 €, ako rozdielu sumy ktorú reálne žalovanému uhradila a sumy, ktorú reálne žalovaný žalobkyni poskytol.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobkyne voči žalovanému je dôvodná. V zmysle § 451 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, tak sa musí obohatenie vydať. Keďže sú zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. XXXXXXXXXXXX, ktoré mali byť uzatvorené medzi stranami sporu dňa 31.11.2011 bezúročné a bez poplatkov, je povinný žalovaný zo zmlúv bezúročných a bez poplatkových vrátiť všetko, čo prijal od žalobkyne plnením bez právneho dôvodu. Ak žalovaný poskytol žalobkyni celkovo finančné prostriedky vo výške 3.376,58 € a žalobkyňa zaplatila žalovanému celkovo sumu 6.503,44 €, z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil o sumu 3.126,86 €. Vzhľadom na to, že si žalobkyňa voči žalovanému uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 3.126,86 €, je jej nárok v celom rozsahu dôvodný.

20. Pokiaľ zmluva neobsahuje náležitosť vymedzenú v § 9 ods. 2 písm. k) zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Úver sa považuje podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov aj v prípade, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo v tomto prípade jednoznačne je, v zmluve bola dojednaná RPMN úveru 70,02% (resp. 70,01%), ročná úroková sadzba úveru 70,02 (resp. 70,01%) a priemerná RPMN za úver 45,11 %.

21. Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od spotrebiteľa primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Obmedzujúce kritérium, pokiaľ ide o výšku odplaty za poskytnutie úveru, obsahuje ust. § 53 ods. 6 Obč. zák., podľa ktorého, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Podľa NBS v období 11/2011 sa výška úrokov pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov pohybovala vo výške 15,17 % a RPMN bola vo výške 16,33%

22. Zmyslom a účelom úpravy úverov je dosiahnuť pravdivé informovanie spotrebiteľa o poskytnutom úvere, a to v čase poskytnutia úveru. K dôležitosti uvedenia údajov o RPMN sa vyjadruje aj judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, ktorá poukazuje na to, že posudzovanie údajov o RPMN ovplyvňuje rozhodovanie spotrebiteľa pri rôznych ponukách úverov, ako aj pri rozsahu svojho budúceho záväzku (pozri rozhodnutia dvora Európskej únie C-76/10, Pohotovosť s.r.o. proti J.K., C 42/15, Home Credit Slovakia, a.s. proti K.A). Chýbajúci údaj o RPMN má za následok, že v zmysle § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z.z. je takýto úver bezúročný a bez poplatkov.

23. Keby aj zmluva vznikla, obsahuje nesprávne uvedenú výšku RPMN v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, s rovnakým zákonným následkom ako pri absencii údajov o RPMN.

24. Podľa žalovaného bola RPMN v prípade úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 65,66 %. Súd má preukázané, že pri sume 1.284,25 € ako sume úveru, ktorá bola žalobkyni skutočne poskytnutá, a pri 42 splátkach v sume 80,37 € mesačne, predstavuje RPMN až 92,98 %. Údaj o RPMN uvedený žalovanou je preto nesprávny. Pri sume 924,77 € a pri 42 splátkach v sume 57,87 € mesačne predstavuje RPMN až 92,97%. Uvedený údaj je teda v neprospech spotrebiteľa.

25. V danom prípade ide o plnenie bez právneho dôvodu, ako jeden zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa plnila žalovanému sumu nad poskytnutý úver bez právneho dôvodu, keďže úver je v zmysle zákonnej úpravy, v dôsledku absencie RPMN, považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

26. Podľa § 107 Obč. zák.:

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, príhľadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

27. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je majetkovým právom, a preto sa premlčuje podľa ustanovenia § 100 ods. 1. Doby premlčania práva na jeho vydanie a začiatok ich plynutia sú upravené podobne ako pri premlčaní práva na náhradu škody (§ 106). Právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia sa teda môže premlčať tak v subjektívnej lehote (§ 107 ods. 1), ako aj v objektívnej lehote (§ 107 ods. 2). Ak sa povinný subjekt premlčania dovoľá, nemožno oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak márne uplynula aspoň jedna z uvedených lehôt.

28. Začiatok plynutia premlčacích dôb je určený okamihom, keď došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Všeobecne možno povedať, že ide o okamih splnenia všetkých predpokladov občianskoprávnej zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie.

29. V desaťročnej premlčacej dobe sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí vtedy, keď bezdôvodné obohatenie bolo získané úmyselne. Úmysel (či už priamy alebo nepriamy) musí smerovať k bezdôvodnému obohacovaniu a musí existovať už v čase získania bezdôvodného obohatenia. Nestačilo by teda, keby povinný získal bezdôvodné obohatenie neúmyselne a potom by si ho úmyselne ponechal.

Ak nie sú splnené podmienky na desaťročnú premlčaciu dobu, platí trojročná objektívna premlčacia doba, a to aj v prípade, keď povinný získanie bezdôvodného obohatenia vôbec nezavinil. Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívnou zodpovednosťou.

30. Subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr než objektívne premlčacie doby. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, sa totiž oprávnený nemôže dozvedieť skôr, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. Preto ani subjektívna lehota nemôže začať plynúť skôr, než vznikne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa týka. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, sa oprávnený dozvie vtedy, keď pozná skutkové okolnosti, z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia na jeho úkor, a to aspoň v takej výške (objektívne vyčíslenej v peniazoch), že právo na jeho vydanie možno dôvodne uplatniť na súde. Aj v tomto prípade rozhoduje skutočná, a nie predpokladaná znalosť okolností uvedených v ustanovení § 107 ods. 1.

31. K bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu (§ 452), ak právny dôvod neexistoval od začiatku, dochádza okamihom poskytnutia plnenia. Týmto okamihom je tiež určený začiatok objektívnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa postihnutý dozvedel, že plnil bez právneho dôvodu, a komu plnil.

32. Bezdôvodné obohatenie získané plnením, ktorého právny dôvod neskôr odpadol (§ 452), vzniká a objektívna doba pre premlčanie práva na jeho vydanie preto začína plynúť okamihom odpadnutia právneho dôvodu poskytnutého plnenia. Začiatok subjektívnej premlčacej doby sa zhoduje s okamihom, keď sa oprávnený dozvedel o tom, komu plnil, a o odpadnutí právneho dôvodu tohto plnenia.

33. Ak ide o bezdôvodné obohatenie získané plnením z neplatného právneho úkonu (§ 452), treba rozlišovať prípady relatívnej a absolútnej neplatnosti právneho úkonu, z ktorého sa plnilo.

34. V prípade relatívne neplatného právneho úkonu však o bezdôvodnom obohatení možno hovoriť len do okamihu úspešného dovolania sa relatívnej neplatnosti, t.j. keď prejav oprávneného (dotknutého) došiel druhému účastníkovi (účastníkom) právneho úkonu. Tento deň treba zásadne považovať za rozhodujúci okamih na určenie začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby. Úspešným dovolaním sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu začína súčasne plynúť aj objektívna premlčacia doba. Do času dovolania sa neplatnosti takéhoto právneho úkonu, treba právny úkon považovať za platný (§ 40a). Na tom nič nemení skutočnosť, že účinky neplatnosti právneho úkonu nastávajú od jeho vzniku (ex tunc).

35. Bezdôvodné obohatenie získané z absolútne neplatného právneho úkonu vzniká od samého vzniku právneho úkonu. Objektívna premlčacia doba teda začne plynúť už od vzniku takéhoto právneho úkonu. Subjektívna premlčacia doba začne plynúť odvtedy, keď sa oprávnený dozvie, že bolo získané bezdôvodné obohatenie a kto ho získal. Tieto okolnosti sa oprávnený obvykle dozvie už v čase vzniku absolútne neplatného právneho úkonu, ale môže sa o nich dozvedieť aj neskôr, napríklad keď konal v duševnej poruche, ktorá ho robila na príslušný právny úkon neschopným (§ 38 ods. 2).

36. Žalobkyňa v konaní uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za uhradené splátky od 13.12.2013 do novembra 2015, pričom žaloba bola žalobkyňou podaná dňa 8.12.2015.

37. Ak ide o opakujúce sa plnenia (napr. splátky) premlčacia doba plynie pre každú splátku samostatne. Najneskoršie žalobkyňa mohla uplatniť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pokiaľ ide o prvú splátku dňa 13.12.2015. Je zrejmé, že žaloba bola podaná včas, teda pred uplynutím subjektívnej dvojročnej premlčacej doby.

38. Pre úplnosť súd dáva do pozornosti rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 10C/165/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/81/2018, ktorým súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou a dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2010, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou sú neplatné.

39. Na základe vyššie uvedeného, z týchto dôvodov preto súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ktorá bola v tomto konaní v celom rozsahu úspešná, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).