

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22Em/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116215490
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116215490.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci oprávneného: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. O. brigády XXXX/XX, Y., proti povinnej: B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, P., zastúpená JUDr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, advokátkou, so sídlom SNP 10, Hlohovec, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, P., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, takto

rozhodol:

I. Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

II. Povinná **m á** voči oprávnenému **n á r o k** na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 06.07.2016 sa otec maloletej ako oprávnený (ďalej aj „otec“) domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 37P/51/2014-26 zo dňa 27.10.2014, ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností, súčasťou ktorej bola aj úprava styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod do 12.00 hod a od 14.00 hod do 18.00 hod a to za prítomnosti matky, pričom matka je povinná v čase určenom ako začiatok styku pred svojim bytom maloletú riadne pripravenú odovzdať otcovi. obom rodičom bolo určené, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, a to najneskôr do 24 hodín pred začiatkom styku. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že od právoplatnosti rozsudku v roku 2014 a v roku 2015 prebiehali stretnutia bez väčších problémov, povinná (ďalej aj „matka“) v stretávaní s maloletou otcovi nebránila. Problémy nastali od 23.01.2016, kedy mala maloletá narodeniny, pričom termín stretnutia vyšiel na termín kedy sa mal otec s malou stretnúť v zmysle rozhodnutia súdu. Matka vedela, že otec príde a otec jej aj túto skutočnosť oznámil, ale pri jeho príchode mu matka len oznámila, že maloletá má oslavu a stretnutie sa realizovať nebude. Následne otec zavolať polícia, ktorá tiež matku vyzvala, aby rešpektovala rozhodnutie súdu. Maloletú v ten deň otec videl len medzi dverami a nemohol jej odovzdať ani darčeky. Matka otcovi opäť neumožnila styk dňa 11.06.2016, kedy jej poslal správu, že príde, ale matka uviedla, že už majú naplánovaný iný program, čím otcovi opätovne zmarila stretnutie s maloletou. Matka otcovi tiež poslala správu, že nechce, aby sa s maloletou ďalej stretával. Navrhol, aby súd matku písomne vyzval, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu dobrovoľne a aby ju upozornil na následky nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu. V prípade ak výzva zostane bezvýsledná, aby súd matke uložil pokutu vo výške 200,- Eur za každý nezrealizovaný styk a zároveň aby vyzval príslušný štátny orgán na zastavenie výplaty rodičovského príspevku podľa osobitného predpisu. K návrhu otec pripojil Potvrdenie OOO Hlohovec zo dňa 23.01.2016 a zo dňa 25.06.2016, rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 37P/51/2014-26 zo dňa 27.10.2014.

2. Matka ako povinná vo vyjadrení k návrhu zo dňa 04.09.2016, doručenom súdu dňa 10.1.2016 uviedla, že s návrhom otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nesúhlasí, pretože mu ide iba o jej neustále

osočovanie a urážanie. Potvrdila, že oprávnený jej písal, že príde za maloletou dňa 23.01.2016, ale ďalej uviedla, že v skoršom termíne sa k nim nahlásili hostia, ktorí chceli prísť maloletej blahoželať. Upozornila ho na túto skutočnosť a poprosila, aby prišiel o deň neskôr, t. j. v nedeľu. Navrhla, že pôjdu do cukrárne. Napriek tomu prišiel v sobotu a zavolať políciu, pretože oprávneného nechcela pustiť do bytu. Dňa 11.06.2016 chcel opäť prísť za maloletou, ale povinná už mala na tento deň dohodnutý iný program, známi ich pozvali na návštevu ZOO v Bojniciach, na čo ho upozornila. Povinná túto príležitosť nechcela odmietnuť, keďže inokedy by museli ísť vlakom alebo autobusom, čo je zdĺhavé a nepraktické. Maloletá sa tešila. Uviedla, že oprávnený si aj pol roka na maloletú nespomenie, ale keď mu vopred oznámi, že má nejaký plán, pre ktorý chce stretnutie preložiť, tak v tom čase chce vždy prísť. Takéto konanie oprávneného podľa jej názoru preukazuje jeho úmysel robiť jej iba napriek. Maloletej na stretnutie, ktorú nevidel pol roka nepriniesol žiadnu hračku ani sladkosť, ktorú dieťa v jej veku očakávalo. Namiesto bozku a objatia ju len napomína, čo nesmie, potom sa ho maloletá bojí a je pri ňom utiahnutá a nespokojná. Keď si prestane všímať maloletú, napáda a uráža povinnú, čo maloletá musela vidieť a aj počuť. Ak aj nejaké darčeky kúpi, potom túto skutočnosť neustále pripomína. Vyčíta jej aj povinnosť prispievať na výživu maloletej s odôvodnením, že sa na ňom priživuje celá rodina povinnej. Povinná však býva u rodičov a keby jej nepomáhali, zvládala by to len ťažko. Matka ďalej opísala priebeh návštev dňa 25.06.2016 a dňa 09.07.2016, pričom otec si maloletú všímal len minimálne, urážal povinnú, nadával jej, čo maloletú vystrašilo. Takto prebiehajúce návštevy majú za následok len to, že maloletá sa otca stále viac a viac bojí. Povinná ďalej tvrdí, že oprávnenému nejde o budovanie si vzťahu s maloletou, ale o psychické týranie povinnej. K vyjadreniu priložila zoznam návštev zo dňa 05.10.2016.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec vykonal na strane maloletej šetrenie o čom založil od súdneho spisu správu zo dňa 31.05.2017.

4. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Konanie vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom a ten kto je z exekučného titulu oprávneným a povinným. Príslušným súdom je sú, v obvode ktorého má maloleté dieťa bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

7. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 37P/51/2014-26 zo dňa 27.10.2014 vyplýva, že súd zastavil konanie o zákaze styku otca s maloletou a následne schválil dohodu rodičov v tom znení, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu, v čase od 9.00 hod do 12.00 hod a od 14.00 hod do 18.30 hod, a to za prítomnosti matky, pričom matka je povinná v čas určenom ako začiatok styku pred svojim bytom maloletú riadne pripravenú odovzdať otcovi. obaja rodičia sú povinní v prípade ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, a to najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

8. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 27P/65/2016-25 zo dňa 07.11.2016 vyplýva, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 10.00 hod do 17.00 hod, pričom matka má právo byť prítomná na prvých troch realizovaných stretnutiach v prvej polovici stretnutia. Nasledujúcich 8 realizovaných stretnutí je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod. Od nasledovného nepárneho týždňa je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 16.30 hod. do nedele do 17.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi v stanovenú hodinu v mieste jej bydliska a otec je povinný v stanovenú hodinu maloleté dieťa matke vrátiť v mieste jej bydliska. Obaja rodičia sú povinní v prípade, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku a dohodnúť sa na náhradnom termíne v rovnakom rozsahu.

9. Z obsahu spisu sp. zn. 16P/48/2017 vyplýva, že vo veci bol podaný návrh matkou na zvýšenie výživného a na zmenu úpravy styku otca s maloletou. Matka podaním doručeným súdu dňa 10.08.2018

vzala návrh v časti zmeny úpravy styku späť a zotrvala na návrhu v časti o zvýšenie výživného otca na maloletú.

10. Z Potvrdenia Obvodného oddelenia PZ SR Hlohovec zo dňa 23.01.2016 vyplýva, že oprávnený urobil dňa 23.01.2016 oznámenie o tom, že mu povinná neumožnila styk s ich spoločným dieťaťom tak, ako je to dohodnuté a upravené v rozhodnutí súdu.

11. Z Potvrdenia o oznámení zo dňa 25.06.2016 vyplýva, že oprávnený urobil oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť povinná a to tým, že mu odo dňa 23.01.2016 do oznámenia opakovane odopiera styk s ich spoločnou dcérou napriek rozhodnutiu súdu.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej len „ÚPSVaR Hlohovec“) zo dňa 31.05.2017 vyplýva, že v súvislosti s dohodou rodičov o úprave styku, schválenej súdom dňa 07.11.2016 boli z ich strany viackrát kontaktovaní rodičia maloletej. rovnako za účelom zlepšenia komunikácie odporučili obom rodičom zúčastniť sa poradensko-psychologického procesu na referáte poradensko-psychologických služieb (ďalej aj „RPPS“ v Piešťanoch. Individuálne sedenia rodičov prebehli, spoločné stretnutie sa malo konať dňa 26.04.2017, avšak zo zdravotných dôvodov maloletej bolo preložené na 17.05.2017. v tento deň sa však otec maloletej bez náležitého ospravedlnenia na RPPS nedostavil. Z dôvodu žiadosti o súčinnosť bola dňa 31.05.2017 predvolaná na stretnutie matka a maloletá. Matka im predložila zoznam stretnutí otca s maloletou od dňa 26.12.2016. za účelom objasnenia situácie bol vykonaný pohovor s maloletou, so súhlasom matky, bez jej osobnej účasti. Maloletá počas pohovoru uviedla, že otec sa jej počas stretnutí takmer nevenuje, ak sú v parku, len sa na ňu pozerá, resp. sedí a hrá sa s telefónom. Na spoločné výlety nechodia. Uviedla, že by s otcom rada trávila viac času, avšak na druhej strane jej je ľúto, že otec o ňu neprejavuje vôbec záujem, žiadnym spôsobom ju nekontaktuje. Záverom maloletá uviedla, že otca nemá rada, kvôli tomu ako sa správa k matke, nakoľko na ňu len kričí a nadáva jej. Maloletej otec nenadáva, ani ju nikdy neudrel. Mrzí ju, že ju otec nikdy nezobral na ruky, nepomojkal, ani jej nepovedal, že ju má rád.

13. Zo správy ÚPSVaR Hlohovec zo dňa 25.03.2019 vyplýva, že s maloletou bol vykonaný pohovor, počas ktorého maloletá uviedla, že sa s otcom moc stretávať nechce ani rozprávať. Počas minulého roka sa s ním stretla len jeden raz v januári. Otec bol maloletú pozrieť aj vo februári, ale bola chorá. Otec potom volal políciu, ktorých sa maloletá zľakla. Od toho času sa s otcom bojí stretávať. Uviedla, že s otcom by sa stretávala tak raz do mesiaca a za prítomnosti matky, nechce s ním byť sama.

14. Z rozpisu stretnutí otca s maloletou za obdobie od 23.01.2016 do (č. I. 14, č. I. 31, č. I. 55 a č. I. 87) vyplýva, že v roku 2016 sa uskutočnili stretnutia otca s maloletou dňa 23.01.2016, 25.06.2016, 09.07.2016, kedy otec z 19 termínov realizoval styk len trikrát a následne po zmene úpravy rozhodnutím súdu realizoval styk dňa 26.11.2016 a 26.12.2016. Dňa 12.11.2016 otec neprišiel ani sa neozval. Dňa 26.11.2016 sa realizoval styk bez problémov. Dňa 11.12.2016 sa stretnutie nerealizovalo, nakoľko maloletá bola chorá, otcovi bol poskytnutý náhradný termín (dňa 11.02.2017). Dňa 26.12.2016 bola maloletá chorá, otec prišiel, tak boli vo vchode. V roku 2017 sa v zmysle rozhodnutia súdu mohol styk otca a maloletej realizovať 29 krát, čo otec využil 8 krát, pričom 17 krát sa styk nerealizoval z dôvodov na strane otca (buď sa vôbec neozval, ale mal iný dôvod, napr. futbal, financie, zlé počasie) a 4 krát z dôvodov na strane maloletej (bola chorá o čom matka predložila lekárske potvrdenie, prípadne po chorobe a nemohli byť vonku celý deň). Niektoré zo stretnutí boli kratšie, nakoľko otec matku osočoval alebo nebolo dobré počasie a nemohli byť vonku celý deň. V roku 2018 z 24 termínov otec realizoval styk s maloletou len raz, a to dňa 21.01.2018 a odvtedy sa s maloletou nestretol. V roku 2019 sa styk otca a maloletej vôbec nerealizoval, pričom sa otec ani neozval, len dňa 23.01.2019 napísal maloletej správu k narodeninám.

15. Rozsah realizácie stretnutí otca a maloletej otec nepoprel, pričom uviedol, že dôvodom nie je jeho nezáujem ale jeho pracovná vyťaženosť a tá skutočnosť, že pracuje v Bratislave a vo Vrútkach má manželku a dve maloleté deti, 1-ročné a 4-ročné, ktorým sa chce tiež venovať. Žiadal zmenu úpravy styku návrhom podaným na súde tak, aby si mohol maloletú brávať do Vrútok, kedy by ju zobral na ceste z Bratislavy a po ceste späť zase vrátil matke.

16. Vzhľadom na obsah spisu, pripojených spisov ako aj predložené listiny a vyjadrenia účastníkov konania mal súd za to, že v danej veci účel výzvy je lepšie dosiahnuť pojednávaním, preto v danej

veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili obaja rodičia, na ďalší termín pojednávania, ktoré bolo odročené na deň 14.06.2019 sa otec bez ospravedlnenia nedostavil.

17. Napriek skutočnosti, že stretnutie oprávneného s maloletou sa do času termínu pojednávania dňa 29.03.2019 neuskutočnilo takmer 14 mesiacov, a to z dôvodov na strane oprávneného, ktorý sa vôbec matke neozval, ani neuviedol, že v daný deň sa styk s maloletou realizovať nebude z dôvodov na jeho strane, oprávnený na podanom návrhu zotrval.

18. Následne sa stretnutie otca s maloletou uskutočnilo dňa 14.04.2019 a dňa 28.04.2019. Dňa 12.05.2019 bola maloletá chorá a otcovi matka poskytla náhradný termín dňa 19.05.2019, na ktorý sa otec neodstaval a matku ani neinformoval o tom, že nepríde.

19. V prvej fáze konania o nariadenie výkonu rozhodnutia súd v súlade s ust. § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

20. S poukazom na zistené skutočnosti, súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol, pretože neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie podľa § 376 CMP. Nebolo preukázané, že by matka bezdôvodne nerešpektovala súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou alebo odmietala realizáciu styku v termínoch určených súdnym rozhodnutím. Predpokladom úspešného návrhu na súdny výkon rozhodnutia je jeho dodržiavanie aj zo strany oprávneného. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že bol to práve oprávnený, ktorý vo väčšine prípadov svoje právo na realizáciu styku s maloletou nevyužil. Je pravdou, že otca nemožno nútiť k realizácii styku s dieťaťom, aj keď je v záujme dieťaťa, aby styk prebiehal pravidelne a v súlade s rozhodnutím súdu. Takisto otcovi bola súdnym rozhodnutím uložená povinnosť informovať matku o tej skutočnosti, že styk sa realizovať nebude, čo však otec takmer vôbec nerešpektoval. Otec má právo na stretávanie s maloletou v zmysle rozhodnutia súdu, ale pri jeho realizácii by ako otec maloletého dieťaťa mal tiež konať v najlepšom záujme dieťaťa a na tento záujem pri realizácii styku prihliadať. Z vyššie uvedených dôvodov, preto súd návrh oprávneného zamietol.

21. Záverom sa súdu žiada dodať (aj napriek tomu, že toto konanie primárne neslúži na riešenie konfliktov a problémov, ktoré majú rodičia medzi sebou), že obaja rodičia majú konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, vplývať na jeho výchovu. Matka má tiež povinnosť maloletú na stretnutie s otcom pripraviť, napríklad pozitívnu motiváciu, aby si maloletá budovala vzťah aj s otcom, ako druhým rodičom. Takýto postup zo strany matky je potrebný aj napriek tej skutočnosti, že aktuálne je vzťah otca a maloletej narušený jeho dlhodobou absenciou. Postupne je možné tento vzťah opätovne vybudovať a pokračovať v jeho prehlbovaní, na čo však bude potrebný najmä záujem otca ako oprávneného rodiča.

22. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 v spojení s § 55 CMP, keď povinnej matke priznal nárok na náhradu trov konania, pretože to vzhľadom na okolnosti prípadu považoval za spravodlivé. Ustanovenie § 55 CMP predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, nakoľko v Civilnom mimosporovom konaní v zásade žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania nemá. V predmetnej veci, podľa názoru súdu, prihliadajúc na okolnosti daného prípadu, teda zjavne bezdôvodný návrh otca a jeho zotrvanie na tomto návrhu, vyhodnotil súd ako okolnosti, pre ktoré v tomto konaní povinnej nárok na náhradu trov konania priznal. Podaný návrh otca, ktorý bol ako nedôvodný zamietnutý, bol zo strany súdu vyhodnotený ako šikanózný a bola to matka, ktorá sa v konaní musela brániť, preto považoval súd za spravodlivé priznať jej nárok na náhradu trov konania, ktoré jej v súvislosti s konaním vznikli. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava,.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 377 ods. 2 CMP.