

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202179  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618202179.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/A, 825 11 Bratislava - Ružinov, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanej: B. X., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. XXX/XX, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 638,30 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 638,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 589,81 Eur počnúc od 01.06.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 35,60 Eur počnúc od 28.07.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 12,89 Eur počnúc od 01.11.2017 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov sporu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 16.05.2018 na Okresný súd Lučenec žalobu o zaplatenie 638,30 Eur s prísl.
2. Súd v spore vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/46/2018-49 zo dňa 05.06.2018.
3. Uznesením č.k. 9Csp/46/2018-78 zo dňa 06.05.2018 bol platobný rozkaz zrušený, podľa § 266 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2019.
4. Pretože sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu trvalého pobytu a na tejto adrese sa nezdržiava, súd oznámil žalovanej podanie žaloby. Podľa § 116 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku žalobu súd považoval za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.
5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, aj elektronickými prostriedkami.
6. Podľa § 297 písm.b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nenariadi pojednávanie, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,-Eur.

7. Pretože hodnota sporu neprevyšuje hodnotu 1000,-Eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 14.06.2019.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu: Zmluvy o dodávke elektriny kategórie Domácnosť zo dňa 15.01.2016, Obchodných podmienok pre poskytovanie univerzálnej služby pri dodávke elektriny, Cenník dodávky elektriny pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť pre distribučné územie Stredoslovenská energetická - distribúcia a.s., podmienok pridelenia sadzieb a uplatnenia cien dodávky elektriny pre Domácnosť, faktúry č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, U. Č.. XXXXXXXXXX, upomienky zo dňa 11.09.2017.

9. Žalobca je predajcom, ktorý poskytuje služby dodávky elektriny vrátane zaistenia distribúcie elektriny do odberného miesta zákazníka. Žalovaná uzavrela so žalobcom Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť (ďalej len „zmluva“) dňa 15.01.2016. Žalobca sa zaviazal dodávať žalovanej dohodnuté množstvo elektriny, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a žalovaná sa zaviazala hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Žalovaná podpísala Zmluvu a súhlasila so znením Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú prílohou Zmluvy. Na základe Zmluvy č. XXXXX zo dňa 15.01.2016 dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese U.B., M. XXX/XX, číslo odberného miesta: XXZSSXXXXXXXXXXB. Za odobratú elektrinu, súvisiace služby vystavil žalobca žalovanej vyúčtovanie. Žalovaná nezaplatila dlžnú sumu za vyúčtovanie elektriny faktúrou č. 303736024, ktorá sa stala splatná dňa 31.05.2017 na sumu 589,81 Eur, faktúrou č. 3090101573, ktorá sa stala splatná dňa 27.07.2017 na sumu 35,60 Eur, faktúrou č. 304727625, ktorá sa stala splatná dňa 31.10.2017 na sumu 12,89 Eur.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti ; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona.

17. Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej

zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalialia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

18. Odberateľ elektriny má právo pri dodávke elektriny zatvoriť s dodávateľom elektriny (fyzickou osobou alebo právnickou osobou) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe zmluvy o dodávke elektriny odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne v príslušnom cenníku.

19. Žalovaná uzavrela so žalobcom Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť dňa 15.01.2016, na základe ktorej dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese U., M. XXX/XX, číslo odberného miesta pre elektrinu XXZSSXXXXXXXXXXB. Za odobratú energiu žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté služby dodávky elektriny nasledovne: faktúrou č. XXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa 31.05.2017 sumou 589,81 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa 27.07.2017 sumou 35,60 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa 31.10.2017 sumou 12,89 Eur. Žalovaná dlh voči žalobcovi nezaplatila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, preto súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi úroky z omeškania, podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. počnúc od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Pred podaním žaloby žalobca upozornil žalovanú na zaplatenie dlhu, avšak bezvýsledne.

20. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd priznal trovy sporu v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).