

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 14CoE/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203180
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7815203180.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a členov senátu Mgr. Márie Hlaváčovej a JUDr. Igora Ragana v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, IČO: 09 252 000, právne zastúpeného Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Cintorínska 9, 811 08 Bratislava, proti povinnej: S. S., nar. XX.X.XXXX, Z. XXX, XXX XX I., o vymoženie 1.596,06 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, Bratislava, pod EX 7717/2015, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 4.5.2017 č.k. 8Er/268/2015-38 takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o zastavení exekúcie.
- II. O d m i e t a odvolanie proti výroku o trovách exekúcie.
- III. Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD, odmenu a náhradu hotových výdavkov za vykonanú exekúciu vo výške 39,83 eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že oprávnený žiadal vykonať exekúciu na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 9C/102//2014 - 29 zo dňa 5.8.2014, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému zmenkovú sumu vo výške 1.596,06 eur spolu s príslušenstvom tak, ako bolo priznané výrokom exekučného titulu. Súdnemu exekútorovi bolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie dňa 28.4.2015. Pôvodne oprávneným v predmetnom exekučnom konaní bola spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1 - Nové Město, Česká republika. Z odôvodnenia tohto rozsudku bolo zistené, že podkladom pre rozhodnutie súdu bola zmenka vystavená povinnou. V podaní doručenom súdnemu exekútorovi dňa 20.1.2016 oprávnený uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 (ďalej len „Zmluva o postúpení“) a podľa Prílohy č. 1/702700485 nadobudol pohľadávku s príslušenstvom voči povinnej a súčasne predložil Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). V čase doručenia predmetného podania súdu spoločnosť Private Capital Investments Limited nemala ešte postavenie účastníka exekučného konania. Uznesením zo dňa 8.3.2016, č.k. 8Er/268/2015-21 súd prvej inštancie pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného. V Doplnení návrhu oprávnený uviedol, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinnou podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového, pričom svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a jej Prílohou. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 243f ods. 1 až 6, §

243h ods. 1 prvá veta, § 39 ods. 4, § 36 ods. 2, § 37 ods. 1, 3, 4, § 57 ods. 1 písm. m/, ods. 2, § 200 ods. 5, § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, zákona č. 438/2015 Z. z., § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového a uviedol, že z exekučného titulu je zrejmé, že exekúcia sa vedie na základe rozhodnutia vydaného v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, z čoho vyplýva, že povinnosťou oprávneného bolo uviesť v návrhu na vykonanie exekúcie okrem všeobecných náležitostí aj náležitosti predpísané ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, a to opísať rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou a za účelom ich osvedčenia k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť príslušné dôkazy. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zdôraznil, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinnou podľa zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového, pričom svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 23.12.2015 medzi spoločnosťou CD Consulting s.r.o. a oprávneným, ktoré pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený si povinnosť výslovne mu uloženú ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nespĺnil, v dôsledku čoho exekučný súd v predmetnom konaní nedisponoval úplným návrhom na vykonanie exekúcie. Zdôraznil, že oprávnený neopísal rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou ani k nemu za účelom ich osvedčenia nepripojil žiadne dôkazy. Súd prvej inštancie preto exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 243f ods. 5 Exekučného poriadku. O trovách exekúcie rozhodol podľa § 196, § 200 ods. 1 a ods. 5, § 203 ods. 1 Exekučného poriadku. Vzhľadom na to, že oprávnený zaviniť zastavenie exekúcie, lebo nepostupoval v súlade s § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, a preto bola exekúcia zastavená, zaviazal úhradou trov exekúcie oprávneného. Výšku trov exekúcie súd prvej inštancie posúdil podľa § 14 ods. 1, § 22 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 39,83 eur, ktoré pozostávajú z minimálnej zákonnej odmeny v sume 33,19 eur a 20 % DPH v sume 6,64 eur.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote v celom rozsahu odvolanie oprávnený. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Poukázal na dôvody návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorých uviedol, že nemá žiaden vlastný vzťah s povinnou. Tvrdil, že na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok, nedošlo teda k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky, preto logicky nemá práva zo zmenky. V prípade, ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Len v prípade, ak by k prechodu z exekučného titulu došlo na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade však došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, cesionár ale pritom zmenku nenadobudol, teda logicky neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015 sp. zn. 3Oboer/426/2014, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že na podklade exekučného titulu prisudzujúceho plnenie z cenného papiera sa už na uplatnenie exekvovanej sumy nepožaduje, aby bol predložený aj cenný papier, práva sú spôsobilým samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov odlišných od vecí, teda aj od cenných papierov, takýmto majetkovým právom je pohľadávka a postúpiť túto možno na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, aj v štádiu, kedy je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Na základe uvedeného bol toho názoru, že neboli naplnené dôvody na zastavenie exekúcie, pretože nie je oprávnený, ktorému by bolo priznané právo zo zmenky rozhodnutím súdu a súčasne mal vlastné vzťahy s povinnou a zároveň nepreukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov.

4. Súdny exekútor a povinná sa k odvolaniu oprávneného nevyjadrili.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „C.s.p.“) po zistení, že odvolanie podal oprávnený v zákonnej lehote, prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože nejde o také odvolanie, na prejednanie ktorého je podľa § 385 C.s.p. potrebné nariadiť pojednávanie a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného proti výroku o zastavení exekúcie nie je dôvodné a proti výroku o trovách konania nie je prípustné.

6. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia, na doplnenie jeho odôvodnenia a k odvolaniu oprávneného odvolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákona aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku (účinného od 1.7.2016) ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. K odvolaniu oprávneného proti výroku I., ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil, odvolací súd udáva:

11. Oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie žiadal vykonať exekúciu proti povinnej na podklade rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 9C/102/2014 - 29 zo dňa 5.8.2014.

12. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd zastavil exekúciu s odôvodnením, že oprávnený si nesplnil svoju povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou.

13. Podľa § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017 (Exekučný poriadok) v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

14. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 je exekučný súd pred vydaním poverenia povinný náležite preskúmať exekučný titul, žiadosť o udelenie poverenia a návrh na vykonanie exekúcie. Ak vznikne neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach alebo odstrániteľný nedostatok, ktorý aj po úkonoch exekútora zostal neodstránený, súd je povinný zamietnuť žiadosť o udelenie poverenia a následne zastaviť exekúciu. Exekučný súd je povinný skúmať náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie v súvislosti s vyššie citovaným § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a v prípade, že návrh na vykonanie exekúcie neobsahuje náležitosti ustanovené § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, zamietne žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

15. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej od 23.12.2015 obsiahnutej v § 39 ods. 4, § 44 ods. 2 a § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku zavedenej zákonom č. 438/2015 Z. z., sú exekučné súdy povinné ex offo prihliadať v exekučných konaniach o vymáhaní nároku zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, ak dospejú k záveru, že povinný má v kauzálnom vzťahu postavenie dlžníka - spotrebiteľa, čo zisťujú v súlade s novelizovaným ustanovením § 17 ods. 1 a 2 Zákona zmenkového a šekového, k tomu, či bola povinnému v konaní pred všeobecnými, či rozhodcovskými súdmi poskytnutá taká primeraná ochrana, aká mu ako spotrebiteľovi podľa predpisov o spotrebiteľskom práve patrí. Z uvedených dôvodov je oprávnený už v návrhu na vykonanie exekúcie doručenom súdnemu exekútorovi povinný opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a preukázať ho dôkazmi, ktoré ním tvrdené skutočnosti osvedčujú.

16. V prípade, že vyšlo najavo, že nárok zo zmenky vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi, súd zamietne žiadosť o udelenie poverenia. To znamená, že ak je povinným spotrebiteľ, súd je oprávnený skúmať aj ďalšie skutočnosti a aj z týchto dôvodov nevydať poverenie. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnené v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2015 pod por. č. 93, v ktorom uviedol, že ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom

má nárok základ. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve.

17. Keďže oprávnený neopísal rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou, súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Vecne správne preto rozhodol súd prvej inštancie, keď exekúciu zastavil.

18. Odvolací súd zdôrazňuje, že ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku ukladá povinnosť oprávnenému v návrhu na vykonanie exekúcie opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou v prípade, ak exekučným titulom je rozhodnutie, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou a takúto povinnosť (vzhľadom na pôvodné znenie zákona zmenkového a šekového) má aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov.

19. Je nesporné, že oprávnený v prejednávanej veci podal návrh na vykonanie exekúcie na základe rozsudku okresného súdu, ktorý právnomu predchodcovi oprávneného priznal proti povinnému nárok zo zmenky. Zo znenia ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku vyplýva, že práve táto skutočnosť je podstatná pre vznik povinnosti oprávnenému opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou, a teda bez právneho významu je, ako oprávnený nadobudol pohľadávku proti povinnému - indosamentom alebo postúpením.

20. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení exekúcie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

21. Odvolací súd skôr ako prejednal odvolanie oprávneného proti trovám exekúcie zisťoval, či je odvolanie proti trovám exekúcie prípustné. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo vydané sudkyňou súdu prvej inštancie dňa 4.5.2017 t. j. za účinnosti nového civilného procesného predpisu zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a bolo odvolaciemu súdu predložené dňa 29.3.2019.

22. K odvolaniu oprávneného proti výroku II. a III. o trovách exekúcie, odvolací súd udáva:

23. Osobitným predpisom pre exekučné konanie je zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“).

24. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

25. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

26. Podľa § 357 C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

27. Civilný sporový poriadok v § 355 stanovuje, že odvolanie možno podať len proti tým uzneseniam, proti ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave Občianskeho súdneho poriadku účinný do 30.6.2016, ktorá naopak taxatívne vypočítavala uznesenia, proti ktorým odvolanie

nebolo prípustné. Medzi taxatívne uvedené uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné, nie je v ustanovení § 357 C. s. p. zaradené uznesenie súdu o trovách exekúcie, ktoré však nemožno podriaďiť pod § 357 písm. m/ C. s. p. Trovy exekúcie vo vzťahu k súdnemu exekútorovi nie sú totiž trovami konania (podľa § 251 C. s. p.), pretože ide o odmenu súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti, náhradu jeho hotových výdavkov a náhradu za stratu času (§ 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 1.4.2017). Pritom od 1.7.2016 (od novely účinnej súčasne s účinnosťou C. s. p.) ani Exekučný poriadok nemá žiadne ustanovenie, ktoré by pripúšťalo možnosť podať proti trovám exekúcie akýkoľvek opravný prostriedok, t. j. aj odvolanie. Len skutočnosť, že súd prvej inštancie v poučení napadnutého uznesenia uviedol, že je proti nemu prípustné odvolanie, nezakladá oprávnenie účastníka podať odvolanie, ak to zákonná úprava nepripúšťa, resp. vylučuje.

28. Podľa § 386 písm. c/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

29. Pretože odvolanie oprávneného bolo podané proti výroku uznesenia súdu prvej inštancie o náhrade trov konania, ktoré vydala sudkyňa súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd podľa citovaného ustanovenia odvolanie oprávneného proti výroku uznesenia o trovách exekúcie odmietol.

30. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože oprávnený nebol v odvolacom konaní úspešný a ostatným účastníkom preukázateľné trovy tohto konania nevznikli.

31. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Podľa § 424 C.s.p. dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Podľa § 425 C.s.p. dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa podľa § 428 C. s. p. popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).