

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118207706
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118207706.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: S. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, Y., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 5.713,14 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 735,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 735,13 Eur od 21.7.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.734,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.734,09 Eur od 21.7.2018 do zaplatenia, a to **v** mesačných splátkach po 100 Eur, zročných vždy do konca mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,30% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 27.8.2018 požiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.713,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.7.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa 17.2.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu žalovaný schválený úverový rámec 2.400 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním

karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 22.7.2018 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.713,14 Eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 20.7.2018 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania. Preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 94/2018-35 zo dňa 25.1.2019 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 7.6.2019. Uviedol v ňom, že žalovaný dňa 10.2.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, pričom v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných v čase podpisu žiadosti (ďalej len „obchodné podmienky“) prijatím a schválením žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany VÚB, a.s. bola uvedená žiadosť schválená dňa 17.2.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Preto nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou vyslovene počíta aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. V obchodných podmienkach sa nachádza indikatívny výpočet RPMN, o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80%, výške úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený vo forme zasielaných výpisov. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s.. RPMN nie je možné určiť z objektívnych dôvodov a preto úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca čerpal od 21.2.2014 do 26.2.2015 s tým, že žalobca v podaní rozpisal jednotlivé čerpania, ich výšku a dátum. Zároveň žalobca poukázal na to, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok bola listom zo dňa 9.4.2015 právneho predchodcu žalobcu vyhlásená okamžitá splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca rozpisal v podaní dátumy a výšku jednotlivých úhrad žalovaného titulom úveru od 17.3.2014 do 25.6.2015, ktorými uhradil celkovú sumu 10.851,85 Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 2.399,11 Eur, štandardného úroku vo výške 2.578,90 Eur, sankčného úroku vo výške 532,09 Eur a poplatkov vo výške 203,04 Eur. Úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80% ročne. Všetky poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka. Týmto podaním žalobca vzal žalobu späť v časti poplatkov a sankčného úroku spolu v sume 735,13 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Trval na zaplatení zvyšku nároku, t.j. sumy 4.978,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.978,01 Eur od 31.7.2018 do zaplatenia.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bola aj s výzvou na vyjadrenie doručená.

5. Na nariadený termín pojednávania boli strany riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, ktorý neprítomnosť svoju aj svojho klienta ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením žaloby, žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 10.2.2014, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou

Consumer finance holding a.s. účinných od 15.1.2014 (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), výpisov z kreditnej platobnej karty od 22.2.2014 do 30.6.2018, návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 10.1.2019, prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.9.2018, podacieho hárku, podania žalobcu zo dňa 7.6.2019, predžalobnej upomienky zo dňa 19.8.2015, fotokópie doručenky od žalovaného, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 6.9.2015, cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. platného od 1.12.2009, indikatívneho výpočtu RPMN a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 10.2.2014 v Trenčíne vyplnil Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, v čl. III ktorej je uvedený úverový rámec 2.400 Eur, štandardná mesačná splátka 80 Eur, štandardná úroková sadzba 22,80% ročne. Žiadosť bola doručená VÚB, a.s. zastúpenému Consumer finance holding a.s. dňa 13.2.2014. Na spodku prvej strany žiadosti v časti V. sa uvádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá je uvedená vo výške 24,23% pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou vo výške schváleného úverového rámca 2.400 Eur dňa 1.2.2014, počet splátok je 12, výška prvej až predposlednej splátky úveru je 200 Eur, a posledná splátka vo výške 523,13 Eur, deň splatnosti splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú 323,13 Eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí uhradiť predstavuje 2.723,13 Eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 25,09%. V záverečnom ustanovení časti V. žiadosti je uvedené Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V časti „Vyplní banka:“ sa za textom „CFH na základe plnomocenstva“ nachádzajú dva podpisy s dátumom 17.2.2014. Číslo zmluvy je uvedené XXXXXXXXX.

8. Podľa čl. II bod 4 obchodných podmienok vydanie hlavnej karty a k nej prislúchajúcej dodatkovvej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a mesačnej splátky. Podľa čl. V. bodu 35 veta prvá, tretia obchodných podmienok Ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, d/ vymáhať pohľadávku súdnou cestou, e/ banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, f/ postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podľa čl. XII. bod 73 veta druhá, tretia obchodných podmienok pre doručovanie akýchkoľvek písomností klientovi poštou platí, že sa považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, v zahraničí siedmy deň po odoslaní, a to aj v prípade ak sa vrátia nedoručené z adresy, ktorú klient uviedol ako svoju korešpondenčnú adresu v zmluve (ak ide o doporučenú zásielku). Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené klientovi piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov banky alebo správcu daná na poštovú prepravu.

9. Súd z výpisov z predmetnej kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s kartovým účtom s VS XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 22.2.2014 do 30.6.2018 zistil, že žalovaný z úverového rámca vyčerpá spolu sumu 12.585,94 Eur (čerpania v období od 21.2.2014 do 26.2.2015), a žalovaný veriteľovi uhradil úhradami v období od 17.3.2014 do 25.6.2015 celkovú sumu 10.851,85 Eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % p.m. / 22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % a výška štandardnej splátky 80 Eur, deň splatnosti 20.7.2018, úverový rámec 2.400 Eur.

10. VÚB, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 19.8.2015 vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok úveru č. XXXXXXXXXXXX v sume 240 Eur s upozornením, že ak do 26.8.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2015 bude banka oprávnená úver zosplatiť. Z fotokópie doručenky vyplýva, že predžalobná upomienka bola poštou zaslaná žalovanému na adresu jeho pobytu uvedenú v zmluve o úvere, pričom zásielku dňa 24.8.2015 prevzala matka žalovaného. VÚB, a.s. listom zo dňa 6.9.2015 vyhlásila predčasnú splatnosť dlžného zostatku na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX v sume 2.790,18 Eur z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny žalovaným napriek predžalobnej upomienke.

11. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že si úver vzal, čiastočne ho splácal. Rozsah čerpaní a rozsah splatenia úveru tak ako ich uvádzal žalobca sa môže zakladať na pravde. Žalovaný požiadal o možnosť dlh splácať v splátkach po 100 Eur mesačne. Je zamestnaný v M. v centrálnom sklade v Y. a zo zamestnania dosahuje príjem 1.200 Eur mesačne v čistom, avšak zo mzdy je mu strhávané jednak

výživné na syna vo výške 150 Eur ako aj exekúcia v prospech iného veriteľa ohľadom iného dlhu v sume 5.000 Eur, pričom po vykonaní zrážky je žalovanému na účet pripísaná suma vo výške približne životného minima, teda nezraziteľná suma vo výške asi 260 Eur. Žalovaný býva u rodičov. Na bývanie im nedáva žiadnu sumu, lebo mu to teraz finančne nevychádza. Je nemajetný. Dňa 1.12.2018 mal porážku. Navštevuje lekárov. Na lieky vynakladá 20 Eur až 30 Eur mesačne.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
Písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní, pretože z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 24.9.2018 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému poštou, z podacieho hárku bolo preukázané, že žalobca pohľadávku voči žalovanému nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.9.2018. Pred postúpením pohľadávky vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovaného na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy predžalobnou upomienkou zo dňa 19.8.2015, ktorá ako vyplýva z predloženej fotokópie doručenky bola odoslaná na adresu žalovaného uvedenú v zmluve o úvere poštou a bola prevzatá matkou žalovaného. Zároveň bolo z výpisov z kreditnej karty preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátok úveru evidovaných veriteľom presahujúcim 90 dní.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe žiadosti žalovaného zo dňa 10.2.2014 uzavrela s ním VÚB, a.s. schválením žiadosti dňa 17.2.2014 podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 2.400 Eur s možnosťou čerpania prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom žalovaný sa zaviazal čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 80 Eur mesačne s úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy a obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

25. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súdy už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018). Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Nič nebránilo veriteľovi uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca 2.400 Eur. V závere zmluvy o úvere v čl. V je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN, pri ktorom je určená

RPMN 24,23%, no tá bola vypočítaná pri zohľadnení mesačnej splátky vo výške 200 Eur a poslednej splátky vo výške 523,13 Eur, teda iných predpokladov ako sa týkala zmluva o úvere, v ktorej bola dohodnutá mesačná splátka 80 Eur. Tento indikatívny výpočet nezohľadňuje všetky relevantné zložky ovplyvňujúce výšku RPMN, nakoľko v ňom nie je zahrnutý poplatok týkajúci sa správy kartového účtu, ktorý bol následne žalovanému účtovaný tak, ako to vyplýva z výpisov z kreditnej karty. Uvedenie RPMN v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby uvedená vôbec nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená zákonná náležitosť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahrňuje úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Uvedenie tejto náležitosti v správnej výške umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Pre absenciu uvedenej náležitosti sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny pôžičky. Z výpisov z kreditnej platobnej karty bolo preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 12.585,94 Eur, pričom súd mal z predložených výpisov z účtu a tvrdení žalobcu preukázané, že žalovaný uhradil veriteľovi splátky úveru v celkovej sume 10.851,85 Eur. Všetky úhrady vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd započítal na istinu úveru a preto dlh žalovaného predstavoval ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 1.734,09 Eur (čerpania v sume 12.585,94 Eur - úhrady v sume 10.851,85 Eur).

27. Žalobca má proti žalovanému nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení spotrebiteľského úveru, t.j. od 7.9.2015, kedy bol žalovaný v omeškani so splnením celého peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania žalovaného (7.9.2015) platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,05 % ročne. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal tento nárok priznať v nižšej sadzbe 5% ročne od 21.7.2018 do zaplatenia. Keďže sa jedná o návrhové konanie, a nejde o konanie o nároku, pri ktorom vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu z osobitného predpisu, súd nemohol v zmysle § 216 ods. 1 CSP prekročiť žalobný návrh, a preto žalobcovi túto zákonnú sankciu v uplatnenej sadzbe aj priznal.

28. Keďže v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 735,13 Eur vzal žalobca žalobu späť, súd výrokom I. podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žaloba bola vzatá čiastočne späť pred začatím pojednávania, preto prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím by bol irelevantný. Výrokom II. súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi nesplnený peňažný dlh zo zmluvy o úvere v sume 1.734,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.734,09 Eur od 21.7.2018 do zaplatenia a výrokom III. vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd povolil žalovanému na jeho žiadosť dlh splácať v mesačných splátkach po 100 Eur za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Prihliadol na osobné, majetkové, príjmové a výdavkové pomery žalovaného. Žalovaný je nemajetný, býva u rodičov, je zamestnaný a podľa vlastného vyjadrenia v súčasnosti dosahuje zo zamestnania zárobok cca 1.200 Eur v čistom mesačne, avšak z toho zárobku sú mu vykonávané mesačné zrážky jednak v sume 150 Eur na výživné na jeho syna a aj exekučné zrážky v prospech iného veriteľa, pričom po vykonaní zrážok je žalovanému vyplatená zo mzdy suma cca 260 Eur. Z uvedeného príjmu musí hradiť výdavky na lieky v sume 20 až 30 Eur mesačne, keďže utrpel náhlu cievnu príhodu. Po zohľadnení týchto pomerov žalovaného, je zrejmé, že žalovaný nie je schopný uhradiť dlh jednorazovo a ani vo vyšších mesačných splátkach. Súdom určená mesačná splátka je vyššia ako splátka úveru, ktorá bola zmluvnými stranami dohodnutá v

zmluve o úvere. Za takéhoto splátkového kalendára bude dlžná suma vo vyčíslenej výške vyrovnaná v 18 mesačných splátkach. Vzhľadom na pomery žalovaného sa jedná o primeranú lehotu na plnenie. Žalobca je obchodnou spoločnosť, ktorá ako je súdu z rozhodovacej činnosti známe vo veľkom rozsahu skupuje pohľadávky bánk z úverov voči spotrebiteľom, pričom zo spisu nevyplýva, žeby bol odkázaný na splnenie dlhu v kratšej dobe.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 735,13 Eur, no žalobca netvrdil, žeby tento procesný úkon učinil pre správanie sa žalovaného, a preto v tejto časti žalobca procesne zavinil zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v tejto časti predstavujúcej 12,87% z uplatneného nároku vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplatenia sumy 1.734,09 Eur, ktorá predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 30,35%. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 3.243,92 Eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 56,78% z uplatneného nároku bol žalovaný úspešný. Preto vzhľadom na zásadu úspechu, zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo žalovanému podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 39,30% (12,87% + 56,78% - 30,35%). Preto súd výrokom IV. priznal žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania v tomto rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.