

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200906
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618200906.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, t.č. F., U. XX, štátny občan SR, v zast. Advokátska kancelária Pisár & partners - advokáti, s.r.o. so sídlom Lučenec, P. Rádayho č. 8, IČO: 50 440 446 proti žalovanej W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - M., U. XXXX/XX, štátna občianka SR, v zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z a m i e t a .

II. Žalovaná má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 27.02.2018 domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX okres H., obec U. R., k.ú. H. zapísaných Okresným úradom Poltár, katastrálny odbor, a to parcela reg. „C“ parc. č. 964/9 o veľkosti 3 847 m2 zastavané plochy a nádvoría, parc. reg. „C“ parc. č. 964/7 o veľkosti 3 232 m2 trvalé trávnaté porasty, parc. reg. „C“ parc. č. 964/8 o veľkosti 1 028 m2 trvalé trávnaté porasty, parc. reg. „C“ parc. č. 964/11 o veľkosti 96 m2 zastavané plochy a nádvoría. Ďalej sa žalobca domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, okres H., obec U. R., k.ú. H. zapísaných ako parc. reg. „C“ parc. č. 966 o veľkosti 5 569 m2 trvalé trávnaté porasty o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 18/72 z celku a 6/12 z celku. Žalobca sa ďalej domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX okres H., obec U. R., k.ú. H., a to parc. reg. „C“ parc. č. 973 o veľkosti 5 589 m2, trvalé trávnaté porasty o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6/12 z celku. Žalobca sa ďalej domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX okres H., obec U. R., k.ú. H., a to rodinného domu so súp. č. 301 postavenom na parc. reg. „C“ parc. č. 964/11 vedenej na LV č. XXX okres H., obec U. R., k.ú. H. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 z celku. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že je podielovým spoluvlastníkom so žalovanou nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXX okres H., obec U. R., k.ú. H. a to parc. reg. „C“ parc. č. 964/6,7,8,11,12,13 a nehnuteľnosťami evidovanými LV č. XXX okres H., obec U. R., k.ú. H. a to parc. č. reg. „C“ parc. č. 966 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 18/72 z celku - žalobca a 6/12 z celku - žalovaná. Žalovaná je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX okres H., obec U. R., k.ú. H. parc. reg. „C“ parc. č. 973 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6/12 a nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX okres H., Z. U. R., k.ú. H. a to rodinného domu so súp. č. 301 postavenom na parc. reg. „C“ parc. č. 964/11 vedenej na LV č. XXX okres H., obec U. R. a k.ú. H. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 z celku. Predmetné uvedené nehnuteľnosti nadobudli strany sporu v čase, keď udržiavali partnerský vzťah a žili spolu. Na kúpu predmetných nehnuteľností žalobca získal úver, ktorý financoval a splácal z vlastných finančných prostriedkov, avšak prostredníctvom žalovanej, keďže peňažné prostriedky zo svojho príjmu žalobca poukazoval na účet žalovanej od roku 2016. Takto zabezpečoval žalovanej jej

finančné pohodlie. Žalobca sa so žalovanou v čase kúpy predmetných nehnuteľností vzájomne dohodli, že časť nehnuteľností z dôvodu prebiehajúcej exekúcie na žalobcu prevedú na žalovanú, ktorá sa však zaviazala po určitom období opäť previesť predmetné nehnuteľnosti na žalobcu, nakoľko tieto boli kúpené a financované výhradne z finančných prostriedkov žalobcu. Keď účastníci svoj vzťah ukončili, mala žalovaná povinnosť na základe vzájomnej dohody previesť predmetné nehnuteľnosti na žalobcu, čo však ani po ukončení vzťahu neurobila, a to ani po opakovaných výzvach žalobcu zo dňa 06.03.2017, na ktorú žalovaná reagovala listom zo dňa 10.03.2017 a vyjadrením žalobcu zo dňa 04.06.2017. Žalovaná žalobcu vyhodila z predmetných nehnuteľností, najmä z chaty keď vymenila zámku a zakázala mu vziať si osobné veci do chaty. Predmetná dohoda medzi stranami sporu bola uzavretá na základe toho, že úver ako aj iné náklady hradil výlučne žalobca, čo je preukázané vkladmi finančných čiastok na účet žalovanej. Žalobca vystavoval faktúry s číslami účtu žalovanej, na ktorý účet platitelia predmetných faktúr tieto faktúry uhradili. Žalobca k účtu žalovanej nemal prístup, ani dispozičné právo. Žalovaná sa tak podľa žalobcu bezdôvodne obohatila, pričom je povinná toto bezdôvodné obohatenie podľa § 451 OZ a nasl. vydať. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku: Vyjadrenie k vyjadreniu zo dňa 10.03.2017, 04.07.2017, Vyjadrenie k výzve na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 10.03.2017, Rozpis dlhov, Výzva na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 06.03.2017, Vklad na účet zo SLSP, a.s. zo dňa 20.12.2005, Vklady na účet do SLSP, a.s., Prehľad fakturácie podľa zaplataenia firmy Mirotech, s.r.o., Denník pohybov za rok 2006, Saldokontový účet 32 110, Výpisy z knihy faktúr prijatých firme Mirotech, s.r.o., List Cetelem Slovensko, a.s. zo dňa 11.07.2008, Kúpna zmluva zo dňa 29.07.2008, Výpis z LV č. XXX, Výpis z LV č. XXX, Výpis z LV č. XXX, Výpis z LV č. XXX. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku navrhol, aby súd vyzval žalovanú na predloženie účtu, na ktorý prichádzali vyššie uvedené platby.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe poprela, že by sa so žalobcom dohodla, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania by mali byť na ňu napísané iba dočasne z dôvodu prebiehajúcej exekúcie na žalobcu. Pred uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa 29.07.2008 sa strany sporu vyslovne dohodli, že podľa čl. II Kúpnej zmluvy, lesné pozemky chce nadobudnúť žalobca a trvalé trávnaté porasty s domom s chalupou nadobudne žalovaná. Úver síce čerpal žalobca, ale strany sporu sa dohodli, že ho budú splácať spolu so žalovanou. Hodnota lesných pozemkov, ktoré nadobudol žalobca spolu s H. G. predstavuje sumu 369 421,- Sk a hodnota trvalých trávnatých porastov s domom a chalupou, ktoré nadobudla žalovaná predstavuje sumu 85 579,- Sk (viď čl. 3 Kúpnej zmluvy). Žalovaná namietla, že pokiaľ by tvrdenia žalobcu o dočasnom prevode nehnuteľností na žalovanú v dôsledku jeho exekúcie mali byť pravdivé, potom by nenapísal na seba a nekupoval ani len lesné pozemky, ktorých hodnota bola nepomerne vyššia. Kúpa, tak ako sa udiala korešpondovala s vôľou strán sporu. Žalobca bol ten, kto potreboval niekoho, kto ho finančne podporí a bude s ním splácať úver. Žalobca býval v byte žalovanej na adrese F., ulica U. XXXX/XX, byt na 7. poschodí od roku 2007 do roku 2016, pričom bol povinný podieľať na financovaní spoločnej domácnosti, ako aj prispievať na réžiu spojenú s užívaním bytu a nájom. S tým súvisí účel peňažných plnení, ktoré poukazoval žalobca na účet žalovanej. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že žalovaná mala nadobudnúť nehnuteľnosti výlučne z úveru žalobcu, ktorý žalobca údajne splácal z výlučných vlastných prostriedkov. Nesprávnosť tvrdení žalobcu preukazujú transakcie na účte žalovanej vedených vo VÚB, a.s. IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol využívaný na spoločné hospodárenie žalobcu a žalovanej v rokoch 2007 až 2016. Úver od spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. v sume 500 000,- Sk čerpaný oficiálne žalobcom bol poukázaný na účet žalovanej v júli 2008. Kúpna zmluva bola uzatvorená 29.07.2008, osvedčenie podpisov 30.07.2008, pričom tento úver bol splatený v roku 2014. Príjmy žalobcu poukázané na účet žalovanej v období v rokoch 2008 až 2014 činia spolu 62 624,93 Eur. Záväzky žalobcu hradené z účtu žalovanej v období 2008 až 2014 činia spolu 16 440,24 Eur. Príjmy žalovanej v relevantnom období rokov 2008 až 2014 činia spolu 45 397,60 Eur. Žalovaná uzavrela s VÚB, a.s. 3 úverové zmluvy, ktoré boli používané aj na financovanie potrieb a záväzkov žalobcu vrátane splácania úveru v spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. Žalovaná čerpala dňa 22.10.2008 úver v sume 6 638,78 Eur, dňa 29.03.2010 úver v sume 16 900,- Eur a dňa 29.10.2014 úver 1 000,- Eur, t.j. súčet pôžičiek žalovanej činí 24 535,78 Eur. Príjmy žalobcu v období rokov 2008 až 2014 činia po odpočítaní jeho záväzkov sumu 46 184,69 Eur (62 624,93 Eur - 16 440,24 Eur) a teda ku príjmom žalovanej vo výške 45 397,60 Eur sú takmer úplne rovnaké. Zároveň príjem žalovanej bol zvýšený o sumu čerpaných pôžičiek v relevantnom období 2008 až 2014 v sume 69 939,38 Eur (45 397,60 + 24 535,78 Eur), z čoho je zrejmé, že tvrdenia žalobcu sú nereálne. Žalovaná mala k dispozícii dostatok vlastných peňažných prostriedkov na úhradu kúpnej ceny 85 579,- Sk viď čl. III Kúpnej zmluvy a zároveň mala dostatok vlastných prostriedkov na splácanie zodpovedajúcej časti úveru čerpaného žalobcom. Žalobca nemal dostatok peňažných prostriedkov na splácanie svojho úveru.

Žalovaná predložila v rámci prostriedkov procesnej obrany písomné dôkazné prostriedky: Výpisy z účtov žalovanej o prijatých a čerpaných úverov od VÚB, a.s. v rokoch 2008, 2010, 2014, Prehľad peňazí žalobcu poslaných na účet žalovanej od roku 2008 do 2014 (na č.l. 83-84), Prehľad o dlhoch žalobcu (na č.l. 85), Čestné prehlásenie D. Vöröša zo dňa 23.10.2018 (na č.l. 103).

3. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že má vedomosť iba o jedno úvere, ktorým sa žalovaná vyporiadala so svojím bývalým manželom, ktorému musela zaplatiť 400 000,- Sk. Zároveň uviedol, že dostal po smrti svojho otca les a poľnohospodárske pozemky, ktoré predal za 3 800,- Eur, ktoré išli na vyplatenie exekúcií. Takisto dostal províziu za predaj lesných pozemkov, ktoré dal žalovanej, z čoho sa vyplatili pohľadávky vo výške 4 800,- Eur. So žalovanou sa žalobca dohodol, že keď vyplatí exekúciu, chatu mu vráti, čo súviselo s tým, že bol bez bytu, domu, nemal by kde bývať. Žalovaná si bola vedomá, že to je jeho, preto si bral úver. Toto bolo niekoľkokrát povedané pred spoločnými známymi, s ktorými sa stretávali. Žalobca v tejto súvislosti navrhol vypočuť svedkov E. S. a E.. R. R.. Žalovaná kúpnu zmluvu iba podpísala, všetko vybavil žalobca. Žalovaná ani nevedela od koho sa predmetné nehnuteľnosti kupujú. Aj po odsťahovaní od žalovanej, žalobcovi prišla exekúcia vo výške 2 500,- Eur, z čoho zistil, že splátky z účtu neodvádzala tak, ako tvrdil. Taktiež žiadal, aby predložila úverové zmluvy, nakoľko z výpisov z účtov nie je potvrdené, že ide o finančné prostriedky z úverov. Čestné prehlásenie syna žalovanej je tendenčné a účelové a namieta ho, aby súd na neho neprihliadal keďže ide o blízku osobu žalovanej.

4. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu navrhla vypočuť svedka H. G.. Žalovaná namietla, že počas spolužitia so žalobcom používala iba jediný bankový účet vedený vo VÚB, a.s. Príjmy žalobcu za obdobie splácania úveru v spoločnosti Cetelem Slovensko v rokoch 2008-2014 činia 62 624,93 Eur, čo po odpočítaní exekúcie uhradených z účtu žalovanej vo výške 16 440,24 Eur činí 46 184,69 Eur. Príjmy žalovanej v období rokov 2008 až 2014 činia spolu 45 397,60 Eur, čo spolu so súčtom pôžičiek poskytnutých žalovanej 24 535,78 Eur činí 69 939,38 Eur. Keďže hodnota pozemkov nadobudnutých žalobcom spolu v spoluvlastníctve s XX G. predstavuje sumu 12 262,53 Eur (369 421,- SK) a hodnota trvalých trávnatých porastov s domom, chalupou, ktoré nadobudla žalovaná predstavujú iba sumu 2 840,70 Eur (85 579,- Sk). Žalovaná má za to, že žalobný návrh je absolútne neudržateľný s poukazom na uvedenú hodnotu. Žalovaná poukázala na to, že žalobca je rozporný vo svojich tvrdeniach, keď tvrdí, že na jej účte nebolo nikdy viac finančných prostriedkov ako bola jeho výplata, príp. výplata žalovanej a inde zas uvádza, že počas spoločného života nevidel a nezažil, že by žalovaná mala nejaké peniaze okrem jeho mzdy. Žalobca uvádza skutkové tvrdenia, ktoré žalovaná popiera a uvádza, že žalobca mal predispozíciu prístupové údaje žalovanej prostredníctvom Internet bankingu, ku ktorými sa prihlasoval pod svojimi prihlasovacími údajmi, vykonával platby vrátane svojich exekučných dlhov a súčasne používal platobnú kartu žalovanej, čo aj sám potvrdil, k čomu musel samozrejme musel poznať aj PIN kód. Žalovaná ďalej predložila Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 22.10.2008, Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej hypotéky zo dňa 24.03.2010, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 29.12.2014.

5. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutkové okolnosti: Strany sporu ako kupujúci 1/ - žalovaná a kupujúci 2/ - žalobca spolu s kupujúcim 3 - H. G. uzatvorili s predávajúcimi 1-3 I. I., D. R. a Z. R. kúpnu zmluvu dňa 29.07.2008. Predmetom kúpnej zmluvy bol prevod vlastníckeho práva z predávajúcich k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX k.ú. H. parcely registra „E“ parcela č. 966 trvalé trávnaté porasty o výmere 5569 m², parcela č. 973 trvalé trávnaté porasty o výmere 5589m², každý v spoluvlastníckom podiele 2/12-iny. Ďalej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX k. ú. H. parcely reg. „C“ a to parcela č. 964/6 zastavané plochy a nádvoría o výmere 3847 m², parcela č. 964/7 trvalé trávnaté porasty o výmere 3232m², parcela č. 948/8 trvalé trávnaté porasty o výmere 1028m², parcela č. 964/11 zastavané plochy a nádvoría o výmere 96m², parcela č. 964/12 zastavané plochy a nádvoría o výmere 50 m², parcela č. 964/13 záhrady o výmere 537m² a parcely registra „E“ parcela č. 964/1 lesné pozemky o výmere 194 454 m² v spoluvlastníckom podiele 2/12-iny. Ďalej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. H. vedenej na LV č. XXX stavby súpisné číslo 301 na parcele CKN č. 964/11 rodinný dom u predávajúcich každý v spoluvlastníckom podiele 2/16-iny. Predávajúci 1-3 predali na základe zmluvy každý svoj spoluvlastnícky podiel 2/12-iny k celku, t.j. spolu 6/12-ín na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. H. vedených na LV č. XXX ako parcely registra „E“ na parcelu č. 966 trvalé trávnaté porasty o výmere 5569 m² parcely č. 973 trvalé trávnaté porasty o výmere 5589m², na žalovanú v celkovom podiele 6/12-ín. Predávajúci 1-3 ďalej previedli svoj podiel spolu vo výške 6/12-ín na nehnuteľnosti v k.ú. H. vedených na LV č. XXX ako parcely registra „C“ a to parcela č. 964/6 zastavané plochy a nádvoría o výmere 3847m²,

parcely č. 964/7 trvalé trávnaté porasty o výmere 3232m², parcely č.964/8 trvalé trávnaté porasty o výmere 1028m², parcely č. 964/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere. 96m², parcely č. 964/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 50m², parcely č. 964/13 záhrady o výmere 537m², na žalovanú. Predávajúci 1 a 3 previedli parcely registra „E“ parcelné číslo 964/1 lesné pozemky o výmere 194 454 m² na žalobcu a H. G. , kde prevádzaný podiel po 6/12-inách nadobudli do vlastníctva každý po 1/2-ici, t.j. 3/6-iny k celku. Ďalej predávajúci 1 až 3 previedli svoj spoluvlastnícky podiel vo výške2/6-iny k celku t.j. spolu 6/6-in na nehnuteľnosti v k.ú. H. vedené na LV XXX a to stavby súpisné číslo 301 na parcele CKN č. 964/11 rodinný dom na žalovanú, ktorá ich nadobudla do svojho výlučného vlastníctva. Kúpna cena podľa zmluvy bola stanovená nasledovne: lesné pozemky 3,80 za 1m², stavba rodinného domu 8.000,-Sk ostatné nehnuteľnosti t.j. t.t.p. na 5.579,-Sk , čo predstavuje celkovo sumu 455.000,-Sk. Výpis z priložených LV potvrdzuje uvedenú kúpnu zmluvu, teda uvedené skutočnosti zistené z kúpnej zmluvy keď na LV XXX okres H. obec U. R. katastrálne územie H. je vedená ako výlučná vlastníčka žalovaná k nehnuteľnosti rodinný dom súpisné číslo 301 na parcele č. 964/11. Z LV č.XXX okres H. obec U. R. katastrálne územie H. súd zistil, že žalovaná vlastní v spoluvlastníckom podiele 6/12in, trvalé trávnaté porasty parcelné č. 973 o výmere 5589m². Z LV č. 79 okres H. obec U. R. katastrálne územie H. súd zistil, že žalovaná má spoluvlastnícky podiel 6/12-in a žalobca 18/72-in k parcele registra „E“ parcelné číslo 966 o výmere 5589 m², trvalé trávnaté porasty. Z LV č. XXX okres H., obec U. R. katastrálne územie H. súd zistil, že žalovaná je vlastníčkou parciel v spoluvlastníckom podiele 6/12 a žalobca v podiel 1 k parcelám registra „C“ parcelné číslo 964/6, 7, 8, 11, 12 a 13 (jedná sa o zastavané plochy a nádvoria, trvalé trávnaté porasty a záhrady). Zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 22.10.2008 súd zistil, že žalovanej bol z VÚB a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, poskytnutý úver vo výške 6.638,78 € (200.000,-Sk) dňom splatnosti 22.10.2015. Zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexi hypotéky registračné číslo 001/833628/10-002/000 spolu s prílohou súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 16.900,-€ a predmetom zabezpečenia bol byt č. 23 v bytovom dome č.s.1079 zapísaný na LV č. XXXX katastrálne územie F. na parcele č. 4821/11. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 29.12.2014 súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý bezúčelový úver 1.000,-€ s lehotou splatnosti 13 mesiacov.

6. Z predloženej fotodokumentácie súd zistil, že na predaj je chata v katastri obci U. R. za 55.000,-€, ktorá podľa nesporných tvrdení je predmetnou stavbou, ktorú nadobudla žalovaná na základe predmetnej kúpnej zmluvy zo svojho vlastníctva.

7. Svedok H. G. na pojednávaní dňa 29.05.2019 uviedol, že pozná strany sporu, žalobca je jeho kamarát. Tykajú si, chodia spolu na poľovačky. Pozná aj žalovanú, tyká si s ňou, je to jeho kamarátka. Žalobcu poznal skôr. V roku 2008 prišiel žalobca za svedkom s tým, že má možnosť kúpy pozemku aj s horou, kde by na polovicu išli po 175.000,-Sk . Svedok pozháňal peniaze a žalobca prišiel s hotovou zmluvou do obývačky. Jednalo sa o horu približne 19 hektárov a 44 árov a z toho 50% činilo približne 9,8. Žalobca sa opýtal, či potrebuje kompletnú polovicu, lebo tam bol aj dom a záhrada. Svedok uviedol, že to nepotrebuje. Prítomná bola aj žalovaná a bolo povedané, že uvedené nehnuteľnosti pôjdu na ňu. Pán žalobca priniesol zmluvu, kde to podpisoval on, pani R. a žalobca s tým, že svedok bude mať iba horu spolu so žalobcom a žalovaná bude mať záhrady a dom. V roku 2012-2013 svedkovi volali z exekútorského úradu, že žalobca má nejaké exekúcie a že jeho časť hory zablokujú. Svedok im uviedol, že pokiaľ to tak je, odkúpi jeho časť. Na to mu volali z exekútorského úradu, že žalobca zaplatil tu za túto časť. Svedok uviedol, že nemal žiadnu vedomosť, ani nepočul o tom, že chalupa a záhrady by sa mali stať v budúcnosti vlastníctvom žalobcu. Svedok nemá vedomosť o tom, že by žalovaná mala previezť uvedený dom a záhrady na žalobcu. Svedok nemal žiadnu informáciu o tom, kto financuje kúpu chaty a záhrady.

8. Žalobca na pojednávaní dňa 14.06.2019 uviedol, že nehnuteľnosť na žalovanú mala byť prevedená buď kúpnu zmluvou za 1,-€ alebo darovacou zmluvou. Písomná zmluva o tom neexistovala, nakoľko žalobca so žalovanou žil spolu a bola medzi nimi dôvera.

9. Súdu bolo doručené vyjadrenie svedka O.. E.. R. R. dokument označený ako Vyjadrenie svedka - svedecká výpoveď vo veci vedenej Okresným súdom Lučenec spisová značka 7C/3/2018 podpísaná O.. E.. R. R. zo dňa 11.06.2019 s overeným podpisom. Súd na uvedené prihliadol len ako na písomný dôkaz. Z uvedeného pán XX uvádza, že strany sporu pozná viac než 10 rokov. Pán R. uvádza, že chatu, ktorú žalobca zohnal a zakúpil skôr, než sa s žalovanou spoznali, strávili veľa času na návštevách na hubách, poľovačkách, oslavách a brigádach. Žalobca býval v byte u žalovanej, chata s pozemkami

v okrese H. bola výlučne jeho majetkom aj keď v období, keď mal nejaké exekúcie, napísal niektoré majetky formálne na žalovanú, čo žalovaná nikdy nespochybňovala a slovné nevyvracala. Zároveň uviedol, že nebol problém, aby sa prepísal majetok späť na žalobcu. Úver na tento majetok splácal žalobca prostredníctvom účtu žalovanej, práve kvôli uvedenej exekúcii voči jeho osobe. K tomuto jej účtu nemal prístup, napriek tomu, že mu tam chodili jeho výplaty a nemal výberové právo z tohto účtu. Čo sa týka hotovosti alebo nákupov, bol odkázaný na ňu. Napríklad aj pri tankovaní jeho vozidla platila ona kartou na ČSPHM. Ona nevlastnila žiadne vozidlo. Pri zveľaďovaní a úpravách uvedeného majetku na H. sa vykonalo obrovské množstvo prác prostredníctvom nás priateľov od F., ale aj miestnych známych žalobcu. Sumár týchto prác pán R. nevie si predstaviť, ako veľmi dobre zarábajúci nikdy nemal peniaze, často požičiaval žalobcovi drobné čiastky na cigarety ale aj na väčšie, napríklad na kúpu poľovníckeho psa. Napriek tomu však dokázal neustále výmenným obchodom s kamarátmi potravinovo - hlavne mäsovo , mäsovými výrobkami a divinou zabezpečovať aj domácnosť, kde žili v F. aj pobyty na uvedenej chalupe. Súd však v súvislosti s uvedeným písomným dokumentom má zato, že pán R. nebol poučený o povinnostiach svedka, a svoje podanie poslal súdu bez výzvy súdu, bez náležitého poučenia, zrejme len na pokyn žalobcu. V jeho písomnom vyjadrení sú však uvedené skutočnosti, ktoré sú v rozpore so zisteným skutkovým stavom. Jedná sa o skutočnosť, že chatu s pozemkom, ktorá má byť predmetnou nehnuteľnosťou v tomto spore nevlastnil nikdy žalobca a nezohnal ju pred zoznámením so žalovanou. Kúpna zmluva z 29.07.2008 a v spojení s výpoveďou svedka G. jednoznačne preukazuje, že nehnuteľnosť bola vo vlastníctve predávajúcich I. I., D. R. a Z. R. a nadobudla ju do svojho vlastníctva žalovaná na základe tejto kúpnej zmluvy. Z uvedených dôvodov súd neprihliadal na toto podanie pri zisťovaní skutkových okolností, nakoľko ho považoval za nedôveryhodné.

10. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej OZ): Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov je neplatný.

11. Podľa § 50a ods. 1, 2 OZ: (1) Účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach. (2) Ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

12. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ: (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 454 OZ: Bez dôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

14. Súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Súd zistil nasledovný skutkový stav: žalobca spolu so žalovanou nadobudli súčasne so svedkom H. G. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.07.2008 vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a to tak, že žalobca spolu so svedkom H. G. nadobudli spoluvlastnícky podiel 6/12-ín, každý po 1/2-ici t. j. 3/6-iny k celku k parcele registra „E“ číslo 964/1 lesné pozemky o výmere 194454m². Žalovaná na základe tejto zmluvy nadobudla spoluvlastnícky podiel 6/12-ín k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území H. vedených na LV č. XXX ako parcely registra „E“ parcela číslo 966 trvalé trávnaté porasty o výmere 5569m², parcela číslo 973 trvalé trávnaté porasty o výmere 5589m², pripadli žalovanej v podiele 6/12-ín. Žalovaná taktiež nadobudla v podiele 6/12-ín podiel k parcelám číslo 964/6,7,8,1,12 a13 (jedná sa o zastavané plochy a nádvorcia, trvalé trávnaté porasty a záhrady). Žalovaná taktiež nadobudla od predávajúcich stavbu vedenú v k.ú. H. na LV č. XXX súpisné číslo 301 na parcele CKN č. 964/11 v podiele 1/1. Na základe vykonaného dokazovania ako aj výsluchom žalobcu, súd nesubsumoval uvedené skutkové okolnosti pod ustanovenia o bezdôvodnom obohatení podľa §-u 451 a 454 OZ a nasledovne, avšak posudzoval vec podľa §-u 50a OZ a ustanovení o zmluve o budúcej zmluve. Žalobca na pojednávaní dňa 14.06.2019 uviedol skutkové okolnosti, že nehnuteľnosti, ktoré žalovaná nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.07.2008 mala na žalobcu previesť buď kúpnu zmluvou za 1,-€ alebo darovacou zmluvou. Uvedené skutočnosti žalobca odôvodnil tým, že sa potreboval vyhnúť exekúciám na tieto nehnuteľnosti a preto prevádzal svoje príjmy na účet žalovanej, s ktorou spoločne žil v domácnosti. Uvedená skutková okolnosť tak podľa súdu môže byť posudzovaná len ako zmluva o budúcej zmluve podľa §-u 50a OZ. Podľa §-u 50a OZ sa účastníci občianskeho právneho vzťahu, v tomto prípade strany sporu môžu dohodnúť, že uzavrujú zmluvu o budúcej zmluve (pactum de contrahendo).

Keďže účelom uzavretia zmluvy o budúcej zmluve jej zabezpečujú uzavretie zmluvy až v budúcnosti, kde sa jej účastníci zaväzujú, že do vzájomne dohodnutej doby uzavrú určitú zmluvu s dohodnutým obsahom, je potrebné žalobcom tvrdené skutkové okolnosti subsumovať pod § 50a OZ. V danom prípade však súd výsluchom žalobcu zistil, že uvedená zmluva medzi žalobcom a žalovanou podpísaná nebola, dojednanie uvedenej zmluvy však vyžaduje, aby sa v nej účastníci písomne zaviazali, že do dohodnutej doby uzavrú zmluvu a musia sa dohodnúť o podstatných náležitostiach. Žalobca uviedol, že dohoda medzi ním a žalovanou bola o tom, že prevedie uvedené nehnuteľnosti na neho kúpnu zmluvou za 1,-€ alebo darovacou zmluvou. Žalobca však žiadne písomné takéto dojednanie zmluvy o budúcej zmluve nepredložil a teda nepreukázal existenciu, preto jeho nároku nie je možné vyhovieť. Keďže zmluva o budúcej zmluve na ktorú sa odvolával žalobca ním nebola preukázaná a zo zistených skutkových okolností nevyplývalo, že by bola uzavretá v písomnej forme, preto je takýto úkon neplatný v súlade s §-om 40 ods.1 OZ.

15. Pokiaľ žalobca vo svojej právnej argumentácii sa domáhal určenia vlastníctva k nehnuteľnosti z dôvodu bezdôvodného obohatenia, sudca sa s takýmto právnym posúdením nestotožnil. Skutková podstata bezdôvodného obohatenia je upravená v § 451 ods. 2 OZ a 454 OZ. Pokiaľ súd by mohol posudzovať konkrétne skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia ako to tvrdil žalobca, prichádzali by do úvahy len skutočnosť, že sa plnilo žalovanej buď to bezprávneho dôvodu, alebo z neplatného právneho úkonu, prípadne z právneho dôvodu, ktorý odpadol, alebo majetkovým prospechom získaným z nepoctivých zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade plnenie žalovanej sa dialo na základe právneho dôvodu, t. j. z kúpnej zmluvy, ktorej existenciu mal súd preukázanú a výsluchom navrhnutého svedka G., ktorý bol účastníkom uvedenej zmluvy neboli zistené skutočnosti tvrdené žalobcom, že by došlo k plneniu bez právneho dôvodu na žalovanú. Tento právny úkon - kúpna zmluva, je platným právnym úkonom, t. j. nemohlo dôjsť k plneniu z neplatného právneho úkonu ani z právneho dôvodu, ktorý by odpadol. Žiadne skutkové okolnosti nie sú, že sa u žalovanej jedná o majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, pretože žalovaná. Taktiež neprichádza do úvahy ani aplikácia § 454, t. j. že by žalobca plnil za žalovanú t. j. kúpnu cenu. Takúto skutočnosť žalobca nepreukázal. Plnenia, ktoré poskytoval žalobca na účet žalovanej, nie sú dôkazom, že by išlo o plnenia, ktoré boli použité na kúpu predmetnej nehnuteľnosti t. j. že sa konkrétne tieto finančné prostriedky, preto neprichádza do úvahy ani aplikácia § 454 OZ. Naopak, zo skutkových tvrdení žalobcu, ako súd uviedol vyššie, by sa jednalo len o dohodu o budúcej zmluve, avšak dojednanú len ústne. Aj keby žalobca preukázal jej existenciu ústnou formou, pre jej platnosť sa vyžaduje písomná forma, čo žalobca nemohol preukázať ani navrhnutými výsluchmi ďalších svedkov - E. S. a E.. R. R., ktoré súd zamietol s poukazom, že by sa jednalo o nehospodárne dôkazy, ktoré by nepreukazovali skutočnosť existencie písomnej dohody, t.j. skutkových okolností, ktoré sú potrebné pre aplikáciu právnej normy podľa 50a OZ (ktorú žalobca ani netvrdil). Súd nevyhodnocoval ani čestné prehlásenie syna žalovanej a výpisy z účtov a ďalšie písomné doklady predložené žalovanou a žalobcom, nakoľko neboli vzhľadom na právne posúdenie súdu predmetu konania relevantné.

16. Súd navyše poznamenáva, že pokiaľ by aj žalobca preukazoval existenciu takejto dohody, z jeho skutkových vyjadrení vyplýva, že takéto úkony - fiktívny prepis majetku na žalovanú, by smeroval k skutočnosti, aby nedošlo k exekúcii na majetok žalobcu, ktorý by nadobudol, čím by dochádzalo ku konaniu v rozpore s dobrými mravmi. Súd poukazuje na to, že teda pokiaľ žalobca by namietal rozpor s dobrými mravmi zo strany žalovanej, takáto námietka neobstojí, pokiaľ uvedené konanie je v rozpore s dobrými mravmi - t. j. poškodzovanie svojich veriteľov.

17. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Civilný sporový poriadok ďalej len CSP.

18. Podľa § 262 ods.2 CSP, výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní neúspešný. Žalovaná má teda v zmysle § 255 ods.1 CSP nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 odsek 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.