

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201091
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201091.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., L. XX/XXX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená advokátkou: JUDr. Soňa Petrusová, so sídlom Lučenec, Adyho 34 a D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., W. Q. XX, Č. V., štátny občan Českej republiky, zastúpený advokátkou: JUDr. Henrieta Čabanová, so sídlom Lučenec, M. Rázusa 35, v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia a o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd matke a otcovi maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec opakovane n e u k l a d á .

II. Otec D. K., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým E. K., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

III. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska.

IV. Obaja rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

V. V prípade choroby je matka p o v i n n á predložiť otcovi lekársku správu o ošetrovaní maloletého dieťaťa a umožniť otcovi náhradný styk s maloletým v pôvodnom rozsahu.

VI. Matka je p o v i n n á poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o pobyte mimo miesta jeho bydliska na dobu dlhšiu ako tri dni, o umiestnení dieťaťa do predškolského zariadenia a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, a to písomne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.

VII. V prevyšujúcej časti súd návrh otca maloletého dieťaťa na úpravu styku z a m i e t a .

VIII. Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/37/2018-74 zo dňa 06.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2018.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 10P/13/2019-8 zo dňa 04.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2019, Okresný súd Lučenec začal z úradnej moci konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletého dieťaťa S. Z., nar. XX.XX.XXXX a D. K., nar. XX.XX.XXXX - povinnosti zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec, a to s poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 26.02.2019, z ktorej vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa, ktorí sa zúčastňujú odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb, absolvovali u psychologičky Mgr. N. do dátumu podania správy 10 stretnutí, t.j. v priemere jedno stretnutie za dva týždne. Vzhľadom na to, že v mesiaci marec 2019 sa obdobie uloženého výchovného opatrenia končí a rodičia maloletého dieťaťa aj psychologička vnímajú potrebu pokračovať v započatom procese edukácie o rodičovských kompetenciách s ohľadom na kontext ich žitej reality a ich aplikácie v situácii stretávania sa otca s maloletým synom, zhodne navrhli, aby výchovné opatrenie pokračovalo aspoň po dobu nasledujúcich šiestich mesiacov.

2. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 16.04.2019 k uzneseniu súdu o začatí konania o opakované uloženie výchovného opatrenia uviedol, že výchovné opatrenie, ktoré bolo pôvodne realizované za účelom dosiahnutia rodičovskej dohody, očakávaný výsledok neprinieslo. Zdôraznil, že spočiatku sa možnosť nepísanej dohody o úprave styku javila ako možná s poukazom na to, že mal možnosť s maloletým tráviť čas i v prítomnosti matky, či už jedenkrát v apartmáne, resp. na spoločných prechádzkach s tým, že sa zohľadňoval režim dieťaťa. Preto súhlasil s tým, aby sa jeho styk s maloletým neupravil a zároveň súhlasil s uložením výchovného opatrenia. V súčasnosti však otec vykonáva prácu v rakúskom Innsbrucku vzdialenom 810 km a výchovného poradenstva sa pre pracovnú záťažnosť nemôže ďalej zúčastňovať. Otec s trvaním výchovného opatrenia nesúhlasí z dôvodu, že ďalšie trvanie výchovného opatrenia by nezmenilo doterajší postoj matky a nebolo by ani v záujme maloletého, ktorý má právo na zachovanie styku s obidvoma rodičmi obzvlášť vo veku, v ktorom maloletý práve je, kedy sa jeho väzby rozširujú o väzbu s otcom, ktorá je rovnako dôležitá pre jeho zdravý psychosociálny vývoj ako väzba na matku. Preto navrhol konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia zastaviť.

3. Dňa 17.04.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na úpravu styku s maloletým E. K., nakoľko mu matka v styku s maloletým dieťaťom bráni. V návrhu na začatie konania bol obsiahnutý aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetný návrh bol zapísaný pod sp. zn. 7P/22/2019.

4. Uznesením č.k. 10P/13/2019-239 zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 29.04.2019, v záujme hospodárnosti konania spojil súd konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletého dieťaťa sp. zn. 10P/13/2019 a konanie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 7P/22/2019 na spoločné s tým, že konanie na Okresnom súde Lučenec bude ďalej vedené pod sp. zn. 10P/13/2019.

5. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. K. každý páry týždeň v piatok od 14:00 hod. do 18:00 hod., každý páry týždeň v sobotu od 8:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry týždeň v nedeľu od 8:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi, a to najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. V prípade choroby je matka povinná predložiť otcovi lekársku správu o ošetrovaní maloletého dieťaťa a umožniť otcovi náhradný styk s maloletým v pôvodnom rozsahu. Matka je povinná poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o jeho pobyte, a ďalších podstatných veciach a potrebách týkajúcich sa výchovy a výživy maloletého, a to písomnou formou k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.

5.1. Návrh na úpravu styku otec dieťaťa odôvodnil tým, že matka počas obdobia trvania výchovného opatrenia zásadne trvala na tom, aby sa styk otca s maloletým realizoval výlučne v jej prítomnosti a v

čase, ako aj na mieste ňou určenom. Zväčša sa styk otca s maloletým na základe výslovnej požiadavky matky realizoval v detskom kútiku Xpe, v detskom kútiku na V., prípade v parku v X. a vo I. vždy v sprievode matky. Otec maloletého dieťaťa si na odporúčanie pracovníčok úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom realizácie styku s maloletým dlhodobu prenajíma každý párný týždeň od piatku do nedele apartmán v Penzióne G. v X. len pre zveľadenie vzťahu s maloletým a v záujme o aktívnu participáciu na jeho výchove. Do apartmánu G. však matka priniesla maloletého len jedenkrát.

5.2. Za účelom realizácie stretnutí s maloletým dieťaťom otec z miesta svojho bydliska v Českej republike cestuje štyri hodiny, pričom bydlisko otca maloletého dieťaťa je vzdialené 250 km od bydliska maloletého dieťaťa a z miesta výkonu práce z Innsbrucku cestuje otec za maloletým 810 kilometrov deväť hodín. Cestovné a ubytovacie náklady otca predstavujú mesačne sumu 500,- Eur. Pokiaľ otec maloletého súhlasil s matkinými návrhmi ohľadne styku s maloletým, tak mu matka umožnila styk s maloletým zväčša po jedenástej hodine, niekedy až po štrnásťtej hodine, aj napriek tomu, že sama opakovane uvádzala v emailovej a sms komunikácii s otcom, že maloleté dieťa vstáva o 6.30 hod. Pri týchto stretnutiach bol maloletý spravidla po 30 minútach ospalý, a po krátkom čase zaspal otcovi v náručí. Stalo sa tak 17.11., 01.12. a 29.12.2018 pri prechádzke v zime a mraze po I., kde potom otec sedel so spiacim synom na lavičke. Z uvedených dôvodov sa preto otec domnieva, že matka tak robila zámerne za tým účelom, aby bol styk otca s maloletým čo najkratší. Pokiaľ sa otec dožadoval stretnutí s maloletým častejšie, prípadne v iných hodinách, alebo nesúhlasil s miestom určenia matky, tak matka opakovane otcovi uviedla, že nech podá návrh na úpravu styku na súd, prípadne neumožnila styk otcovi s maloletým v dňoch 04.11., 18.11., 02.12., 16.12. a 30.12.2018 vôbec.

5.3. V čase podania návrhu malo maloleté dieťa 13 mesiacov a styk otca s maloletým prebiehal aj napriek realizovanému výchovnému opatreniu a vyššiemu veku dieťaťa stále výlučne na základe požiadaviek a určení matkou a v menšom rozsahu ako v čase prvého rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému, keď mal maloletý pol roka. Matka ani napriek vyššiemu veku dieťaťa a 6-mesačnému výchovnému poradenstvu nepripúšťa, aby sa styk otca s maloletým realizoval inak, ako chce ona, teda v širšom rozsahu ako 3-5 hodín počas každého druhého víkendu v jej neprítomnosti a dohodu s otcom ohľadom širšieho styku s maloletým zásadne odmieta.

5.4. Výchovné opatrenie, ktoré bolo pôvodne zrealizované za účelom dosiahnutia rodičovskej dohody, očakávaný výsledok neprinieslo. Otec s trvaním výchovného opatrenia nesúhlasil z dôvodu, že ďalšie jeho trvanie by nezmenilo doterajší postoj matky. S odstupom času matka zmenila svoj prístup, ktorý len pritvrdzuje a otcovi uviedla, že do doby, kým súd meritórne nerozhodne o úprave styku, bude styk prebiehať podľa jej pravidiel a uvážení, pričom vždy argumentuje slovami „Lebo ja som matka a kto nosil E. deväť mesiacov v bruchu, ty alebo ja?“, čo možno považovať za dosť sebecký prístup milujúceho rodiča. Počas sedení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec nedokázala matka ani po šiestich mesiacoch poradenstva odpovedať na často kladenú otázku psychologičky, kedy by bolo vhodné podľa nej, aby sa maloletý stretával s otcom bez jej prítomnosti. Na túto otázku odpovedala slovami: „Neviem E. je maličký.“ Matka zásadne odmieta, aby sa styk otca s maloletým realizoval v prenajatom apartmáne a ako dôvod uvádza, že maloletý musí spať vo svojej postieľke, že všetky stretnutia mimo verejných priestranstiev boli konfliktné, čo sa však nezakladá na pravde a ide len o snahu matky nájsť nejaký dôvod na to, aby sa otec so svojim maloletým synom nemohol stýkať a nemohol byť s ním, pričom matka s maloletým dieťaťom cestuje na viac dní mimo domova a v tom čase už matka nemá žiadny problém s tým, aby maloletý spal v cudzom prostredí a nie vo svojej postieľke.

5.5. Otec v záujme zachovania aspoň minimálneho styku s maloletým s matkou komunikuje vo veciach maloletého formou e-mailov alebo sms tak, aby predišiel akémukoľvek konfliktu s matkou, pretože ak by s matkou nesúhlasil, tak by mu matka styk s maloletým vôbec neumožnila. Vzhľadom na minimálny rozsah styku otca s maloletým nie je ani v záujme maloletého dieťaťa, aby mu nebol umožnený širší styk s otcom, pretože v danom vývinovom období, v ktorom sa maloletý nachádza, teda po prvom roku života, sa primárna vzťahová väzba, ktorú má maloletý vytvorenú k matke, rozširuje o sekundárnu vzťahovú väzbu s otcom, ktorá je dôležitá pre zdravý psychosociálny vývoj maloletého.

5.6. Otec má záujem s matkou komunikovať aj o režime dieťaťa a jeho stravovacích návykoch, pretože nemá záujem o dvojkoľajnú výchovu s poukazom na to, že výchova má byť v záujme dieťaťa konzistentná. Z toho dôvodu sa opakovane informoval ohľadne stravy, ktorú môže maloletému zhodne pripraviť, pričom matka mu len stroho uviedla, aby si naštudoval stránku „Čo jedia zdravé deti“ bez

toho, aby mu sama uviedla, akú zeleninu či ovocie má E. rád, resp. aká strava ešte nebola zaradená do jedálneho lístka dieťaťa. Matka doposiaľ neoboznámila otca s režimom maloletého, pričom podľa sms a e-mailovej komunikácie otec doposiaľ nezistil, aký má dieťa spánkový režim. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nevyhnutným, aby súd v rámci úpravy práv a povinností k maloletému matke uložil povinnosť informovať otca o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

5.7. Otec má napriek vzdialenosti z miesta jeho bydliska záujem byť súčasťou života svojho jediného dieťaťa, túži mať s ním krásny a pevný vzťah, túži byť pre svojho syna mužským vzorom a otcom v pravom slova zmysle, k čomu sa vyžaduje čo najširší rozsah styku v rámci možností. Matka pristupuje k maloletému majetnícky napriek tomu, že dieťa má právo na oboch svojich rodičov. Matka napriek vedomosti, že otec len v záujme maloletého cestuje zo vzdialenosti 250 km alebo 810 km a vynakladá nemalé finančné prostriedky na to, aby mohol byť s maloletým v minimálnom kontakte, mu bráni v prirodzenom kontakte nehľadiac pri tom na potreby a prvoradé záujmy dieťaťa. Opakovaným prosbám otca, aby mu matka umožnila vídať sa so synom aspoň desať minút denne prostredníctvom videohovoru alebo Skype, matka tiež nevyšla v ústrety a napriek tomu, že maloletý už otca vníma, reaguje na jeho hlas, mimiku a gesta s úsmevom, matka na tieto prosby otca reagovala slovami: „Keď bude E. vo veku, kedy bude vedieť cez Skype sám komunikovať, nechám rozhodnutie na ňom, zatiaľ je na to príliš malý.“.

5.8. Matka začala zneužívať skutočnosť, že styk otca s maloletým nebol upravený, keď za súčasného stavu bez logického odôvodnenia začala podmieňovať stretávanie sa otca s maloletým výhradne v kaviarni s detským kútikom, na miestach ňou určených, a to len vo vyhradenom čase, ktorý si sama určí. Otec maloletého má právo s vlastným dieťaťom tráviť čas bez prítomnosti matky a podľa vlastného uváženia vzhľadom na to, že tak ako matka i on vie, čo je pre jeho jedinú dieťaťa najlepšie, maloletého by za žiadnych okolností nevystavil nebezpečenstvu. Otec je tak za súčasného stavu nútený podriaďovať sa požiadavkám matky len z dôvodu, že pokiaľ by na ne nepristúpil, prirodzený kontakt s dieťaťom by mu nebol umožnený len z dôvodu, že styk nebol doposiaľ meritorne upravený, a tak je matka hybnou silou, ktorá rozhoduje o možnosti stretávania sa otca s dieťaťom, čo možno považovať za neprijateľné, vyžadujúce si promptný zásah súdu v záujme dieťaťa. Matka uzatvorením rodičovskej dohody, ktorou sa styk neupravil, získala dočasnú istotu v možnosti regulácie úpravy styku podľa vlastnej úvahy/vhodnosti bez prihliadania na prvoradé záujmy maloletého. Otec má za to, že jeho syn potrebuje mužský vzor i na jeho budúcu realizáciu v roli muža, čo si matka zjavne neuvedomuje. Otec sa domnieva, že matka sa snaží vytvoriť model rodiny, v akej vyrastala ona sama po vzore svojej matky S. Z., kde jej matka dlhodobým konaním napokon odstránila svojho manžela z rodiny a stále tvrdí, že len matka má výhradné právo na dieťa.

5.9. Otec maloletého považuje za nevyhnutné, aby sa v záujme zachovania jeho práv styku so svojím dieťaťom a zároveň práva maloletého poznať svojich rodičov, a teda aj otca, ako aj právo maloletého na jeho starostlivosť a na zachovanie jeho rodinných väzieb, upravil jeho styk s maloletým. Otec je dostatočne vnímavý a spôsobilý zaopatríť maloletého aj bez prítomnosti matky a maloletý je v jeho prítomnosti spokojný a usmiaty. S poukazom na to, že otec si na spánkový režim dieťaťa prenajíma vhodné apartmány, zastáva názor, že je schopný sa o svoje dieťa riadne postarať a má na to vytvorené všetky podmienky. Niet preto žiadneho zákonného dôvodu na to, aby mu bol tento styk matkou akokoľvek ďalej obmedzovaný a preto je nevyhnutné tento styk upraviť autoritatívnym rozhodnutím súdu. Len v prípade, ak bude styk otca s maloletým upravený rozhodnutím súdu, bude mať otec určitú garanciu stretávania sa so svojím synom.

6. Vo vyjadrení k návrhu na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že podľa jej názoru sa styk otca s maloletým E. pravidelne realizuje a nebol dôvod podávať návrh na úpravu styku otca s maloletým a vôbec nie je dôvod na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odôvodnenie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia považuje matka za čisto účelové, pretože neexistuje žiadna kritická situácia, ktorá by odôvodňovala jeho vydanie. Otec má umožnené stretávať sa s maloletým dieťaťom a jeho vzťah ako otca je plne zachovaný. Absolútne nie je nevyhnutná dočasná úprava pomerov v podobe nariadenia neodkladného opatrenia a matka žiada súd, aby návrh v celom rozsahu zamietol. Zo všetkým vyjadrení otca, ako aj z priložených dôkazov je evidentné, že otec maloletého nesleduje záujem dieťaťa a má na mysli len svoj osobný záujem. Snaží sa pôsobiť na matku psychicky, doslova zneužíva svoje postavenie ako otca. Pokiaľ otec trvá na striktnom upravení styku s maloletým E., matka navrhla upraviť styk takto: Otec je oprávnený stretávať

sa s maloletým E. každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 11:00 hod., od 15:00 hod. do 17:00 hod. a v každý páry týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 11:00 hod., od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky. Matka navrhla, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým Hugom v takto určené dni, pričom jeden deň v mieste trvalého bydliska matky, otec si určí, ktorý deň. Maloletý E. je vo veku, kedy je veľmi viazaný na prítomnosť matky a v súčasnej dobe by nebolo v záujme dieťaťa stretávanie s otcom bez prítomnosti matky. Matka dodala, že aj keď navrhuje úpravu styku v uvedených hodinách, tieto pravdepodobne bude potrebné na pojednávaní zmeniť, pretože maloletému sa mení doba spánku a nie je zatiaľ možné presne časovo ho ohraničiť. Návrhy otca v ostatnom dosť narušajú súkromie matky a obmedzujú ju v bežnom živote. Nie je možné, aby o každom pobyte, kde sa bude s maloletým zdržiavať, informovala otca, okrem pobytu mimo územia SR, čo je však v súčasnosti nereálne. Pokiaľ sa týka výchovného opatrenia, ktoré spoločne s otcom dieťaťa realizovali, je toho názoru, že toto neprinieslo požadovaný účel a nie je potrebné v ňom pokračovať. Keďže matka žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a pravidelne sa stretáva s obidvoma sestrami, jej život sa ich bezprostredne dotýka a považujú za potrebné sa k veci tiež vyjadriť. Z toho dôvodu priložila k svojmu vyjadreniu aj vyjadrenie svojich rodičov Z. Z. a S. Z. a sestier Z. I. Z. a S. L. H., ako aj svoje podrobné vyjadrenie s popisom e-mailovej komunikácie a návštev otca a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle jej vyjadrenia.

7. Matka vo svojom samostatnom vyjadrení sformulovala svoje výhrady k podanému návrhu otca a uviedla, že maloletý E. je kojenný a je v období, kedy prítomnosť matky je neoddeliteľnou súčasťou jeho zdravého psychomotorického vývoja. Nemožno preto súhlasiť s návrhom otca, aby dieťa bolo vo svojom veku vytrhávané zo svojho stabilného prostredia na tak dlhý čas a aby boli narušené jeho základné potreby, ako spánok, kľudový režim pri zdravotných ťažkostiach, pocit istoty a bezpečia, keďže otec neustále zbiera dôkazy, nahráva a slovne napáda matku aj v prítomnosti syna. Otec dieťaťa nepravdivo informuje a vedome diskredituje matku. Matka nesúhlasí s tým, aby sa otec so synom stretával bez jej prítomnosti, nesúhlasí s realizáciou stretnutí v apartmáne, ktorý si otec na ten účel prenajal, po zlých skúsenostiach a konzultáciách s psychologičkou preferuje stretnutia v detských kútikoch, na verejných miestach a nechce vystavovať dieťa situáciám, ktoré by ohrozovali jeho psychický a fyzický vývoj. Na podporu tejto argumentácie uviedla, že dieťa sa z apartmánu vracalo rozrušené, na hlave malo do druhého dňa červený ťlak, pretože sa otec s dieťaťom pri hre buchli hlavami, otec sa správal agresívne, kopol do hračiek na zemi, nástojil na tom, aby matka dieťa nakŕmila a uspala v apartmáne. Vyvíja tlak na matku, aby mu umožnila styk so synom, vyhráža sa jej a zastrašuje ju slovami, že zle skončí, so synom sa rozlúčil slovami, že jedného dňa budú spolu navždy, žiada o doklady dieťaťa, aby mu mohol vybaviť české občianstvo. Napriek potrebám syna sa otec dožaduje konfrontačných rozhovorov s matkou, neustále si robí dôkazové materiály proti matke a jej rodine, snaží sa vyvolať konflikty v jej rodine aj okolí, pričom matka vyjadrila znepokojenie a pochybnosti o jeho zdravotnom stave. Matka trvá na stretnutiach otca s dieťaťom v jej prítomnosti a na verejných miestach. Matka tiež uviedla, že v ich partnerskom vzťahu s otcom dieťaťa spôsobovalo ťažkosti pravidelné užívanie návykových látok otcom dieťaťa.

8. V reakcii na vyjadrenia rodinných príslušníkov matky maloletého dieťaťa doručil otec dieťaťa súdu dňa 11.06.2019 vyjadrenie svojej matky I. H. a sestry N. I..

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 14.03.2019 a 12.03.2019, správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 12.04.2019, úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, vzájomnej elektronickej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 30.04.2019, špecifikácie výživových potrieb maloletého dieťaťa matkou a denného režimu maloletého dieťaťa, lustrácie matky maloletého dieťaťa v Registri priestupkov, v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, lekárskej správy o zdravotnom stave matky maloletého dieťaťa zo dňa 23.05.2019, lekárskej správy o zdravotnom stave otca maloletého dieťaťa zo dňa 27.05.2019, výpisu z evidencie Registra trestov otca maloletého dieťaťa, správy z psychologického vyšetrenia a psychoterapie otca maloletého dieťaťa zo dňa 02.09.2018 a 07.06.2019, elektronickej komunikácie a fotografickej dokumentácie založenej v spise sp. zn. 7P/22/2019, oboznámením spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/71/2018 a sp. zn. 12P/37/2018 a zistil tento skutkový stav:

10. Maloletý E. K., nar. XX.XX.XXXX je dieťa matky S. Z., nar. XX.XX.XXXX a otca D. K., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia dieťaťa spolu nežijú. Dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec žije v Českej republike.

11. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému E. K. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/37/2018-74 zo dňa 06.09.2018, právoplatným dňa 12.09.2018, ktorým bola schválená dohoda rodičov v tom zmysle, že dieťa bolo zverené do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 100,- Eur mesačne. Súd zároveň uložil matke a otcovi maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v trvaní šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým E. sa neupravoval.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/71/2018 je zrejmé, že podaním doručeným súdu dňa 27.12.2018 otec dieťaťa žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/71/2018-64 zo dňa 03.01.2019 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý z dôvodu, že v návrhu neboli uvedené skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy neodkladným opatrením. Súd zároveň vyslovil názor, že rodičia maloletého sa na základe výchovného opatrenia zúčastňujú odborného poradenstva, ktorého výsledok by neodkladným opatrením mohol byť zmarený. V prípade, ak na základe uloženého výchovného opatrenia nedôjde k trvalej dohode, otec maloletého by sa mal domáhať úpravy rodičovských práv a povinností v riadnom konaní, v ktorom sa dostatočným spôsobom preukáže a prešetří najlepší záujem maloletého dieťaťa, teda po dôkladnom prešetrení pomerov bude môcť súd rozhodnúť o určení rozsahu styku otca s maloletým.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradenstvo-psychologických služieb (Mgr. N.) v priebežnej správe - vyjadrení zo dňa 12.03.2019 k realizácii výchovného opatrenia - odborného poradenstva v trvaní šiestich mesiacov uviedol, že s rodičmi maloletého bola započatá spolupráca a ku dňu vypracovania správy sa uskutočnilo 11 konzultácií, t.j. raz za dva týždne pravidelne s výnimkou mesiaca september a október 2018 z dôvodu práceneschopnosti psychológa. V priebehu individuálnych aj dyadických konzultácií sa sústredili na získanie vhľadu do ich komplikovanej situácie, v ktorej sa ocitli. Najdôležitejšou sa ukázala potreba vytvorenia bezpečného rámca na spoluprácu (zastavenie tendencie k súdnym procesom, vytvorenie poradenského kontraktu) a až tak mohli prejsť k téme riešenia ich aktuálnych psychologických potrieb so zreteľom na vytváranie čo najlepších podmienok pre zdieľanú starostlivosť o ich dieťa. Venovali sa aj edukácii rodičov v rámci témy psychorozvodu, psychotrauma, vývinových potrieb dieťaťa v špecifických podmienkach, rodičovskej spolupráci v situácii neexistujúceho partnerstva. Na ostatnej spoločnej konzultácii preberali skutočnosť, akou je ukončenie spolupráce a spoločne vnímali potrebu pokračovať v započatom procese tak, aby výsledkom spolupráce bola schopnosť rodičov spolupracovať samostatne, bez vedenia či dohľadu vonkajšej autority. Preto psychologička Mgr. N. navrhla, aby výchovné opatrenie pokračovalo najmenej po dobu nasledujúcich šiestich mesiacov.

14. Na dožiadanie súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti matky maloletého dieťaťa na adrese I., L. XX/XXX a súdu podal písomné správy zo dňa 12.04.2019 a dňa 30.04.2019. Zo správ vyplýva, že matka maloletého dieťaťa uviedla, že je pravdou, že sa na Referáte poradensko-psychologických služieb spolu s otcom dieťaťa ako aj so psychologičkou úradu dohodli, že by bolo vhodné vo výchovnom opatrení pokračovať, situácia sa však rapidne zmenila a podľa jej názoru pokračovať v stretnutiach u Mgr. N. nemá význam. Rozhodla sa tak preto, že otec svoj postoj a správanie, ako aj prehnane požiadavky znovu zmenil a ona to cíti tak, ako by sa ocitli na začiatku, keď začali chodiť na psychologické sedenia. Keďže otec nie je ochotný a schopný rešpektovať režim dieťaťa, nemá význam v odbornom poradenstve pokračovať. Matka sa podľa svojho vyjadrenia snažila otcovi vždy vyjsť v ústrety, aj keď bol napríklad maloletý E. chorý, umožnila mu byť so synom u nich doma, ale jeho požiadavky nerešpektujú synov zdravý vývin a otec to odmieta pochopiť.

14.1. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že matka dieťaťa je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 220,40 Eur mesačne a prídavok na maloleté dieťa vo výške 24,34 Eur mesačne. Od 01.05.2019 by mala nastúpiť do práce na dohodu na Obecný úrad vo I.. V spoločnej domácnosti žije so svojím synom maloletým E. K., nar. XX.XX.XXXX a s matkou S. Z., ktorá je starobná dôchodkyňa. V dome má prihlásený trvalý pobyt aj jej otec JB., ktorý tam nebýva, ale rodinu často navštevuje, a jej sestra Z. I. Z., ktorá momentálne býva v V. N.. Maloletý E. je v celodennej starostlivosti matky. Zdravotnú starostlivosť mu zabezpečuje MUDr. G. vo Zvolene. Všetky

preventívne prehliadky má maloletý absolvované, povinné očkovania nemá, nakoľko sa rodičia dohodli, že s očkovaním nebudú súhlasiť. Matka s rodinou žije v podkrovnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej otca. Spolu so synom majú k dispozícii jednu veľkú izbu a kuchyňu. V izbe sa nachádza dvojposteľ, detská posteľka, obývací stena, gauč, kreslo a konferenčný stolík. Maloletý spáva s matkou a je ešte dojčený. Vykurovanie rodinného domu je kombinované plynové, krbové a elektrické. Matka uviedla, že do domácnosti na bývanie prispieva mesačne sumou 50,- Eur a na stravu priebežne. Matka ďalej uviedla, že s otcom dieťaťa D. K. nežije v spoločnej domácnosti od januára 2018. Výdavky súvisiace so starostlivosťou o maloletého E. znáša väčšinou sama, otec platí určené výživné v sume 100,- Eur a občas mu niečo kúpi.

14.2. Matka uviedla, že otcovi chce vychádzať v ústrety, avšak on si ide len podľa vlastných predstáv a je toho názoru, že mu ona bráni v stretávaní sa so synom, ktoré chce realizovať podľa jeho predstáv. Obviňuje ju z toho, že E. má zlý režim, že ho nosí na stretnutia nevyspatého, že mu kráti stretnutia a podobne. Otec sa dožadoval stretnutia aj o ráno o 7:00 hod. alebo aby syna doniesla do apartmánu, ktorý si pravidelne zabezpečuje a kde bude spolu so synom alebo príde k nim domov, čo sú pre matku nepochopiteľné požiadavky, ktoré sa ona otcovi snaží vysvetliť, ale on ich nedokáže pochopiť. Matka je pevne rozhodnutá za súčasného postoja otca vo výchovnom opatrení nepokračovať. Tiež súhlasila s tým, aby bol upravený styk otca s dieťaťom, ale len za prítomnosti matky.

14.3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol upraviť styk otca s dieťaťom s prihliadnutím na vek a potreby maloletého dieťaťa. Na žiadosť súdu zároveň v prílohe správy zaslal podrobný denný režim dieťaťa vypracovaný matkou.

14.4. Matka uviedla, že denný režim maloletého E. je v súčasnosti nasledovný: 6.30 - 7.00 hod. zobúdzanie, 7.00 - 7.30 hod. hygiena, obliekanie, 8.00 hod. príprava raňajok, raňajkovanie, 8.30 - 9.00 hod. hry, 9.00 - 10.30 hod. spánok, 10.30 - 11.00 hod. hygiena (nočník, prebaľovanie, obliekanie), desiata, 11.00 - 13.00 hod. pobyt vonku (nie v horúčavách), 13.00 - 13.30 hod. hygiena, obed, 13.30 - 15.00 hod. spánok, 15.00 - 16.00 hod. hygiena, olovrant, príprava na pobyt vonku, 16.00 - 18.00 hod. pobyt vonku (hry v pieskovisku, vychádzky, návšteva rovesníkov), 18.00 - 19.30 hod. hygiena, večera, príprava na spánok, 19.30 hod. spánok.

14.5. Pokiaľ ide o stravu maloletého dieťaťa, matka špecifikovala, že dieťa raňajkuje obilné kaše, jogurt, celozrnný toast s nátierkou, ovocie, na obed dostáva zeleninové polievky, cestoviny, ryžu, zemiaky, ľahšie mäso, strukoviny, zeleninu, ryby, vajíčka, na večeru omeletu, cestoviny, ryžu, zeleninu. Strava nezahŕňa ťažké, korenené, solené jedlá a sladkosti. Dieťa je ešte stále dojčené, a to vždy pred spaním a počas noci viackrát.

15. Uznesením č.k. 10P/13/2019-269 zo dňa 17.05.2019 nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. K., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:30 do 18:30 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:30 do 18:30 hod., vždy za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi, a to najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Vo zvyšku súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10P/13/2019. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 18.05.2019 a nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2019.

16. Matka maloletého dieťaťa S. Z. nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v Registri priestupkov má evidovaných šesť priestupkov za porušenie pravidiel cestnej premávky. Podľa lekárskeho potvrdenia nebola v minulosti liečená psychiatrom ani psychológom. Otec maloletého dieťaťa D. K. podľa výpisu z evidencie Registra trestov fyzických osôb Českej republiky nemá záznam v tejto evidencii. Z lekárskeho potvrdenia vystaveného praktickým lekárom otca maloletého dieťaťa vyplýva, že v zdravotnej dokumentácii otca nie je zmienka o psychologickom ani psychiatrickom vyšetrení ani o psychiatrickej liečbe. Otec maloletého predložil súdu dve správy z psychologického

vyšetrenia a psychoterapie od PhDr. H. I., klinickej psychologičky a psychoterapeuta zo dňa 02.09.2018 a 07.06.2019, z ktorých vyplýva, že otec bol od mája 2018 prijatý do starostlivosti, keď vyhľadal psychologickú pomoc v situácii, kedy ťažko zvládal rozchod s partnerkou a najmä jej rozhodnutie vrátiť sa na Slovensko so synom, ktorého sa snaží od neho vzdialiť a nedovoliť vytvoriť pevný vzťah medzi otcom a synom. Zo správy psychologičky vyplýva, že z psychologického hľadiska je otec dieťaťa D. K. osobnosť harmonicky štruktúrovaná, emočne vyzretá s adekvátnym životnými postojmi a hodnotami. Jeho vnímanie otcovskej roly je predovšetkým v láskyplnej podpore a zodpovednosti pri výchove syna so snahou čo najviac spolupracovať aj s matkou svojho dieťaťa, ktorá jeho prítomnosť pri starostlivosti o syna stále viac odmieta. Nebol dlho schopný chápať jej chovanie. Mal rôzne domnienky ako snažil si vysvetliť, prečo sa ocitá v pozícii zavrhnutého rodiča, preto požiadal o test otcovstva a bol šťastný, keď sa dozvedel, že otcom E. je naozaj on. V rámci psychoterapeutickej starostlivosti veľmi dobre spolupracuje, snaží sa nájsť konštruktívne spôsoby a možnosti, ako sa čo najviac a najčastejšie starať o svoje dieťa, z ktorého existencie je úplne evidentne veľmi šťastný a teší sa na to, ako sa o neho bude tiež starať s patričným rešpektom k výchovnej starostlivosti matky dieťaťa. I napriek snahe nadviazať s ňou vzťah spolupracujúcich rodičov sa matku dieťaťa k spolupráci nepodarilo získať. V priebehu sedení sa venujú klientovej podpore, v snahe bojovať o možnosť spolupodieľať sa na výchove syna, ku ktorému má veľmi láskyplný vzťah a k jeho matke napriek svojmu sklamaniu vykazuje tiež stále pozitívne postoje a snahu nájsť riešenie pri hľadaní možnosti, ako byť čo najčastejšie so svojím synom. Psychologička považuje za veľmi prínosné pre ďalší vývoj dieťaťa, že sa o neho chce otec s takou láskou a zodpovednosťou starať a podieľať sa na jeho výchove, najmä pri formovaní jeho mužskej identity v inak len ženami zastúpenom výchovnom prostredí matky. V správe zo dňa 07.06.2019 psychologička uviedla, že v aktuálnej situácii sa na sedeniach zaoberajú zvládaním krízových situácií, ktoré vznikajú pri snahe klienta o naplňovaní jeho otcovskej roly, ktorú vníma veľmi zodpovedne a láskyplne a stále je pritom vnímaný a osočovaný ako niekto, kto je pre svojho syna ohrozujúci a je potrebné, aby bol stále pod kontrolou a dieťa je tak vystavené atmosfére napätia vyvolaného odmietavým postojom matky k otcovi a ich nedostatočnú spoluprácu pri výchove syna, ktorú sa doposiaľ nepodarilo zlepšiť ani po intervencii poradenskej služby.

17. Súd sa oboznámil aj s DVD nosičom, ktorého obsahom sú fotografie a obrazovo-zvukové záznamy, ktoré dokumentujú priebeh styku otca s maloletým dieťaťom. Fotografie obsiahnuté na DVD nosiči sú aj obsahom spisového materiálu ako príloha návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a boli predložené súdu aj zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dňa 15.04.2019, v oboch prípadoch doplnené rozsiahlymi listinnými dôkazmi dokumentujúcimi komunikáciu rodičov dieťaťa a popis jednotlivých stretnutí otca s dieťaťom. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník boli oboznámení s tým, že otec dieťaťa predložil predmetný DVD nosič, s obsahom ktorého sa možno oboznámiť v Informačnom centre tunajšieho súdu, pričom ani matka ani kolízny opatrovník na súdnom pojednávaní netrvali na vykonaní tohto dôkazu prehraním záznamov na DVD nosiči, hoci ich súd informoval, že je technicky pripravený vykonať dôkaz zabezpečiť, súd k vykonaniu tohto dôkazu nepristúpil.

18. Otec maloletého dieťaťa na súdnom pojednávaní uviedol, že odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia sa realizoval styk otca s maloletým dieťaťom v dňoch 18.05., 19.05., 01.06. a 02.06.2019, pričom styk otca s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky prebehol bez akýchkoľvek konfliktov medzi rodičmi dieťaťa s tým, že otec rešpektoval všetky potreby maloletého dieťaťa, jeho zdravotný stav, aktuálne emočné aj citové nastavenie maloletého a rešpektoval pripomienky matky maloletého dieťaťa. Otec sa počas styku s maloletým dieťaťom hral, zapájal sa do hier, nechával maloletého skúmať okolitý svet, pokiaľ zostal s maloletým dieťaťom sám bez prítomnosti matky tak, že maloletý nemal matku v dohľade, maloletý nejavil žiadne známky separačnej úzkosti, neplakal a ani matku žiadnym spôsobom nevyhľadával. Otec pomáhal matke zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa v čase styku s maloletým, keď mal maloletý tri mesiace, vie sa o maloleté dieťa riadne postarať tak, aby boli zabezpečené všetky potreby maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti poukázal aj na vyjadrenie matky na pojednávaní vo veci 12P/37/2018, ktoré sa konalo dňa 06.09.2018, kde matka uviedla, že: „V čase styku otca s maloletým dieťaťom tento sa mu plne venuje, prebaľuje ho, nosí v nosítku, chodí s ním na prechádzky a má umožnené s ním byť aj sám.“. Vzhľadom na uvedené má otec za to, že jeho styk s maloletým dieťaťom by mal prebiehať bez prítomnosti matky, pretože sa dokáže o maloleté dieťa riadne postarať. Dokáže sám zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa tak, aby bolo maloleté dieťa v bezpečí a boli zabezpečené a zohľadnené všetky jeho potreby. Otec je dostatočne vnímavý a spôsobilý zaopatrť malého aj bez prítomnosti matky a maloletý je v jeho prítomnosti spokojný a usmiaty. S poukazom na to, že otec si na spánkový režim dieťaťa prenajíma vhodné apartmány, i v zmysle doporučení

pracovníček Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, zastáva názor, že je schopný sa o svoje dieťa riadne postarať bez prítomnosti matky a že má na to vytvorené aj vhodné podmienky. Poukázal aj na správu z psychologického vyšetrenia a psychoterapie zo dňa 02.09.2018, z ktorej vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je harmonicky štruktúrovaná, emočne vyzretá osobnosť s adekvátnymi životnými postojmi a hodnotami, jeho vnímanie otcovskej roly je predovšetkým v láskyplnej podpore a zodpovednosti pri výchove syna, so snahou čo najviac spolupracovať s matkou svojho dieťaťa, ktorá jeho prítomnosť pri starostlivosti o syna stále viac odmieta. Zastáva názor, že aj keď sú vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa narušené a v minulosti boli konfliktné a matka ako aj rodinní príslušníci majú k otcovi negatívny postoj, táto skutočnosť nemôže byť na ujmu výchovy maloletého dieťaťa, pretože úloha otca, predovšetkým mužský vzor, je pri jeho výchove nezastupiteľná. Mal tiež za to, že v danom prípade je nepochybne uloženie povinnosti matke poskytovať otcovi informácie o maloleťom dieťati plne opodstatnené, keďže otec nie je v pravidelnom a bezprostrednom kontakte s maloleťým, jeho bydlisko je v Českej republike, pričom vzájomná komunikácia rodičov ja nerušená. Navyše informácie v potrebnom rozsahu otec nemôže získať ani od samotného dieťaťa, keďže je ešte nízkeho veku a jeho sprostredkovateľom s vonkajším svetom je práve matka. Predmetom informovania o maloleťom dieťati je na prvom mieste informovanie o zdravotnom stave, ako napríklad prekonané choroby, absolvované prehliadky, vyšetrenia, záujmy, osobitné potreby, dovolenka mimo miesta obvyklého pobytu dieťaťa, zmeny v správaní a podobne. Vzhľadom na uvedené považuje za nevyhnutné, aby sa v záujme zachovania práv styku otca so svojím dieťaťom a zároveň práva maloletého poznať svojich rodičov, a teda aj otca a právo na jeho starostlivosť a na zachovanie jeho rodinných väzieb upravil jeho styk s maloleťým v zmysle podaného návrhu.

18.1. Otec maloletého dieťaťa doplnil, že na stretnutia uskutočnené od nariadenia neodkladného opatrenia dvakrát meškal. Jedenkrát preto, že bol behať a druhýkrát preto, že ho zastavila policajná hliadka, ktorá ho zadržala a odvieďla na toxikologické vyšetrenie, pričom otec dieťaťa mal pocit, že to bolo všetko pripravené, na objednávku. Návrh na úpravu styku otec podal z dôvodu, aby mal istotu, že bude so synom, pričom by s ním chcel byť osamote, bez prítomnosti matky, ale ak to nebude fungovať, nechce dieťa trápiť a dieťa matke vráti. Dieťa si potrebuje vytvárať vzťah s otcom, ten však stále počúva len „postupne, postupne“. Keď mal syn šesť mesiacov, mohol byť s otcom osamote a teraz nemôže. Otec sa pýtal, ako si potom môže s ním syn vytvoriť kontakt, keď ho matka stále nosí na rukách alebo trávia čas v detských centrách. Nie sú dané dôvody, aby vzťah prebiehal za prítomnosti matky. Ťažko uveriť, že keď matka žije so svojou matkou, so svojimi príbuznými, dieťa nebolo ani chvíľu samé bez matky. Tu je otec vnímaný ako nežiaduci element, ktorý na styk nemá právo. Aj zo správy pediatričky MUDr. G. je jasné, že negatívny postoj rodinných príslušníkov matky zasahuje do vzťahu rodičov. U dieťaťa sa teraz vytvárajú sekundárne väzby k ostatným príbuzným a preto je potrebné upraviť styk bez prítomnosti matky a v čo najširšom rozsahu. Podľa názoru otca je matka na syna veľmi fixovaná. Stretnutia so synom po vydaní neodkladného opatrenia sa uskutočnili za prítomnosti matky. Matka bola s nimi alebo od nich odchádzala, ale keď syn vidí matku, že stále odchádza a vracia sa, je to pre neho stresujúce a je jasné, že keď ju vidí, chce ísť k nej. Otec má pocit, že syn je stále unavený, pretože sa hrajú napríklad pol hodiny a on už začne zívvať. Pri stretnutiach otec direktívne neurčoval, kam pôjdu, ale dohodli sa na tom s matkou.

18.2. Pokiaľ na pojednávaní zaznelo zo správy kolízneho opatrovníka, že otec prišiel pre syna k matke už o siedmej ráno, prišiel tak preto, že matka mu povedala, že dieťa vstáva okolo 06:30 hod. Napísal preto matke, že príde okolo siedmej a počká pred domom. Rodičia v súčasnosti komunikujú len cez sms správy. Otec mal záujem komunikovať so synom aj cez Skype každý druhý deň, ale to matka odmieta s odôvodnením, že keď bude syn väčší, tak sa sám rozhodne.

18.3. Ku konfliktu, ktorý vznikol medzi rodičmi, keď chcel otec spať sám so synom, otec uviedol, že syn bol na to navyknutý, pretože keď sa narodil, všetci traja spávali spolu v posteli. Keď otec začal chodiť do I., dvakrát mu ho takto matka dala. Raz začal syn plakať, do miestnosti bez klopania vbehla stará matka dieťaťa, ktorá sa pýtala, prečo dieťa nespí s matkou a nasledujúci raz, keď prišiel na návštevu do I., mu matka neumožnila, aby takto so synom spal. Potom z toho začali vznikať konflikty a rodina matky mala pocit, že otec má výkyvy nálad, ale ten uviedol, že prichádza za synom s láskou a nie je mu umožnené s ním byť.

18.4. Pokiaľ matka uviedla, že otec nevedel, kam pri stretnutí pôjdu a dve a pol hodiny stáli pred bránou, otec uviedol, že bolo práve po daždi a on chcel, aby sa E. sám slobodne rozhodol, čo budú robiť. Chcel,

aby si E. poskákala po kalužiach. Matka stále tvrdí, že E. je malý, že sa vzťah s otcom bude budovať postupne. Pokiaľ ide o fotenie, ktoré matka otcovi vytýkala, otec dieťaťa uviedol, že aj jeho rodina chce vidieť E.. Jeho rodičia sú starí ľudia, majú zdravotné problémy. Jediná možnosť, ako môžu vidieť vnuka, sú fotky a videá. Rovnako je to spôsob ako dokázať, že je E. v poriadku, keď je s otcom, keďže matka tvrdí, že E. pri ňom stále plače. Pokiaľ matka uviedla, že v parku hodil do jazera káčera, otec uviedol, že to bol agresívny káčer, ktorý ho uštipol do nohy a do boku, preto ho chytil a hodil do vody, aby neublížil dieťaťu. Rovnako uviedol, že ak bude syn len s matkou a minimálne s otcom a medzi rodičmi cíti, že je taká energia, ako napríklad v súvislosti s tým káčerom, nie je to pre syna dobré. Pokiaľ matka uviedla, že si pri stretnutí v apartmáne otec so synom zrazili hlavy, naozaj si s E. ťukli hlavu, ale nemal ani hrču. K tomu, že užíva návykové látky, uviedol, že v Českej republike je povolené rekreačné užívanie konope, ktoré mu pomáhalo po operáciách pri zdravotných problémoch. V čase, keď žili spolu, užívala matka konope spolu s ním. O tom, že v súčasnosti návykové látky neužíva, svedčí aj lekárske vyšetrenie.

18.5. Informačnú povinnosť matky vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa žiadal otec upraviť v rozsahu informácií o zdravotnom stave dieťaťa, o pobyte dieťaťa mimo bydliska po dobu dlhšiu ako tri dni, o umiestnení dieťaťa do predškolského zariadenia a o osobitných potrebách dieťaťa. Otec uviedol, že by chcel, aby bol syn vedený k športu. Matka nechcela dieťa ostriať dovtedy, kým nebude mať osem rokov, čo on nepovažuje za vhodné. Matka chce zase dieťa viesť k slavianstvu.

19. Matka maloletého E. na pojednávaní uviedla, že rešpektujeme, že otec rovnako ako matka má právo byť so svojím dieťaťom. Otec má právo stretávať sa s dieťaťom, avšak musí pochopiť, že dieťa nie je vec a nesmie uprednostňovať svoje záujmy pred záujmami dieťaťa. Je logické, že pokiaľ je dieťa v takom útlom veku, je veľmi naviazané na matku. Matka je toho názoru, že styk prebiehal v podstate bezproblémovo aj doposiaľ, vyskytli sa sem - tam nejaké nedorozumenia, ale tie sú všade. Pokiaľ otec striktné trvá, aby súd rozhodol a upravil styk, matka sa tomu musí podriadiť a súdu iné ako rozhodnúť nezostáva. Matka je toho názoru, že rodičia sa dokážu dohodnúť. Matka sa prispôsobí rozhodnutiu súdu, avšak prostredníctvom svojej právnej zástupkyne poukázala na prax súdov, kde pri deťom v takomto útlom veku súd styk bez matky neurčuje. Fixácia na matku v tomto veku je taká veľká, že teraz to nie je možné. Otec sa síce vyjadril, že pokiaľ by syn začal plakať, zavola by matku, lenže pokiaľ matka vie, že dieťa je u otca, môže si urobiť svoj program. Čo keď nebude doma, čo keď si otec nebude vedieť poradiť? Všetko chce svoj čas. Matka si je vedomá, že príde čas, kedy dieťa bude aj bez jej prítomnosti, aj na noc, aj na viac dní, ale všetko chce svoju postupnosť, aby si dieťa zvyklo. Matka vychádza otcovi v ústrety vo všetkých jeho požiadavkách, ale aj otec musí rešpektovať potreby dieťaťa, z jeho vyjadrení je však zrejmé, že v prvom rade sú jeho záujmy. V takomto prípade, kde partneri žijú oddelene, musia ustúpiť obidvaja. Keď bude dieťa väčšie, bude sa možno samo dožadovať stretnutia s otcom, matka to bude musieť rešpektovať, ale určite nie v takom útlom veku. Matke vyhovuje stretávanie tak, ako bolo určené v neodkladnom opatrení s tým, aby otec rešpektoval, ak dieťa vstane neskôr. Matka nemá námietky, aby otca informovala o ochoreniach dieťaťa, poskytla mu lekársku správu, aby v prípade, ak sa zo závažných dôvodov nemôže styk realizovať, mal otec nárok na náhradný styk. Obmedzujúci vo vzťahu k matke je výrok, aby matka informovala otca o pobyte dieťaťa, pričom tento výrok je zároveň neurčitý. Matka súhlasila s tým, aby informovala otca dieťaťa, ak pôjde mimo územia Slovenska, aby otec vedel, že je na dovolenke - kde a ako dlho. Matka navrhla, aby súd rozhodol o úprave styku tak, ako v neodkladnom opatrení.

19.1. K stretnutiam, ktoré sa uskutočnili po nariadení neodkladného opatrenia, matka uviedla, že boli dve, pričom ona sa snažila dodržiavať rozhodnutie a syna na stretnutie pripraviť. Pokiaľ ide o prvé stretnutie, stretli sa o deviatej, stretnutie trvalo tri hodiny na mieste, ktoré vybral otec. Poobede bol E. unavený už po dve a pol hodinách, tak stretnutie ukončili. Teraz doobedu spáva okolo desiatej hodiny. V nedeľu boli dve hodiny v lučenskom parku. Pokiaľ ide o druhý víkend, v sobotu o deviatej hodine išli na lučenskú priehradu, ale už o desiatej bol E. unavený, preto sa s ním matka vrátila. Poobede sa s otcom stretli na dve a pol hodiny a potom sa ešte stretli na hodinu a štvrt na tomášovskej priehrade. V nedeľu sa stretli už o 08:30 hod. do desiatej hodiny. Potom išiel E. spať. Poobede sa otec dieťaťa rozhodol, že nepríde a poslal matke aj dodatočne e-mail, že z vážnych dôvodov sa stretnutia nezúčastnil. Podľa názoru matky neprebiehajú tieto stretnutia v poriadku, E. nie je v poriadku. Stále vyhľadáva jej pozornosť, vyhľadáva ju pohľadom, stále ju potrebuje. Keď boli v lučenskom parku, stalo sa, že otec chytil pod krk kačku a hodil ju do jazera. E. začal veľmi plakať a otec ho nevedel utíšiť. Viackrát sa počas stretnutí stalo, že nevedel E. utíšiť. Matka sa na každom stretnutí snaží držať bokom, aby dala možnosť otcovi, aby bol so synom, dala mu aj príkrm pre dieťa. Keď sa otec stretával v dieťaťom sám v apartmáne, keď sa vrátila matka,

syn veľmi plakal, pretože si buchli hlavy. Otec syna nevedel utíšiť a potom trval na to, aby tam matka syna aj nakrmila. Matka si nemyslí, že je správne, aby bol syn tri - štyri hodiny bez matky. Je ešte kojenný. Nevidí dôvod, aby úprava styku bola iná ako v neodkladnom opatrení, ktoré funguje a takéto stretávanie umožní, aby si E. vytvoril s otcom vzťah. Syn teraz prechádza separačnou úzkosťou, postupne sa však bude vytvárať vzťah s otcom, ako bude rásť, bude mať aj menej spánku.

19.2. Matka uviedla, že otcovi dieťaťa nedôveruje, otec nevie syna utíšiť, keď plače. Otec má časté zmeny nálad. Raz sa stalo, že prišiel k nim a dve a pol hodiny stáli pred bránou domu, pretože nevedel povedať, kam pôjdu. Na otázku súdu, z akého dôvodu sa stretnutia otca s dieťaťom nemôžu realizovať v apartmáne, ktorý si otec dieťaťa na ten účel zabezpečil a či by matka pristúpila na to, aby sa stretnutia počas víkendov konali bez prerušenia v kuse s tým, že spánok dieťaťa by sa realizoval v apartmáne, matka uviedla, že sa bojí, že otec to nebude zvládať. Otec neberie ohľad na E.. Počas stretnutia sa riešia nepodstatné veci, zabudne sa na E.. Zatiaľ ju nepresvedčil, že mu ide o syna. Stále si fotí syna aj jeho matku a natáča na videá. Keď príde za synom, tak nech je s ním. Doniesol dieťaťu hračky, ale keď odchádzal, zobral si ich preč. Rovnako mu doniesol aj oblečenie a potom chcel, aby mu ho matka vrátila. Na otázku, z akého dôvodu matka neumožní otcovi, aby bol v kontakte so synom cez Skype, matka uviedla, prečo by sa mal E. pozeráť do nejakého prístroja. Otec matku stále upozorňuje, že žijú v zamorenom prostredí. V budúcnosti sa však tomu nebráni. Matka tiež uviedla, že otec dieťaťa v minulosti pravidelne užíval marihuanu a alkohol, preto aj od neho odišla.

19.3. Matka na doplnenie uviedla, že pracuje na Obecnej úrade vo I. na dohodu na tri mesiace. Pracuje z domu a keď potrebuje ísť do práce, berie so sebou aj syna. Od narodenia dieťaťa mala teraz prvýkrát aj workshop. Bolo to v rodinnom prostredí, syn bol celý čas s ňou, iné akcie nemala.

19.4. K informačnej povinnosti o maloletom dieťati matka uviedla, že žiada, aby jej súd uložil povinnosť informovať otca len o zdravotnom stave dieťaťa jedenkrát do mesiaca a o pobyte mimo bydliska dieťaťa na dobu dlhšiu ako tri dni. V ostatnom navrhovala informačnú povinnosť neupraviť.

20. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol upraviť styk otca s maloletým dieťaťom a odporúčal, aby matka aj otec dieťaťa vo svojich postojoch z niečoho ustúpili. Dieťa si časom zvyká, preto kolízny opatrovník navrhol začať s týmto návykom už teraz. Navrhoval upraviť styk obdobne ako v neodkladnom opatrení, avšak vcelku, bez prerušenia, v prítomnosti matky, bez toho, aby bolo potrebné dieťa dva - tri krát za deň odtrhnúť od otca, aby si dieťa začalo zvykať na prítomnosť otca, aj keď potrebuje spať, a zvykať si aj na iné prostredie, nech sa aj otec naučí dieťa uspať a postarať sa oň. Spánkový režim dieťaťa sa v tomto období mení. Ak si dieťa zvykne, že je v inom prostredí, zvykne si aj na to, že tam bude aj bez matky. V prípade, ak súd určí styk otca s dieťaťom bez prítomnosti matky, mal by si byť otec vedomý, že nemôže žiadať matku, aby bola po celý čas k dispozícii, ak maloletý Hugo začne plakať. Ak bude pri stretávaní otca prítomná matka, matka by mala byť len nápomocná, pretože otec je ten, kto dieťa nakŕmi a uloží.

21. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené

do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

24. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

25. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26. Podľa § 25 ods. 4 zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

30. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

31. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

32. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v tomto prípade je potrebné rozhodnúť o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/37/2018-74 zo dňa 06.09.2018 bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletým upravený nebol. Komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je problémová, nevedia dospieť k vzájomnému konsenzu ohľadom stretávania otca s dieťaťom. Ako matka uviedla, nemá v úmysle brániť otcovi v styku so synom, právo otca na styk s dieťaťom rešpektuje, podľa jej názoru však nie je dôvod na úpravu styku. Otec dieťaťa nesleduje záujem dieťaťa, ale osobný záujem. Matka je prístupná úprave styku otca s maloletým výlučne v jej prítomnosti. Otec na úprave styku so synom trvá, pretože matka zneužíva skutočnosť, že styk otca s maloletým nebol upravený súdnym rozhodnutím, otcovi znemožňuje kontakt s dieťaťom, pričom ten je nútený podriaďovať sa jej požiadavkám len z dôvodu, že pokiaľ by na ne nepristúpil, kontakt so synom by mu nebol umožnený. Otec tak stráca istotu, že v prípade jeho pricestovania z miesta bydliska alebo pracoviska mu matka vôbec umožní styk so synom.

34. Súd musí vo všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem

maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 zákona o rodine).

35. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnuť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Je v záujme dieťaťa, aby sa dospelí rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojho maloletého dieťaťa. Realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá. Záujem dieťaťa pritom treba chápať čo najextenzívnejšie, keď v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

36. Tým, že rodičovské práva k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, má aj otec právo sa s ním stretávať, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom. Model otca pri výchove maloletého dieťaťa je nenahraditeľný a aj prospešný. Otec má právo podieľať sa plnohodnotne na výchove maloletého. Pravidelný styk otca s maloletým je nevyhnutný vzhľadom na potrebu výchovného vzoru otca pre ďalší vývin dieťaťa v rovnakom rozsahu ako vzor matky. Len tak možno predpokladať postupné budovanie vzájomného vzťahu otca s dieťaťom.

37. V záujme dieťaťa je, aby sa styk s otcom realizoval, pričom otec prejavuje riadny záujem o výchovu dieťaťa aj o jeho potreby. Doterajšie opatrenie súdu (uložené výchovné opatrenie) neprinieslo výsledok v podobe dohody alebo konsenzu rodičov ohľadne participácie otca na výchove dieťaťa a spôsobe realizácie práva otca na styk s dieťaťom. Súd vníma hlavný problém vo vzájomnom antagonistickom správaní rodičov voči sebe navzájom a v ich pretrvávajúcich problémoch či neochote vzájomne plnohodnotne a neutrálne komunikovať. Je nevyhnutné mať na zreteli, že plnohodnotná starostlivosť predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu, ale najmä schopnosť spolu efektívne a korektne komunikovať a spolupracovať, a teda vyžaduje vysokú mieru osobnej a osobnostnej vyzretosti a vyspelosti oboch rodičov s tým, aby si boli predovšetkým vedomí zásadnej miery svojej zodpovednosti za výchovu a priaznivý vývoj svojho potomka.

38. Súd pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom, pričom prihliadol rovnako na záujem maloletého, jeho denný režim a potreby z toho vyplývajúce. Súd zohľadnil útlý vek dieťaťa, skutočnosť, že dieťa je ešte dojčené, aj to, že doposiaľ nebolo zvyknuté na trávenie času bez svojej matky, a vzhľadom na vek dieťaťa je pochopiteľná veľmi úzka väzba medzi dieťaťom a matkou. Zároveň súd rešpektuje aj právo otca stretávať sa so svojím dieťaťom, preto upravil styk otca s maloletým E. každý párnny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý párnny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod., teda vo väčšom rozsahu ako v neodkladnom opatrení, ktoré meritórnemu rozhodnutiu predchádzalo. V tomto smere sa súd stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka, že je namieste započítať dôsledný proces adaptácie, navyknutia maloletého E. na prítomnosť a starostlivosť svojho otca pri všetkých denných činnostiach (kŕmení, uspávaní, prebúdzaní, hre a pod.) a aby sa otec o dieťa dokázal všestranne a samostatne postarať pri rešpektovaní denného režimu dieťaťa. Úprava styku obsiahnutá vo výroku rozsudku je podľa názoru súdu v tomto čase vhodná, sledujúca predovšetkým najlepší záujem maloletého dieťaťa, kedy dieťa bude na jednej strane tráviť viac času so svojím otcom, adaptuje sa na nové prostredie apartmánu, ktorý si otec prenajíma, aby sa tam mohol so synom stretávať a tráviť s ním čas, pričom táto bude procesom postupným a dieťa nezaťažujúcim. Takto určená úprava styku zabezpečí maloletému právo na pravidelný styk s otcom a bude zabezpečené aj právo otca na kontakt s dieťaťom. Zároveň sa stanovujú presné pravidlá a pevný režim styku otca s dieťaťom, čo je v záujme maloletého, ako aj jeho rodičov. Pokiaľ proces adaptácie zo strany maloletého dieťaťa na

rozšírenú formu styku medzi ním a otcom zahŕňajúci i spánok (či už dopoludňajší alebo popoludňajší) prebehne bez problémov a bez zbytočnej psychickej záťaže maloletého, súd nevidí prekážku, prečo by v budúcnosti styk otca s maloletým dieťaťom nemohol byť ešte viac rozšírený a upravený i bez prítomnosti matky dieťaťa. Súd vyslovuje presvedčenie, že zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov o výchove dieťaťa, rozdelenia rodičovských kompetencií a dodržiavanie vzájomne dohodnutých pravidiel povedie k úspešnému budovaniu dôvery v rodičovskom vzťahu.

39. Matka v konaní uviedla, že otcovi pri starostlivosti o dieťa nedôveruje, keďže je presvedčená, že by dieťa nevedel utíšiť, ak by plakalo. Sám otec pripustil, že ak by sa takáto situácia vyskytla, dieťa nechce trápiť a vrátil by ho matke. Súd však poznamenáva, že v prípade, ak by bol upravený styk otca s dieťaťom bez prítomnosti matky, otec by mal byť pripravený o dieťa sa v každom ohľade postarať, pričom matka nie je povinná čakať pripravená, či počas súdom upraveného styku dieťaťa s otcom nevznikne situácia, s ktorou si otec nebude vedieť poradiť, aby mu poskytla potrebnú pomoc, ale môže si zariadiť svoj vlastný program, a to aj mimo miesta svojho bydliska.

40. Z vyššie uvedených dôvodov, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že styk otca s maloletým dieťaťom sa doposiaľ nerealizoval bez prítomnosti matky a na pravidelnej báze sa uskutočňuje len od vykonateľnosti neodkladného opatrenia (t.j. cca jeden mesiac), pričom dieťa je stále dojčené, súd rozhodol, že stretnutia otca s dieťaťom sa budú nateraz realizovať za prítomnosti matky, aby si dieťa na prítomnosť otca navyklo. Súd len pripomína rovnako ako v neodkladnom opatrení, že tým, kto počas nariadeného styku bude organizovať priebeh týchto stretnutí, je otec dieťaťa. Matka bude prítomná pri styku v záujme dieťaťa len ako pomocný element a tak by ju mal vnímať aj otec dieťaťa.

41. Súd sa domnieva, že takýto model úpravy styku otca s maloletým je za daných okolností pre oboch rodičov kompromisný a pre maloletého priaznivý z hľadiska perspektívy a šance vybudovať a upevňovať vzťah s otcom. Nič nebráni niektorému z rodičov navrhnúť neskôr, keď dieťa už vzhľadom na svoj vek bude vyspelejšie a samostatnejšie, novú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby zodpovedala novým okolnostiam, časovým a sociálnym možnostiam rodičov a predovšetkým veku a záujmom dieťaťa tak, aby styk otca s dieťaťom bol upravený v každom veku dieťaťa vždy v súlade s jeho potrebami a v jeho najlepšom záujme, a to aj v širšom rozsahu ako doposiaľ a najmä bez prítomnosti matky.

42. S ohľadom na rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým E. súd zároveň matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a to riadne, čo znamená primeraným oblečením, obutím, ale aj psychicky, t.j. motiváciou tak, aby sa maloletý na styk s otcom tešil a aj ho s radosťou prežíval. Je preto úlohou matky, aby aktívne a cielene pomohla dieťaťu nevtieravým a citlivým spôsobom vybudovať si vzťah s otcom, s ktorým nie je denno-denne v styku a pred kontaktom s otcom dieťa patrične na toto stretnutie aj po psychickej stránke správne pripraviť a dieťa pozitívne motivovať. Je však aj na otcovi, aby svojou iniciatívou a svojim prístupom k dieťaťu toto úsilie matky podporoval a dieťa pravidelne navštevoval. V neposlednom rade by si obaja rodičia mali uvedomiť, že by malo byť predovšetkým ich záujmom, aby sa situácia ohľadom maloletého E. upokojila a ich maloleté dieťa nebolo vystavené stresujúcim faktorom, ktoré môžu mať negatívny vplyv na jeho emocionálny a duševný vývoj.

43. Z vyššie uvedených dôvodov súd upravil styk otca s maloletým E. odchylné oproti žiadanému petitu tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh otca na úpravu styku zamietol.

44. Pre úplnosť považuje súd za potrebné uviesť, že vykonaným dokazovaním neboli v konaní preukázané tvrdenia matky o akejkoľvek ujme či hrozbe ujmy pre maloletého zo strany otca. Rovnako nebolo preukázané ani užívanie omamných či návykových látok u otca, keďže predložil lekárske potvrdenie s výsledkami toxikologického vyšetrenia, ktoré užívanie takýchto látok vylúčilo. Súd nepovažoval pre rozhodnutie vo veci za nevyhnutné ani nariadenie znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria alebo z odboru psychológia, pričom účastníci konania takéto dokazovanie tiež nenavrhli. Súd tiež poznamenáva, že na vyjadrenia príbuzných (rodičov a súrodencov rodičov maloletého dieťaťa), ktoré boli v priebehu konania doručené súdu, nemôže brať zreteľ, keďže nie sú účastníkmi konania, pričom ich výsluch ako svedkov v konaní nebol navrhnutý. Navyiac, z obsahu týchto vyjadrení vyplýva, že vo svojej podstatnej časti sa dotýkajú vzťahu rodičov dieťaťa ako bývalých partnerov a nesúvisia s predmetom konania, pričom z ich obsahu možno dovodiť, že vzťahy medzi týmito osobami sa vyznačujú vzájomnou animozitou.

45. U rodičov dieťaťa bola vzájomná zhoda na tom, že v prípade, ak sa styk s maloletým E. zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, je každý z rodičov povinný oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Matka zároveň súhlasila aj s uložením povinnosti, že v prípade choroby maloletého dieťaťa predloží otcovi lekársku správu o ošetrovaní dieťaťa a v takomto prípade, ak vznikne na strane dieťaťa prekážka spočívajúca v chorobe, ktorá by mu bránila v styku s otcom, umožní otcovi náhradný styk s maloletým v pôvodnom rozsahu. Keďže sa rodičia na týchto pravidlách na pojednávaní zhodli, súd ich pojal do výroku svojho rozsudku. V tejto súvislosti však súd poznamenáva, že povinnosť oznámiť dôvody, ktorá bráni styku otca s maloletým E., neplatí len pre matku dieťaťa, ale rovnako aj pre otca. Ak mu v stretnutí so synom zabráni závažná prekážka, bude povinný túto skutočnosť oznámiť najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku matke, aby si táto mohla so synom pripraviť náhradný program a dieťa na styk s otcom zbytočne nepripravovala.

46. Otec maloletého dieťaťa vo svojom návrhu žiadal tiež zaviazať matku informačnou povinnosťou o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o jeho pobyte a ďalších podstatných veciach a potrebách týkajúcich sa výchovy a výživy maloletého písomnou formou k poslednému dňu mesiaca, keďže otec mal problém získať od matky dieťaťa informácie o dennom režime a stravovaní maloletého. Na súdnom pojednávaní sa rodičia zhodli na vymedzení informačnej povinnosti v rozsahu informácií o zdravotnom stave dieťaťa a pobyte dieťaťa mimo bydliska po dobu dlhšiu ako tri dni. Súd vyhovel otcovi dieťaťa, aj pokiaľ žiadal o poskytnutie informácií o umiestnení dieťaťa do predškolského zariadenia a ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné objasniť, že bežné záležitosti týkajúce sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza. Bežnými záležitosťami sa pritom rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Preto nemožno konštatovať, že o nich môže rozhodovať len rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ich riešenie si totiž vyžaduje dennú aktivitu podľa aktuálnych životných situácií, v ktorých sa dieťa ocitne. Pokiaľ rodičia sú schopní dodržiavať jednotnú líniu výchovného pôsobenia na dieťa, potom ani nemôže vzniknúť konflikt v otázke rozhodovania o nepodstatných záležitostiach dieťaťa. (...) Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 zákona o rodine. Takže v prípade, ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Tu je potrebné zdôrazniť, že vecou podstatnou treba rozumieť nielen niečo, čo objektívne je v právnom živote podstatné (napr. zastúpenie), ale čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa. Súdna prax za uplynulých skoro 50 rokov určila, že za podstatné záležitosti sa vždy považuje vystaňovanie maloletého do cudziny, správa jeho majetku, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, príprava na budúce povolanie alebo zmena mena či priezviska maloletého. Nevylučuje to však, že súd posúdi ako dôležitú otázku tiež inú otázku súvisiacu s maloletým. Výpočet v tomto ustanovení je len demonštratívny, súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ktorá nie je v tomto paragrafe uvedená. Vždy sa však musí vysporiadať s tým, či ide skutočne o podstatnú otázku, keďže táto podmienka je hmotnoprávnou podmienkou pre to, aby o veci vôbec mohol rozhodovať. Touto otázkou sa musí súd zaoberať aj v prípade, ak dospeje k záveru, že nejde o podstatnú vec, potom musí konanie zastaviť pre nedostatok právomoci vo veci rozhodovať (Pavelková, B., Zákon o rodine. Komentár. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2013, 680 s., str. 203, 204). Základné výkladové pravidlo, čo možno považovať za podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, teda predstavuje vyššie citované ustanovenie § 35 zákona o rodine. Súd však poznamenáva, že podstatnou záležitosťou nebude to, či rodičia dajú alebo nedajú dieťaťu ostrihať vlasy. Výrok o informačnej povinnosti vyhlásil súd odchylné od návrhu otca maloletého dieťaťa, vzhľadom na vyjadrenia rodičov a výsledky dokazovania na pojednávaní.

47. Pokiaľ rodičia maloletého E. spočiatku súhlasili s opakovaným uložením výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, čo bol aj dôvod, pre ktorý súd z úradnej moci začal predmetné konanie, v priebehu konania názor zmenili. Výchovné opatrenie podľa ich mienky neprineslo požadovaný účel a ani jeden z rodičov nebol ochotný v započatom procese pokračovať, pretože sa ním nedosiahol želaný efekt vo vzťahu k realizácii styku otca s maloletým. Keďže nemožno očakávať aktívnu spoluprácu rodičov pri napĺňaní účelu a cieľov výchovného opatrenia a rodičia jeho opakované uloženie

odmietajú, súd rozhodol tak, že matke a otcovi maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva opakovane neuložil.

48. Súd záverom poznamenáva, že právoplatnosťou rozhodnutia o návrhu otca maloletého dieťaťa na úpravu styku s maloletým E. zanikne účinnosť neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/13/2019-269 zo dňa 17.05.2019.

49. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporovom konaní platí zásada, že účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát (§ 49 ods. CMP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.