

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 44Cb/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240340
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:6117240340.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: SETCAR s.r.o., 735 32 Rychvald 816, Česká republika, IČO: 278 50 994, podnikajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom: SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, Černík 386/4, 038 53 Turany, IČO: 47 790 857, zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 345 EUR s príslušenstvom, v časti o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Žilina č. k. 44Cb/9/2018 - 126 zo dňa 14.09.2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 11.10.2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 345 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 09.03.2017 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 EUR a nahradíť trovy konania. Na prejednanie veci nariadil súd na deň 14.09.2018 o 10:00 hod. pojednávanie. V poobedňajších hodinách dňa 13.09.2018 doručil žalovaný súdu ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní, ktorú odôvodnil kolíziou s pojednávaním na Okresnom súde Žilina vo veci sp. zn. 4C/209/2015 so začiatkom o 09:30 hod. Žalovaný zároveň vyslovil svoj súhlas s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na svojich písomných vyjadreniach. Na pojednávaní, ktorého sa zúčastnil iba právny zástupca žalobcu, tento navrhol, aby súd s poukazom na skutočnosť, že žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, rozhodol v zmysle § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Po tom, čo súd skonštatoval, že sú splnené všetky podmienky pre postup podľa § 274 CSP, rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 44Cb/9/2018 - 126, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uvedený rozsudok bol doručенý žalovanému dňa 18.09.2018.

2. Dňa 26.09.2018 bolo súdu doručенé odvolanie žalovaného proti vydanému rozsudku z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. V uvedenom podaní žalovaný zároveň navrhol zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2 CSP, nakoľko pojednávanie podľa neho zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu. Dôvody, pre ktoré žalovaný požaduje zrušenie rozsudku pre zmeškanie a dôvody odvolania voči rozsudku sú viac-menej totožné. Žalovaný uviedol, že vzhľadom na to, že už nedisponoval žiadnymi ďalšími listinnými dôkazmi, ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pojednávanie nežiadal odročit' a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti s tým, že žiadal, aby súd s ohľadom na vykonané dokazovanie vo veci riadne rozhodol. Žalovanému podľa neho nemožno vyčítať pasivitu v konaní. Žalovaný vyvinul maximálnu snahu o odročenie pojednávania konaného súbežne s dotknutým pojednávaním, a to s pojednávaním vo veci sp. zn. 4C/209/2015. Predvolanie na toto pojednávanie mu bolo doručенé skôr a bol predvolaný na 09:00 hod.. Až následne bolo žalovanému doručенé predvolanie na pojednávanie vo veci sp. zn. 44Cb/9/2018. Keďže skoršie pojednávanie

bolo vytýčené na 09:00 hod a toto až na 10:00 hod., žalovaný mal v úmysle zúčastniť sa obidvoch pojednávanií. Kolízia pojednávanií nastala až prípisom súdu vo veci sp. zn. 4C/209/2015, ktorým súd akceptoval žiadosť protistrany o posunutie termínu pojednávania z 09:00 hod. na 09:30 hod. z dôvodu kolízie právnej zástupkyne protistrany. Následne žalovaný žiadal o odročenie pojednávania na iný termín, rovnako z dôvodu vzniknutej kolízie s týmto pojednávaním, avšak jeho žiadosti už nebolo vyhovené. Nebolo v možnostiach žalovaného zúčastniť sa obidvoch pojednávanií. Žalovaný poukázal aj na to, že pojednávanie vo veci sp. zn. 4C/209/2015 sa nakoniec začalo až o 09:48 hod. a skončilo o 10:18 hod., čo rovnako žalovaný nemohol ovplyvniť. Podľa žalovaného, hoci v jeho prípade ide o osobu s rozsiahlym personálnym substrátom, nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby sa pojednávania zúčastnila akákoľvek nekvalifikovaná osoba, ktorá nemá príslušné odborné znalosti právnych predpisov a ktorej prípadná účasť by naopak mohla zabrániť naplneniu účelu rýchleho a spravodlivého prejednávania súdneho sporu.

3. Žalovaný k podaniu pripojil predvolanie vo veci sp. zn. 4C/209/2015 na deň 14.09.2018 o 09:00 hod.; upovedomenie o zmene času tohto pojednávania z 09:00 hod. na 09:30 hod.; žiadosť žalovaného o odročenie uvedeného pojednávania z dôvodu kolízie s pojednávaním vo veci sp. zn. 44Cb/9/2018; vyjadrenie zákonného sudcu vo veci sp. zn. 4C/209/2015 zo dňa 01.08.2018, že žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania nevyhovuje a nakoniec zápisnicu o pojednávaní vo veci sp. zn. 4C/209/2015 zo dňa 14.09.2018, podľa ktorej sa pojednávanie začalo o 09.48 hod a bolo ukončené o 10:18 hod..

4. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

5. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

6. V zmysle citovaných ustanovení § 277 ods. 2 a 3 CSP súd skúmal, či žalovaný podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel a či zmeškal pojednávanie vo veci z ospravedlniteľného dôvodu.

7. Vo vzťahu k zachovaniu lehoty na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie súd konštatuje, že návrh bol podaný včas, keď žalovanému bol predmetný rozsudok doručený dňa 18.09.2018 a návrh na jeho zrušenie podal žalovaný na poštovú prepravu dňa 24.09.2018.

8. Vo vzťahu k existencii ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý žalovaný zmeškal pojednávanie vo veci dospel súd k záveru, že tento predpoklad naplnený nebol. Žalovaný ospravedlniteľnosť svojej neúčasti na pojednávaní vidí v kolízii pojednávanií, ktorá nastala po tom ako pojednávanie, predvolanie na ktoré mu bolo doručené skôr ako predvolanie na pojednávanie v tejto veci, pôvodne vytýčené na 09:00 hod., bolo posunuté na 09:30 hod., pričom následnej žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania vyhovené nebolo. Žalovaný sa bráni, že s poukazom na časové súvislosti objektívne nemal možnosť zúčastniť sa obidvoch pojednávanií, o to viac, že prvé pojednávanie nakoniec namiesto o 09:30 hod. začalo až o 09:48 hod.. Od žalovaného zároveň nemožno spravodlivo požadovať, aby sa pojednávania zúčastnila nekvalifikovaná osoba, ktorá by mohla v jeho mene na pojednávaní konať. Žalovaný ďalej uviedol, že nakoľko už nedisponoval žiadnymi listinnými dôkazmi, s poukazom na kolíziu pojednávanií ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, a aby nemaril účel rýchleho prejednávania sporu, nežiadal o odročenie pojednávania, ale súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

9. Je treba uviesť, že žalovaný všetky svoje tvrdenia ohľadom vzniknutej kolízie pojednávanií riadne preukázal. Napriek tomu však súd konštatuje, že žalovaným uvádzaný dôvod nemožno považovať za ospravedlniteľný dôvod v zmysle § 277 ods. 2 CSP. Už v bode 8 odôvodnenia rozsudku súd uviedol, že okolnosť, ktorou žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, a to kolíziu pojednávanií, nepovažuje za okolnosť vážnu, a to aj s poukazom na rozsiahly personálny substrát žalovaného. V návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2 CSP žalovaný v zásade neuviedol iné skutočnosti ako tie, pre ktoré sa z pojednávania ospravedlnil. Ak teda súd pri posudzovaní splnenia podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP dospel k záveru, že kolízia pojednávanií nie jej vážnou okolnosťou, ktorá ospravedlňuje neprítomnosť žalovaného na pojednávaní, tak táto istá okolnosť nemôže byť ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý žalovaný zmeškal

pojednávania vo veci a pre ktorý má byť rozsudok pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2 CSP zrušený. Ak žalovaný tvrdí, že mu nemožno vyčítať pasivitu v konaní, poukazuje súd na to, že rozsudok pre zmeškanie podľa § 274 CSP nie je sankciou za pasivitu žalovaného v konaní, nakoľko sankciou za jeho pasivitu v konaní pred nariadením pojednávania je rozsudok pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP. Sankcia v podobe rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP je sankciou za nevčasnú a vážnymi okolnosťami neospravedlnenú neúčast' na pojednávaní. Ak by súd kolíziu pojednávania v prípade žalovaného považoval za vážnu okolnosť jeho neprítomnosti na pojednávaní, nebola by splnená podmienka podľa § 274 písm. b) CSP a o žalovanom nároku by nemohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Vážnosť a ospravedlniteľnosť dôvodov neúčasti sporovej strany na pojednávaní je predmetom posúdenia konajúceho súdu podľa individuálnych okolností daného sporu. Akceptáciou akéhokoľvek dôvodu neúčasti strany na pojednávaní by dochádzalo k porušeniu základných princípov sporového konania a práva na spravodlivý proces. Žalovaný dôvod, pre ktorý sa pojednávania nezúčastnil preukázal, avšak súd tento nepovažuje za ospravedlniteľný. V tejto súvislosti poukazuje súd napr. na komentár k § 274 písm. b) CSP (Števček a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 1004) podľa ktorého: „Vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedlňuje neprítomnosť na pojednávaní musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účast' na pojednávaní z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine). Vážnosť okolností je však vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu.“ Súd zotrváva na svojom stanovisku v uvedenom aj v bode 8 rozsudku, že od žalovaného bolo spravodlivé žiadať, aby sa na pojednávaní nechal zastúpiť, alebo aby účast'ou na pojednávaní poveril niektorého z ďalších svojich zamestnancov. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že žalovanému bolo zo strany súdu v konaní sp. zn. 4C/209/2015 už podaním zo dňa 01.08.2018 oznámené, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania nebude vyhovené, a teda približne od tohto času, zohľadňujúc niekoľko dní, kým žalovanému bolo upovedomenie súdu doručené, mal žalovaný dostatočný časový priestor na to, aby sa nechal zastúpiť, príp. aby našiel iného kvalifikovaného zamestnanca, ktorý sa pojednávania v tejto veci zúčastní.

10. Keďže teda súd ani ku dňu rozhodovania o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nevidel na strane žalovaného ospravedlniteľný dôvod, v dôsledku ktorého zmeškal pojednávanie konané dňa 14.09.2018, súd konštatuje, že tu nie sú zákonné predpoklady pre možnosť zrušenia rozsudku pre zmeškanie. S poukazom na tento záver súd návrh žalovaného zamietol.

11. Záverom súd podotýka, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného voči rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.