

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 42C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204858
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:8119204858.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: X. E., S.. X.X.XXXX, M. Q. XX, XXX XX Z.Š. proti žalovanej v 1. rade: Prima banka Slovensko a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova č. 114, 010 11 Žilina, proti žalovanej v 2. rade: DRAŽOBNÍK s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, proti žalovanej v 3. rade: X.. X. N., S.. X.XX.XXXX, M. R. X, Z., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie zákazu SPP, a.s. a VSD, a.s. zrušiť zmluvy na meno žalobkyne a v časti o uloženie povinnosti obnoviť zmluvy s SPP, a.s. a VSD, a.s., o d m i e t a .

II. V prevyšujúcej časti o uloženie zákazu žalovanej v 3. rade nakladať s nehnuteľnosťami a rušiť žalobkyňu v pokojnom užívaní nehnuteľnosti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 17.5.2019 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej v 3. rade:

- nakladať s nehnuteľnosťou na LV č. XXXXX ako byt č. 4 k. ú. H. na prízemí bytového domu, súpisné číslo XXXX, S. Q. Y. XX W. Z., so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 746/10000-in, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 357 m², všetko vedené Okresným úradom Košice, Katastrálny odbor pre katastrálne územie H., túto nehnuteľnosť previesť kúpnu alebo darovacou zmluvou, prenajať, zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

- rušiť žalobkyňu v pokojnom užívaní vyššie uvedenej nehnuteľnosti a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

- zakázal SPP a.s. a VSD a.s. rušiť zmluvy na meno žalobkyne (dňa 4.3.2019 VSD a.s. dal rozkaz na odpojenie žalobkyne od elektriny, pričom v roku 2015 vydražiteľka tiež zrušila zmluvy žalobkyne s VSD a.s. a bolo treba až dve rozhodnutia Krajského súdu a po siedmich mesiacoch bolo pripojenie). Uviedla, že žiada, aby súd prikázal obnovenie zmlúv s SPP a.s. a VSD a.s..

2. Zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala spolu so žalobou vo veci samej, pričom žiadala, aby súd po právoplatnom skončení trestnej veci, ktorú žalobkyňa vedie a v prípade jej úspechu vo veci pokračoval a po vykonanom dokazovaní, aby rozsudkom určil, že výkon záložného práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXXX Z.Ú.. H. L. M. Č.. X na prízemí bytového domu, súpisné číslo XXXX S. Q. Y. XX so spoluvlastníckymi podielmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, dobrovoľnou dražbou konanou dňa 4.9.2014 o 10:30 hod. v Košiciach osvedčenou notárskou zápisnicou N 1387/2014, Nz 32469/2014, je absolútne neplatný.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobu žalobkyňa podala na Okresný súd Prešov, pričom v liste, ktorý je k podaniam pripojený, vysvetľuje dôvody, prečo podáva podania na Okresný súd Prešov.

4. Z podania žalobkyne vyplýva, že žaloba je podaná výlučne z opatrnosti. Po vydaní neodkladného opatrenia žiada konanie prerušiť až do právoplatného skončenia trestnej veci, ktorú iniciovala. Trestné konanie sa týka podozrenia zo spáchania trestného činu a korupcie v súdnom konaní sp. zn. 40C/120/2014 sudcami (zneužitie právomoci verejného činiteľa, machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa ustanovení § 266 Trestného zákona) a podozrenia, že sudkyňa mohla rozhodovať úmyselne, účelovo a jednostranne v prospech vydražiteľa, nevytýčila termín pojednávania pred vydražením, takže mohla rozhodovať svojvoľne so zámerom poškodiť žalobkyňu ako účastníčku konania. Ako dôkaz priložila trestné oznámenie. Doplnila, že ako spotrebiteľka je oslobodená od súdneho poplatku v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo majú základ v spotrebiteľskej zmluve. Uviedla, že sa domáha ochrany svojho práva podľa zákona č. 250/2007 Z.z.. Dňa 4.9.2014 sa uskutočnila dobrovoľná dražba jej bytu, ktorého vlastníčkou sa stala žalovaná v 3. rade a o ktorej sa domnieva, že je rodinnou príslušníčkou sudcu Krajského súdu v Košiciach. Podala dve trestné oznámenia na dve sudkyne Okresného súdu v Košiciach, pričom manžel jednej z nich je sudcom Krajského súdu v Košiciach, preto namieta príslušnosť Okresného súdu v Košiciach. V priebehu súdneho pojednávania nadobudla závažné pochybnosti o nezaujatosti sudkyne. Správanie sudcov k nej a ich prístup k veci osvedčili ich zjavnú zaujatosť vo veci v jej neprospech. Sudkyňa konajúca vo veci, ako aj odvolací súd, jej neposkytol dostatočné záruky, aby bola vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť o ich pomere k veci a účastníkom konania. Je rozhodné ako zaujatosť pociťujú účastníci konania a nie či sa cítia, respektíve necítia byť zaujatý sudca. Uviedla, že rovnako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že sa rozoznáva subjektívne hľadisko nezaujatosti sudcu, zohľadňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o zaujatosti sudcu. Dodala, že má objektívny pocit o nadřážajúcom, neobjektívnom a zaujatom prístupe sudcov k jej veci, keďže nepostupovali v súlade so zákonom. Podľa jej názoru postačuje, ak možno mať so zreteľom na pomer veci, k účastníkom alebo k zástupcom čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje. Uviedla, že má vedomosť o tom, že vydražiteľka by mala byť rodinnou príslušníčkou sudcu Krajského súdu v Košiciach a jeho syn ako advokát zastupuje dražobnú spoločnosť. Ďalej citovala z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.10.2010, spisová značka 3Nc 20/2010, podľa ktorého prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Prikázanie veci je preto namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než doposiaľ príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie. Dôvody delegácie môžu byť rôzne, v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu a vždy výnimočný charakter. Zároveň súd skúma, či týmto spôsobom nezaťaží druhého účastníka konania. Vzhľadom na uvedené mala za to, že je daná príslušnosť Okresného súdu Prešov.

5. Podľa potvrdenie o pridelení veci bola vec pridelená Okresnému súdu Prešov dňa 11.3.2019. Následne v podaní zo dňa 16.4.2019 bol spis predložený Okresnému súdu Košice I z dôvodu výlučnej miestnej príslušnosti. Uvedené bolo oznámené dňa 10.5.2019 žalobkyňi. Spis bol Okresnému súdu Košice I pridelený dňa 17.5.2019.

6. Súd uvádza, že podľa § 20 CSP v obvode Okresného súdu Košice I sa nachádza nehnuteľnosť a spor sa v časti o nariadenie neodkladného opatrenia týka vecného práva k nej (obmedzenie vlastníckeho práva žalovanej v 3. rade), ako aj v časti týkajúcej sa nároku v zmysle podanej žaloby.

7. Podania žalobkyne súd podľa obsahu posúdil ako námietku zaujatosti, avšak súd v zmysle ust. § 52 CSP na túto námietku neprihliadol, keďže v podaní chýba uvedenie proti komu námietka smeruje (všetci sudcovia akého súdu), dôvod pre ktorý majú byť sudca/sudcovia vylúčení, kedy sa strana uplatňujúca o dôvode vylúčenia dozvedela. Na podanie, ktoré nespĺňa zákonné náležitosti súd neprihliada, v takom prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Zároveň je súd názoru, že námietka zaujatosti sa týka

len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v takom prípade súd rovnako na námietku zaujatosti neprihliada a vec nadriadenému súdu tiež nepredkladá. Keďže súd na námietku zaujatosti neprihliadal, vôbec sa ňou ani ďalej nezaoberal.

8. Zároveň súd z listu žalobkyne usúdil, že žalobkyňa žiada o prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, pričom dôvody prikázania nie sú v podaní presne špecifikované, preto po vydaní neodkladného opatrenia vyzve žalobkyňu, aby uviedla, či žiada prikázanie veci inému súdu a z akého dôvodu.

9. Keďže žalobkyňa žiada rozhodnúť o neodkladnom opatrení, v zmysle ktorého musí existovať potreba bezodkladnej úpravy pomerov, súd je teda názoru, že vzhľadom na charakter tohto inštitútu, je potrebné najskôr rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a až následne postupovať v zmysle § 39 ods. 2 a 3 CSP, podľa ktorého na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

10. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k žalobe žalobkyňa uviedla, že ako dlžník dňa 14.12.2011 so žalovaným v 1. rade ako veriteľom uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 700923 na 49.000,- EUR a dňa 22.5.2012 uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 702159 na sumu 12.900,- EUR. Zároveň so žalovaným v 1. rade uzavrela aj Zmluvu o zriadení záložného práva k úveru č. 700923, pričom vklad záložného práva bol povolený dňa 30.12.2011. Vklad záložného práva k úveru č. 702159 bol povolený dňa 12.6.2012. Predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti boli nehnuteľnosti registrované v časti „C“ KN, vedeného na LV č. XXXXX ako byt č. X na prízemí bytového domu, súpisné číslo XXXX S. Q. Y. XX W. Z., v jej výlučnom vlastníctve ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 746/10000-in o veľkosti podielu 1/1, parcela číslo XXX - zastavaná plochy a nádvoria o výmere 357 m².

11. Uviedla, že Zmluvy podľa nej obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré bol v čase podania prvého návrhu súd povinný ex offa skúmať. K uvedenému poukázala aj na rozsudok Súdneho dvora ES vo veci C-168/05 zo dňa 26.10.2006 veci O. X. X. G. G. X. X. V., ako aj rozsudok Súdneho dvora ES vo veci C-243/08 zo dňa 4.6.2009 vo veci Q. P. C. G. O. V. P., v zmysle ktorých má súd ex offa posudzovať, prihliadať na nekalú povahu zmluvnej podmienky. Podľa jej názoru dôvodom pre vyslovenie neplatnosti napádaných ustanovení Zmluvy o úvere a Zmluvy o záložnom práve je skutočnosť, že výkonom záložného práva došlo k neprimeranému zásahu do jej práv na obydlie a do jej práv na súkromný a rodinný život, ako aj do zásahu do práv chránenej osoby vyššieho veku - matky žalobkyne, ktorá v deň pojednávania v konaní o vypratanie nehnuteľnosti dňa 20.12.2017 mala tlak 190 na 100 a dňa 5.1.2018 sa jej srdce zastavilo, keďže už nevydržala stav, ktorý jej spôsobila vydražiteľka tým, že bola sedem mesiacov odpojená od elektriny a mala lepidlo v zámku, zlomenú poštovú schránku. Podľa jej názoru po pripojení elektriny vydražiteľka posielala neznáme subjekty, aby odštikli a poškodili elektromer. Žalobkyňa preto podala tri trestné oznámenia na políciu.

Podľa jej názoru aplikáciou zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách dochádza k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život. Ďalej citovala ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom uviedla, že v zmluve neboli uvedené splátky, preto nemala nič plniť a banka nemohla úver zosplatiť a následne ani vydražiť jej nehnuteľnosť, keďže od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky, alebo iné plnenie, ktoré nie je ustanovené zákonom alebo v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Navyše podľa jej názoru súd v čase podania prvého žalobného návrhu bol povinný zo zákona prihliadnuť na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., a teda aj bez návrhu prihliadať na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, ako aj na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho spotrebiteľovi, aj ak by inak bolo potrebné, aby spotrebiteľ sa týchto skutočností dovoľával. Ako príklad neprijateľných zmluvných podmienok uviedla, že zo zmlúv o úvere vyplýva, že uhradila poplatok za spracovanie zmluvnej dokumentácie k Zmluve č. 700923 vo výške 245,- EUR a k Zmluve č. 700159 vo výške 146,30 EUR, pričom poplatok je podľa jej názoru na ťarchu spotrebiteľa, keďže k poplatku by malo korešpondovať určité plnenie. Uvedený poplatok je však len v prospech žalovaného v 1. rade a nie v záujme žalobkyne. V skutočnosti jej žalovaný neposkytol úver v takej výške v akej sa dohodli, pretože úver bol nižší o sumu rovnajúcu sa poplatku.

Ďalej uviedla, že obchodné podmienky k Zmluve o úvere č. 709123 a k Zmluve o úvere č. 702159 nie sú opatrené jej podpisom.

Zároveň žalovaný v 1. rade jej dňa 10.12.2013 oznámil začatie výkonu záložného práva a žalovaný v 2. rade jej doručil Znalecký posudok č. 9/2014, kde je uvedená cena nehnuteľnosti vo výške 64.500,- EUR, pričom nehnuteľnosti považuje za značne podhodnotené. To osvedčuje aj Znaleckým posudkom č. 19/2014, kde je cena nehnuteľnosti stanovená na sumu 100.000,- EUR. Banka jej v roku 2011 pri poskytovaní úveru akceptovala sumu 95.000,- EUR. K dražbe uviedla, že prvé kolo sa konalo dňa 17.3.2013 na Hviezdoslavovej ulici v Košiciach, pričom nehnuteľnosti vydražené neboli. Dňa 4.9.2014 sa uskutočnila ďalšia dobrovoľná dražba jej bytu, ktorého vlastníčkou sa stala žalovaná v 3. rade, o ktorej sa domnieva, že je rodinnou príslušníčkou sudcu Krajského súdu v Košiciach.

Podľa jej názoru je dražba ako inštitút uspokojenia záložného práva inštitútom ultima ratio, zasahujúcim do práva vlastníť majetok podľa článku 20 Ústavy Slovenskej republiky, s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa článku 19 Ústavy Slovenskej republiky. Záložca jej počas trvania záložného práva vystavený rozhodnutiu a vôli záložného veriteľa. Poukázala tiež na Nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 8.3.2005, sp. zn. PL. ÚS 47/04, ktorým Ústavný súd zrušil ustanovenie § 36 ods. 2 českého zákona o verejných dražbách. Ďalej poukázala aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Cdo 20/2011 a na stanovisko Európskej komisie vo veci Q. X., O. X. proti FINANCREAL, s.r.o., č. C-482/12 z 6.2.2013, z ktorého podľa jej názoru vyplýva, že dobrovoľné dražby sú v rozpore s eurokonformným výkladom práva, právna úprava vzťahujúca sa na výkon záložného práva bez schválenia súdom, alebo iným nezávislým tribunálom je v rozpore s právom Európskej únie. Taktiež poukázala aj na rozsudok ESD, Z. G. V. G., podľa ktorého neodporuje vnútroštátnej právnej úprave ak umožňuje vymôcť pohľadávku založenú na zmluvných podmienkach, ktoré sú prípadne nekalé mimosúdnym výkonom záložného práva na nehnuteľný majetok, pokiaľ predmetná právna úprava prakticky neznemožňuje alebo nadmerne nezaťažuje ochranu práv, ktoré spotrebiteľovi priznávajú smernice. Ďalej poukazovala aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 23/14 zo dňa 24.9.2014, podľa ktorého intenzita zásahu do vlastníckeho práva realizovaného v podobe predaja predmetu vlastníctva by nemala byť vo výraznom nepomere k skutočnosti sa čo najviac približujúcej cene predmetu vlastníctva. Žalobkyňa uviedla, že namieta výkon záložného práva, ak je vykonaný v rozpore s cieľmi smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a bez súdneho procesu. Podľa jej názoru dobrovoľná dražba podstatným spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok bez akejkoľvek preventívnej ingerencie súdnej moci. Na porovnanie uviedla, že v exekučnom procese súd v každom štádiu posudzuje primeranosť vedenia exekúcie. Podľa jej názoru zákon o dobrovoľných dražbách odporuje základným súkromnoprávnym zásadám a to najmä zásade rovnosti účastníkov súkromno-právnych vzťahov. Doplnila, že Sberbank s.r.o., právnenému predchodcovi žalovanej v 1. rade boli Európskou úniou udelené od 8.9.2014 sankcie.

Doplnila, že hodnota nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom dražby je vyššia ako hodnota, ktorú stanovil znalec v znaleckom posudku vypracovanom na objednávku dražobníka, keďže bola vykonaná rekonštrukcia celého suterénu, t.j. 23 m² sporného bytu za finančné prostriedky jej rodiny, čím sa ešte viac zvýšila hodnota nehnuteľnosti, pričom dňa 22.10.2014 písomne súd v konaní sp. zn. 40C 120/2014 informovala o zmenách na nehnuteľnosti, ale súd to nevzal do úvahy, čím vlastne poukázala na ust. § 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého podľa nej nemožno ponímať za súdnu ochranu taký výkon práva, ktorý je neprimeraný, alebo sa prieči dobrým mravom. Doplnila, že ide o jediné obydlie navrhovateľa, ktoré poníma ústavnú ochranu. Navrhla, aby si súd vyžiadal Zmluvu o vykonaní dražby, ktorú mal uzavrieť žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade ako aj celý dražobný spis. V prípade, ak by nebola Zmluva o vykonaní dražby uzatvorená, dražobník nemôže dražiť a v takom prípade ide o machinácie pri verejnom obstarávaní a dražbe v zmysle trestného zákona. Za podstatné žalobkyňa považuje aj to, že dražobník bez jej vedomia a súhlasu vyplatil sumu 1.751,- EUR spoločnosti Byfos s.r.o., čím ju pripravil o tieto peniaze, keďže ide podľa jej názoru o takzvané nevyžiadané plnenie, preto je podľa jej názoru dražobník povinný jej tieto peniaze vrátiť.

12. Ako prílohu žalobkyňa predložila trestné oznámenie zo dňa 7.3.2019, kde oznamovateľom trestného činu je žalobkyňa, a to pre podozrenie zo spáchania trestného činu korupcie, keďže sudcovia súdu JUDr. Sandra Velká, JUDr. Iveta Slobodníková, JUDr. Ján Slobodník a vydražiteľka (X. N. - príbuzná sudcu F. H. N.) ako spolupáchateľa, spôsobili infarkt jej matke. V predmetnom trestnom oznámení

žalobkyňa v podstate konštatovala skutočnosti, ktoré sú uvedené aj v žalobe v tomto konaní a doplnila, že dňa 31.3.2014 podala žalobný návrh, v ktorom sa domáhala určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, obchodných podmienok a podmienok záložných zmlúv, ktoré umožňujú vymôcť plnenia veriteľa výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou. Návrh bol podaný 6 mesiacov pred vydražením nehnuteľnosti dobrovoľnou dražbou, pričom sudkyňa JUDr. Sandra Veľká vo veci neurčila ani jeden termín pojednávania pred dražbou, teda od 31.3.2013 do 9.9.2014.

13. Následne ako ďalšie prílohy predložila:

- Námietku zaujatosti JUDr. Sandry Veľkej, z ktorej vyplýva, že sudkyňa dňa 14.9.2014 oznámila predsedovi súdu, že sa cíti byť zaujatá, keďže dňa 9.9.2014 žiadala žalobkyňa, aby súd pripustil do konania aj žalovanú v 3. rade, X.. X. N., ktorá nadobudla nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania, pričom X.. N. osobne pozná, jej dcéra je 5 rokov spolužiačka jej syna.
- Predkladacu správu Krajskému súdu v Košiciach z 23.6.2014, z ktorej vyplýva, že bol podaný opravný prostriedok odporcom v 2. a 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, č. k. 40C 120/2014-164 zo dňa 30.4.2014.
- Vyhlásenie F.. N. N., v ktorom uviedol zoznam blízkych osôb, ktorí sú sudcami, zamestnancami súdov
- Vyjadrenie v konaní 40C 120/2014, kde F.. N. N.Č. vystupoval ako právny zástupca spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., teda žalovaného v 2. rade.
- Výmenný listok od lekára, kde pacientke L. V. lekár vzhľadom na jej zdravotný stav neodporučil účasť na súdnom pojednávaní, keďže jej zdravotný stav by sa mohol výrazne zhoršiť
- Predvolanie na pojednávanie vo veci 13C 277/2014 v konaní o vypratanie bytu
- Podanie BYFOS - správa bytov a budov, Mudroňova 4, Košice adresované Dražobníkovi s.r.o., v ktorom si správca bytového domu prihlasuje pohľadávku, keďže eviduje nedoplatok na úhradách za užívanie bytu vo výške 1.751,75 EUR
- Výpis z účtu zo dňa 27.6.2014
- Konečné vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013, z ktorého vyplýva nedoplatok vo výške 1.549,75 EUR, ako aj konečné vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2014, z ktorého vyplýva nedoplatok vo výške 429,41 EUR
- Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 700923 zo dňa 14.12.2011
- Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 702159 zo dňa 22.5.2012
- Obchodné podmienky spoločnosti VOLKSBANK Slovensko a.s. pre poskytovanie hypotekárnych úverov a spotrebiteľských úverov zabezpečených záložným právom k nehnuteľnosti ako aj Obchodné podmienky spoločnosti VOLKSBANK Slovenko a.s. pre poskytovanie retailových úverov - zabezpečených nehnuteľnosťou pre fyzické osoby - nepodnikateľov
- Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 22.5.2012 pokiaľ ide o Úverovú zmluvu č. 702159 a Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.12.2011 pokiaľ ide o Úverovú zmluvu č. 700923 zo dňa 14.12.2011
- Odvolanie žalobkyne (pozn. súdu pravdepodobne k sp. zn. 40C 120/2014) a odvolanie žalobkyne vo veci sp. zn. 24C 82/2015
- Fotokópiu podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu zo dňa 27.3.2014, v ktorom súbežne vo veci samej žiadala o vydanie rozsudku, ktorým by súd určil, že ustanovenie obchodných podmienok a všeobecných obchodných podmienok uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko a.s. o výkone záložného práva sú absolútne neplatné. K tomu zároveň predložila potvrdenie, ktorým bola vec pridelená do súdneho oddelenia 40C dňa 31.3.2014
- Uznesenie Okresného súdu Košice I vo veci 40C 120/2014-317 v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakázal žalovanej v 3. rade nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými na LV č. XXXXX a tieto previesť kúpnu alebo darovacou zmluvou, prenajať ich, zaťažovať ich záložným právom do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a taktiež ktorým súd zakázal žalovanému v 2. rade rušiť žalobkyňu v pokojnom užívaní nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXXXX a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej
- Predvolanie na pojednávanie vo veci 40C 120/2014 na deň 19.3.2015 o 9:00 hod.
- Rozsudok Okresného súdu Košice I vo veci 40C 120/2014 vydaného sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci žalobkyne: Marietta Isaeva proti žalovanému: 1. Sberbank (predtým VOLKSBANK Slovensko a.s.), 2. DRAŽOBNÍK s.r.o. a 3. X.. X. N.J. o vyslovenie neplatnosti obchodných podmienok v zmluve o úvere a všeobecných obchodných podmienok, v ktorom súd žalobu zamietol

- Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co 404/2017 v konaní o zaplatenie sumy 23.671,76 EUR, ktorým súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa sp. zn. 24C 82/2015.
- E-mailovú komunikáciu F. F. Q. adresovanú žalobkyni
- Ďalší návrh na vydanie predbežného opatrenia a návrh na rozšírenie žaloby zo dňa 17.10.2014 vo veci sp. zn. 40C 120/2014, v ktorom žiadala, aby súd zakázal žalovanej v 3. rade X.. X. N. nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXXX, tieto nehnuteľnosti previesť kúpnu alebo darovacou zmluvou, prenajať ich, zaťažiť ich záložným právom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a taktiež aby súd zakázal žalovanej v 3. rade X.. N. rušiť navrhovateľku v pokojnom užívaní nehnuteľností uvedených na LV č. XXXXX do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a v ktorom žiadala rozšírenie petítu okrem iného aj o výrok, ktorým by súd určil, že výkon záložného práva nehnuteľností vedených na LV č. XXXXX je absolútne neplatný.
- Odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 40C 120/2014 zo dňa 11.12.2014
- Podanie podľa podacej pečiatky súdu doručené súdu dňa 4.3.2016 k sp. zn. 40C 120/2014, v ktorom žalobkyňa oznamuje, že došlo v novembri a v decembri 2015 k obnove suterénu, teda bola vykonaná rekonštrukcia pivničných priestorov, pivničných boxov, pričom firma počítala za prácu 30.000,- EUR
- Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Co 300/2017, ktorým súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo veci sp.zn. 40C 120/2014
- Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co 168/2018, v konaní o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobkyne voči rozhodnutiu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 37C 22/2017, ktorým súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa
- Plán na rekonštrukciu a doplňujúce údaje o stavebných úpravách nehnuteľnosti, ktoré adresovala do konania 40C 120/2014
- Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1 Co/79/2015, z ktorého vyplýva, že odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa sp. zn. 40C 120/2014-317 zo dňa 24.10.2014 vo vyhovujúcom výroku voči žalovanému v 2. rade tak, že v tejto časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a v prevyšujúcej časti odvolanie žalovaného v 2. rade odmietol. Taktiež zmenil uznesenie zo dňa 13.1.2015, č.k. 40C 120/201-400 tak, že uložil Slovenskému plynárenskému priemyslu, ako dodávateľovi elektrickej energie a plynu dodávať elektrickú energiu do bytu č. 4 na prízemí bytového domu až do právoplatného skončenia vo veci samej a v prevyšujúcej časti potvrdil uznesenie v zamietavom výroku.
- Platobný doklad o zaplatení SIPO za elektrickú energiu SPP za marec 2019 vo výške 25,- EUR žalobkyňou
- Podanie žalobkyne, adresované VSD a.s. a SPP a.s., v ktorom požiadala o oznámenie, či vydražiteľka X.. N. žiadala VSD, alebo SPP o zrušenie zmluvy. Ide o podania doručené dňa 6.3.2019 Východoslovenskej distribučnej a.s. a dňa 5.3.2019 Slovenskému plynárenskému priemyslu a.s..
- Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti VOLKSBANK Slovensko a.s. účinné dňom 1.6.2011.
- Znalecký posudok č. 19/2014 o určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností z 10.3.2014
- Znalecký posudok č. 53/2011 o určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností z 7.11.2011
- Znalecký posudok č. 9/2014 o určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností z 22.1.2014
- Notársku zápisnicu N 1387/2014, Nz 32469/2014 o vykonaní dobrovoľnej dražby z 4.9.2014.
- Oznámenie Sberbank Slovensko a.s. o začatí výkonu záložného práva z 10.12.2013
- Výzva Sberbank Slovensko a.s. na zaplatenie omeškanej pohľadávky z 24.7.2013 a upomienky
- Vyčíslenie pohľadávky veriteľa ku dňu 24.11.2014.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. c) a d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1, 2 a 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie,

nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

19. Podľa § 132 ods. 1-3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

20. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

21. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu, ako aj osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Vzhľadom na skutočnosť, že súd rozhoduje o návrhu v krátkej lehote a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je základným determinantom obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Civilný sporový poriadok výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ opísal rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí aj s vecnou legitimitáciou. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Navrhovateľ teda musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti teda musí žalobca ako navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Záložné právo je právny prostriedok, slúžiaci na zabezpečenie pohľadávky veriteľa. Právny základ pre vznik záložného práva a výkon tohto práva je upravený v ust. § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 21 ods. 2 a 4 zákona 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon 527/2002 Z.z.), v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

Účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

25. Podľa § 12 ods. 5 zákona 527/2002 Z.z., vlastník predmetu dražby je oprávnený do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku podľa odseku 4 vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pred konaním dražby zaslať vlastníčkovi predmetu dražby písomnú odpoveď. Ak vlastník predmetu dražby žiada vyhotoviť nový znalecký posudok, zabezpečí dražobník znalecký posudok bezodkladne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca.

26. Vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia a citovaných právnych predpisov súd uzavrel:

27. Z listu vlastníctva č. XXXXX, Z..Ú.. H., J. Z.Š. E., J. Z. - V. X. vyplýva, že výlučnou vlastníčkou bytu č. 4 a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 701/10000 je žalovaná v 3. rade.

28. Pokiaľ žalobkyňa uvádza, že ako spotrebiteľka je oslobodená od platenia súdneho poplatku v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré majú základ v spotrebiteľskej zmluve, uvedené tvrdenie je síce pravdivé, avšak žalobkyňa v tomto spore nemá postavenie spotrebiteľky. Sama uvádza, že podáva žalobu o zrušenie dobrovoľnej dražby, neplatnosť dražby § 21 ods. 2 zákona 527/2002 Z.z., teda ide o občianskoprávny spor týkajúci sa predmetného bytu. Aj v neodkladnom opatrení žiada, aby súd obmedzil absolútne práva vlastníčky. Súd na tento spor neaplikuje ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, a to aj napriek tomu, že nepochybne zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a pod., avšak uvedené tvrdenie ešte nezakladá spotrebiteľský charakter sporu v zmysle výroku rozsudku a neodkladného opatrenia.

29. Súd k tvrdeniam žalobkyne, čo sa týka možnosti výkonu záložného práva formou predaja na dražbe podľa zákona o dobrovoľných dražbách, v prípadoch vymáhania pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv, uvádza, že relevantná súdna prax dospela k záveru, že samotná právna úprava dobrovoľných dražieb, resp. možnosť vymoženía plnení zo spotrebiteľských zmlúv touto formou, nie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, resp. s ochranou spotrebiteľa vyplývajúcou z práva únie, avšak len za predpokladu, že príslušná právna úprava umožňuje zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľa, resp. ju aspoň prakticky neznemožňuje alebo nadmerne nezaťažuje. Tento záver vyplýva z rozhodovacej praxe Súdného dvora Európskej únie (napr. rozsudok zn. C-43/2013 X. Z. proti SMART Capital, a.s., zo dňa 10.09.2014), ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky (uznesenie sp. zn. PL.ÚS 23/2014 zo dňa 24.09.2014), ktoré v žalobe spomína aj samotná žalobkyňa, avšak nesprávne, v svoj prospech pozmeňuje závery uvedených rozhodnutí. Podľa názoru súdu príslušná právna úprava umožňuje zabezpečiť ochranu práv spotrebiteľa.

30. Pokiaľ žalobkyňa v neodkladnom opatrení argumentuje, že výkonom záložného práva došlo k vážnemu zásahu do jej vlastníckeho práva, keďže vlastníkom predmetu dražby sa stal vydražiteľ, súd uvádza, že tento stav je však zákonom predpokladaný a nie je nenávratný. Žalobkyňa nevyužila zákonné prostriedky v zmysle § 21 ods. 2 zákona 527/2002 Z.z. v lehote 3 mesiacov odo dňa príklepu podať žalobu. Pokiaľ sa domnieva, že dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a z tohto dôvodu pravdepodobne podala trestné oznámenie, pričom nie je zrejmé, či aj trestné stíhanie bolo začaté, uvedené ešte nie je dôvodom, ktorý by znamenal bezprostrednú hrozbu nenapraviteľnej ujmy pre žalobkyňu, pretože aj s takým prípadom (ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu) právna úprava v zákone o dobrovoľných dražbách počítá, stav nie je nenávratný.

31. Pokiaľ žalobkyňa namieta všeobecnú hodnotu majetku určenú znaleckým posudkom, pričom tento je podľa nej nesprávny, žalobkyňa zákon presne stanovoval postup ako v takomto prípade postupovať (§ 12 ods. 5 zákona o dobrovoľných dražbách). Vecnú správnosť posudku súd neskúma, teda výšku ohodnotenia predmetu dražby, keďže aj táto môže byť predmetom iného sporu, pokiaľ znalec zavinene porušil svoje povinnosti. Prípadné, súdom ani netvrdené, nesprávne závery znalca podľa názoru súdu nepredstavujú také porušenie zákona, ktoré by bolo dôvodom pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia.

32. Žalobkyňa ďalej netvrdí, nenamieta iné porušenie ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách.

33. Pokiaľ žalobkyňa uvádza, že je povinnosťou súdu ex offio skúmať neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve, súd uvádza, že uvedené preskúmanie bolo aj predmetom konania vedeného na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 40C/120/2014 o určenie neplatnosti obchodných podmienok k zmluve o úvere č. 700923 a všeobecných obchodných podmienok k zmluve o úvere č. 702159, ktoré upravujú spôsoby výkonu záložného práva. V tomto konaní žalobkyňa podľa priloženého rozsudku z 18.5.2017 (č. I. 81) uviedla rovnakú argumentáciu ako v tomto konaní, pričom v uvedenom konaní súd žalobu zamietol, pričom z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 700923 a č. 702159 je platná, spĺňa požiadavky podľa zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovení Občianskeho zákonníka. Zároveň je uvedené, že so znením úverových podmienok bola žalobkyňa oboznámená, čo potvrdila podpisom na oboch zmluvách o úveroch. Odvolací súd v spore sp. zn. 3Co/300/2017 (č. I. 115) zhodne so súdom prvého stupňa skonštatovali, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na takejto určovacej žalobe.

Zároveň súd poukazuje na to, že pokiaľ žalobkyňa nemala naliehavý záujem na určovacej žalobe, prebehlo medzi stranami aj konanie o plnenie, vedené na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 24C/82/2015 o zaplatenie 23.671,76 EUR s prísl., ktoré sa priamo týkalo predmetných zmlúv o úvere, pričom prvostupňový rozsudok zo dňa 25.4.2017 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/404/2017 z 26.6.2018 (čl. 92), v zmysle ktorých žalobkyňa bola zaviazaná na plnenie v zmysle výroku rozsudku, v časti bola žaloba zamietnutá. V konaní o plnenie bola úverová zmluva ako zmluva spotrebiteľská podrobená prieskumu.

Žalobkyňa uvádza rovnaké skutočnosti ako boli posudzované súdmi v spore sp. zn. 40C/120/2014, nové skutočnosti netvrdí, súd už právoplatne rozhodol i v spore o plnenie z úverových zmlúv, sp. zn. 24C/82/2015, preto konajúci súd je viazaný vyššie uvedeným výrokom rozsudku súdu v konaní o plnenie, ktorý spor totožných účastníkov už preskúmal, vyhodnotil a rozhodol, pričom posudzoval spotrebiteľský charakter úverových zmlúv.

34. Súd z príloh pripojených žalobkyňou a registra Okresného súdu Košice I zistil, že sa vedie konanie 13C/277/2014 o vypratanie, pričom dotazovaním asistentky senátu súd zistil, že spor nie je právoplatne skončený. Dotazovaním asistentky senátu k sporu sp. zn. 40C/120/2014 súd zistil, že vec bola právoplatne skončená dňa 29.10.2018, pričom spis sa nachádza na dovolacom súde.

35. Pokiaľ žalobkyňa namieta, že predmet dražby je jej obydľím, pričom došlo k podhodnoteniu, súd poukazuje na odôvodnenie Uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/141/2018, že keďže žiadna platná právna úprava neobmedzuje možnosť zriadiť záložné právo na zabezpečenie pohľadávky veriteľa aj nehnuteľnosťou, ktorá slúži účastníkovi takejto zmluvy na bývanie, nemožno považovať za právne významnú skutočnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia to, že žalobca v uvedenej nehnuteľnosti býva spolu so svojimi rodinnými príslušníkmi. Táto skutočnosť bola zrejماً už pri uzatváraní samotnej zmluvy, ktorou zabezpečoval plnenie svojho zmluvného záväzku. Realizáciou dražby nehnuteľnosti sa navyše nerieši otázka bývania žalobcu v nej. Za postup v rozpore s právnou úpravou nemožno považovať skutočnosť, že žalobca ako vlastník draženej nehnuteľnosti nesúhlasí s výškou ceny, na ktorú bola táto ocenená znaleckým posudkom. Z ust. § 12 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. totiž pre dražobníka vyplýva iba povinnosť zaistiť ohodnotenie predmetu dražby podľa všeobecnej hodnoty v mieste a v čase konania dražby. Keďže v danom prípade ide o nehnuteľnosť, môže byť toto ocenenie vykonané iba na základe znaleckého posudku. Ak si teda dražobník uvedenú povinnosť splní a zabezpečí ocenenie nehnuteľnosti znaleckým posudkom, nenesie už zodpovednosť za výšku ceny určenej znalcom pri ohodnocovaní. Za výsledky znaleckého dokazovania nesie zodpovednosť výlučne konkrétny znalec. Súdna prax sa dlhodobo ustálila na závere, že samotné určenie ceny draženej nehnuteľnosti nemá za následok neplatnosť dražby.

36. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd nepovažuje za podanie vo veci samej, keďže sa ním nedosiahne trvalá úprava pomerov. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd zakázal SPP, a.s. a VSD, a.s. zrušiť zmluvy na meno žalobkyne, prípadne prikázal obnovenie zmlúv. Žalobkyňa ako dôkaz predložila predpis Sipo, na základe ktorého zaplatila sumu 25,- EUR za poskytnuté služby (čl. 145), z uvedeného však nevyplýva komu platila uvedenú sumu a za akým účelom. Zároveň žalobkyňa nedoručila odpovede dodávateľa plynu a elektrickej energie, o tom,

či došlo k zrušeniu zmlúv žalovanou v 3. rade a taktiež nepodložila dôkazom ani svoje tvrdenie, že zmluvy sú na jej meno. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. V zmysle § 132 ods. 1 CSP je potrebné uviesť úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označiť dôkazy na ich preukázanie. V zmysle § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobkyňa uvedený nárok, aby SPP, a.s. a VSD, a.s. nerušili zmluvy na jej meno, prípadne obnovili zmluvy nepodporuje žiadnym tvrdením, iba v rámci priložených listinných dôkazov sa nachádza jej žiadosť, v ktorom VSD a SPP žiada o poskytnutie odpovede či žalovaná v 3. rade zrušila zmluvy a uvádza, že v byte býva. Súd poukazuje na ust. § 326 ods. 1 a 132 ods. 1 a 2 CSP, žalobkyňa si nespĺnila zákonnú povinnosť a neopísala rozhodujúce skutočnosti. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany.

Uvedená vada podania, jeho neúplnosť, neurčitosť a nezrozumiteľnosť bráni súdu v pokračovaní v konaní v tejto časti, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, v súlade s ust. § 327 CSP v časti o uloženie zákazu SPP, a.s. a VSD, a.s. zrušiť zmluvy na meno žalobkyne a v časti o uloženie povinnosti obnoviť zmluvy s SPP, a.s. a VSD, a.s., odmietol. Zároveň súd uvádza, že označenie SPP, a.s. a VSD, a.s. nie je riadne označenie tretích subjektov ich obchodným menom.

37. Ku skutkovej aj právnej argumentácii žalobkyne, súd dodáva, že žalobkyňa vôbec, resp. nedostatočne a neurčito formuluje, z akého dôvodu, z akej skutočnosti vyplýva jej bezprostredné ohrozenie práva a potreba úpravy pomerov. Keďže nie je daná dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ohrozenie nároku žalobkyne, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a účastník ho musí vždy osvedčiť. Nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv účastníka. Chýbajúce osvedčenie nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením súd upravuje pomery účastníkov konania, pritom je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Keďže právo na súdnu ochranu majú obe strany sporu, súd musí zvážiť, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný k právu chráneným záujmom navrhovateľa neodkladného opatrenia. V tomto prípade vo vzťahu k žalovanej v 3. rade, ale aj vo vzťahu k tretím subjektom, vo vzťahu ku ktorým žiada žalobkyňa upravovať pomery, nie je podľa názoru súdu bez osvedčenia bezprostredného ohrozenia práva žalobkyne namieste zasahovať do práv povinnej strany, takýto zásah súd považuje za neprimeraný.

38. Vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nemôže posudzovať nárok vo veci samej, keďže mu to ani neprináleží posudzovať, pričom sama žalobkyňa uvádza, že žalobu podáva iba z opatrnosti a rozsudok žiada vydať až po právoplatnom skončení trestnej veci a prípade, ak v trestnej veci bude úspešná.

39. Žalobkyňa podľa názoru súdu neosvedčila, že žalovaná v 3. rade ruší žalobkyňu v pokojnom užívaní nehnuteľností. Pokiaľ ide o tvrdené dôvody vzťahujúce sa na neprijateľné zmluvné podmienky, tie sú právne irelevantné, vzhľadom na právoplatné rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 24C/82/2015, vedené na Okresnom súde Košice I.

Pokiaľ ide o uloženie zákazu disponovať s nehnuteľnosťou, žalobkyňa ani netvrdí, a tiež nepreukazuje, že žalovaná v 3. rade má úmysel disponovať s nehnuteľnosťou, napríklad ponúka nehnuteľnosť na predaj, do prenájmu.

Pokiaľ by dôvodom, prečo by mal súd žalovanej v 3. rade uložiť zákaz nakladať s nehnuteľnosťou, ktorej je vlastníkom malo byť vedenie trestného konania, chýba tvrdenie rozhodujúcich skutočností pre nariadenie neodkladného opatrenia, aký vplyv uvedená skutočnosť na postavenie žalobkyne, a aký vplyv by malo prípadné porušenie ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách na jej postavenie.

Žalobkyňa iba preukázala, že trestné oznámenie bolo podané, žalobkyňa ešte neosvedčila, že trestné stíhanie bolo začaté. Súd si otázku o spáchaní trestného činu a páchatel'ovi nemôže ani prejudiciálne posúdiť. Súd sa riadi zásadou, že na každého sa hľadá ako na nevinného, pokiaľ jeho vina nie je preukázaná právoplatným rozhodnutím súdu. Súd pokiaľ ide o procesnoprávny inštitút neodkladného opatrenia sa zaoberá tým či sú alebo nie sú osvedčené zákonné podmienky k vyhoveniu takémuto návrhu, a vzhľadom na nedôvodnosť (skutkovú a právnu opodstatnenosť) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nedostatok potreby bezprostrednej úpravy pomerov, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

40. Keďže súd rozhoduje o nariadení neodkladného opatrenia po začatí konania, o nároku na náhradu trov konania rozhodne až v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v štyroch písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).