

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Pc/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202874
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202874.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci navrhovateľky : S. F. K.. XX.XX.XXXX, O. K. XX, Š., proti manželovi: V. F. K.. XX.XX.XXXX, O. Š., o rozvod, takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo S. F. Y.. E. , K.. XX.XX.XXXX Š. a V. F. , K.. XX.XX.XXXX O. uzavreté XX.XX.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. vo zv. X, ročník XXXX na str. XXX por.č. XX sa r o z v á d z a .

II. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka v návrhu podanom 06.07.2018 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo, ktoré účastníci uzavreli XX.XX.XXXX. Uviedla, že spolužitie sa narušilo približne pred rokom, kde začali vznikať vážne problémy, ktoré neboli schopní vyriešiť. V súčasnosti žijú oddelene, manžel má uložený zákaz priblíženia.

2. Manžel navrhovateľky sa písomne vyjadril dňa 20.06.2018 tak, že s podaným návrhom súhlasí. Pred súdom uviedol, že on sa nechce rozvádzať, ale sa prispôsobí praniu navrhovateľky.

3. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti manžela navrhovateľky, ktorý mal predvolanie vykázané podľa § 111 CSP, svoju neúčasť na pojednávaní neospravednil.

4. Predmetom toho konania je rozvod manželstva účastníkov uzavretého 11.04.1992.

5. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

6. Účastníci manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX. U oboch ide o manželstvo prvé. Z manželstva sa narodili dve, už plnoleté deti. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v Q. S.. Po uzavretí manželstva riešili manželia finančné problémy, problémy rodiny a problémy so zamestnaním. Postupne došlo k narušeniu vzájomných vzťahov, manžel začal na navrhovateľku žiarliť. Vyústilo to až k opakovanému vážnemu fyzickému útoku manžela voči svojej manželke, za čo mu bol uložený zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 17.07.2018 sp. zn. OT 59/18. V súčasnosti manželia spolu nežijú. Na návrh oboch sú uznesením 31.10.2018 č. k . 9Pc/5/2018 - 25 prerušil toto konanie. Navrhovateľka písomne navrhla, aby sa v konaní o rozvod manželstva pokračovalo.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko dospel k záveru, že nemožno očakávať zlepšenie vzájomných vzťahov a obnovenie spolužitia. Účastníci prejavili snahu o usporiadanie vzťahov, ale len raz sa zúčastnili na manželskej terapii, viackrát ju už neabsolvovali. Navrhovateľka už v súčasnosti nežije v mieste posledného spoločného bydliska, manželov pobyt navrhovateľka nepozná. Podľa názoru súdu úplný rozvrat manželstva nastal po tom, keď manžel zaútočil fyzicky na navrhovateľku, čo predtým nikdy neurobil, čo ale možno považovať za vyvrcholenie rozvratu vzťahov. Je pochopiteľné, že navrhovateľka už nemá záujem zotrvať v takomto manželstve. Možnosť vzťahy usporiadať značne sťažuje aj trest priblíženia sa manžela. Neúspešne skončil aj pokus o usporiadanie spolužitia, keď terapie sa manželia zúčastnili len raz. Z manželstva už maloleté deti nepochádzajú, preto absentuje záujem udržať manželstvo s ohľadom na deti. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP s poukazom na § 57 CMP. Navrhovateľka nežiadala náhradu trov konania a ani neboli dané také okolnosti, ktoré by priznanie náhrady odôvodňovali, preto súd žiadnemu účastníkovi náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.