

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/189/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207573  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315207573.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci žalobcu: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka č. 751, 022 01 Čadca, IČO: 35 658 312, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka JUDr. Cisarík, s.r.o. so sídlom Čadca, Potočná 2835/1A, proti žalovanej: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/AX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 1.368,39 € s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.368,39 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ dlžnej sumy za každý deň omeškania od 11.08.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojím návrhom podaným na súd dňa 10.08.2015 žiadal súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.368,39 € spolu s príslušenstvom.

2. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že žalovaná je užívateľkou bytu a. I., na ul. Z., v bytovom dome č. XXX, na základe zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 10.11.2014. Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu do 30.11.2015 s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú, pri dodržaní podmienok uvedených v nájmovej zmluve. Žalovaná mala uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú sumu 230,68 €. Žalovaná si neplnila uvedené povinnosti, neuhrádzala nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov vo výške 1.368,39€

3. Žalobca k návrhu predložil tieto dôkazy: zálohový predpis na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov, prehľad úhrad, zmluvu o nájme bytu.

4. V Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10C/189/2015- 14 zo dňa 29. 10.2015, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto postupom podľa ust. § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku platobný rozkaz uznesením zo dňa 13.11.2018 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalovaná nezúčastnila, neúčast' neospravedlnila.

5. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o výkone správy domu podľa § 8a Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov. Na základe tejto zmluvy bol žalobca ako správca poverený zabezpečovať prevádzku, údržbu a opravu spoločných častí, spoločných zariadení, príslušenstva a pozemku, a zabezpečovať ostatné služby za podmienok dojednaných v tejto zmluve. Keďže žalovaná nehradila pravidelné služby spojené s užívaním bytu číslo I., ako to vyplýva zo sumárnej analýzy platieb, vznikol jej dlh v celkovej výške 1.368,39 €. Nakoľko súd

nemal žiadnym dôkazom preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu zaplatila, zaviazal ju súd na zaplatenie tejto sumy.

6. Okrem istiny žalobca žiadal zaplatiť aj zákonný poplatok z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne z dlžnej sumy od 11.08.2015, až do celkového zaplatenia, keďže mal súd preukázané, že žalovaná je v omeškani, zaviazal ju aj na zaplatenie tejto sumy.

7. Výrok o náhrade trov konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená v uznesení VSÚ prvostupňového súdu. Rozhodol tak o základe nároku, a to podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mal žalobca úspech v rozsahu 100 %, preto v rozsahu 100 % mu súd priznal aj náhradu trov konania. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 263 ods. 1 CSP: Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.