

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 49P/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202686  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202686.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matka: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, K. a otec: A. A. N. V. N. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. N. A. X, W., Q., N., o návrhu navrhovateľky M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, K., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky o nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2019 sa navrhovateľka, ktorá je starou matkou maloletej (zo strany matky), domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú vnučku B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že matka maloletej sa chce odsťahovať do P., kde si dala postaviť rodinný dom. Maloletá B. sa však s matkou do P. nechce odsťahovať, chce ostať bývať s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti. Maloletá chce ísť k svojmu otcovi do N.. Vzťah matky a maloletej nie je dobrý. Maloletá B. sa svojej matky veľmi bojí. Matka ju totiž neustále ponižuje, psychicky deptá, vyhráža sa jej, ak ju v niečom neposlúchne alebo sa nechce učiť povie jej, že pôjde za učiteľom do školy a tam pred všetkými povie, že aká je. Maloletá na I. polroku prepadla z informatiky. Namiesto toho, aby sa jej matka začala venovať, tak sa jej iba posmievala, že prepadla. Matka na maloletú iba nahučí, aby sa učila, ale ani raz ju nevyskúša, aby sa presvedčila, či je naučená alebo nie. Ak maloletá potrebuje s niečím pomôcť, tak príde za ňou, aby jej pomohla. Matka maloletej sa pred druhými pretvaruje, aká je k B.T.G. dobrá, ale keď sú osamote, tak jej naloží. Matka má v sebe hroznú nenávisť a zlobu tak voči nej ako aj voči celej rodine a samozrejme aj voči maloletej dcére. Maloletá tým, že sa bojí svojej matky, desí sa aj toho, že keď bude s ňou v P.Ú., matka ju bude ešte viac psychicky deptať a maloletá nebude môcť odtiaľ odísť. O zverenie vnučky do náhradnej osobnej starostlivosti žiada aj z tých dôvodov, že maloletá začala mať kvôli správaniu svojej matky zdravotné problémy. V júli 2018, keď ju prišiel navštíviť jej otec, jej matka robila také nervy, že maloletá dostala ekzém a musela byť hospitalizovaná v nemocnici. Maloletá B. sa tiež začala sebapoškodzovať, kružidlom si začala robiť rany na rukách. Na otázku, prečo to robí, odpovedala, že keď ju bolia rany na rukách, tak necíti takú veľkú bolesť na duši. Na Štedrý deň 2018 dokonca chcela spáchať samovraždu, kedy si natiahla igelitovú tašku na tvár a chcela sa zadusiť. O týchto veciach nechce, aby vedela jej matka, ktorá by sa jej určite zasa nejakým spôsobom vysmievala a ponižovala ju. Maloletá B. túži iba po tom, aby sa dostala do N. k otcovi, pričom otec maloletej súhlasí s tým, aby ona prevzala maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe týchto skutočností sa navrhovateľka bojí o fyzické a duševné zdravie svojej vnučky B. a bojí sa, aby sa nezopakovali predchádzajúce situácie, lebo život má iba jeden. Navrhovateľka k svojmu návrhu priložila USB kľúč, na ktorom je nahrávka rozhovoru matky

s maloletou, ktorý si maloletá nahrala, keď ju matka viezla autom na školskú akciu a lekárske správy maloletej.

3. Na Okresnom súde Bratislava II v súčasnosti prebieha pod sp. zn. 28P/145/2017 konanie o návrhu otca na zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou B., resp. úpravu styku len za prítomnosti matky výlučne na území Slovenskej republiky. Rozsudkom č.k. 28P/145/2017-178 zo dňa 15.08.2018 súd návrh otca na zmenu zverenia zamietol, rovnako zamietol aj návrh matky na zákaz styku a na zmenu úpravy styku otca s maloletou. Zároveň rozhodol o tom, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 1.7. do 10.8. bez prítomnosti matky a každý kalendárny rok počas zimných prázdnin od 27.12. do posledného dňa zimných prázdnin bez prítomnosti matky, pričom otec si vyzdvihne maloletú v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju na tom istom mieste odovzdá matke. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/353/2010-165 zo dňa 25.2.2014 v časti výroku o úprave styku. Súd zamietol návrh na uloženie výchovného opatrenia - podrobenie sa odbornému poradenstvu, avšak určil dohľad nad výchovou maloletej B.. Súd tiež zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/145/2017-19 zo dňa 10.8.2017 a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podala matka maloletej odvolanie vo všetkých výrokoch rozhodnutia, pričom žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie. Odvolací súd uznesením zo dňa 11.06.2019, sp.zn. 11CoP/23/2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Uvedené rozhodnutie ešte nebolo doručené všetkým účastníkom a konanie nie je právoplatne skončené.

4. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP"), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je dôvodný. Navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázala také skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletej navrhovaným spôsobom. Náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby ako rodiča maloletého dieťaťa má svoje opodstatnenie vtedy, keď osobnú starostlivosť o maloleté dieťa rodičia sami nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Maloletá je aktuálne v starostlivosti matky, a to na základe súdneho rozhodnutia, pričom matka má záujem starať sa o maloletú a túto osobnú starostlivosť aj dlhodobo zabezpečuje. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 28P/145/2017, v ktorom súd rozhodoval o návrhoch oboch rodičov na zmenu doteraz stanovenej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, súd vykonal dokazovanie, pozostávajúce z výpovedí oboch rodičov, maloletej B., kolízneho opatrovníka maloletej a zástupcu Komisára pre deti, či svedeckej výpovede starej matky maloletej (navrhovateľky v tomto konaní) a vo veci samej posúdil všetky rozhodné skutočnosti, vzťahujúce sa k zabezpečeniu starostlivosti o maloletú B. tak, aby táto bola v najlepšom záujme maloletej. Na základe vykonaného dokazovania bolo súdom konštatované, že nie sú dané dôvody na zmenu zverenia maloletej z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca. Maloletá B. má síce k svojmu otcovi veľmi blízky vzťah a chcela by s ním žiť v Egypte, čo sama uviedla aj pri svojom výsluchu pred súdom. Je síce pravdou, že podľa Dohovoru o právach dieťaťa súd prihliada na prejavovaný názor maloletého dieťaťa, tento je však potrebné vyhodnocovať aj vzhľadom na všetky skutkové okolnosti prípadu. Podľa názoru súdu, obsiahnutom v odôvodnení predmetného rozhodnutia, sú tieto vyjadrenia maloletej reakciou na nespokojnosť a problémy, ktoré maloletá aktuálne prežíva. Maloletá dospieva, je vo veku, v ktorom prechádza výraznými duševnými zmenami. Navyše je do istej miery poznačená aj konfliktným prostredím, v ktorom žije, keďže vzťah matky a starej matky maloletej je veľmi napätý a má vplyv aj na správanie maloletej. Maloletá B. je nespokojná a zmenu tohto stavu spája so zmenou prostredia. Hoci súd návrhu otca na zverenie maloletej B. do jeho osobnej starostlivosti nevyhovelo a zamietol ho, voči rozhodnutiu súdu sa otec neodvolal a rešpektoval to, že maloletá zostáva v starostlivosti matky. Úprava ďalších práv a povinností rodičov k maloletej bola v tomto smere aj predmetom dokazovania v odvolacom konaní pred Krajským súdom v Bratislave, ktorý rozhodoval o odvolaní matky voči rozsudku vo veci samej, pričom vyhodnocoval aj všetky aktuálne skutočnosti a stav maloletého dieťaťa. Odvolací súd dňa 11.06.2019 rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Za daných skutkových okolností a navyše za situácie, kedy maloleté dieťa má najbližšie obdobie letných prázdnin stráviť so svojím otcom, ku ktorému sa teší, považoval súd návrh navrhovateľky za neosvedčený, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.