

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23Csp/170/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117217429
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117217429.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobkyne T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, L. - E., štátna občianka Slovenskej republiky proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36 613 834 o zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému vrátiť strhnuté prostriedky v sume 2 748,46 eura a v časti, aby sa žalovanému zakázalo používať v zmluve o úvere a uzatvorených všeobecných obchodných podmienkach ujednaniach sťahujúcich sa k zrážkam zo mzdy z a s t a v u j e.

II. Žalovanému s a u k l a d á, aby sa zdržal domáhania sa práva na zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.03.2012 obsiahnutej v čl. 4 zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žalovanému s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 66 %.

V. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/304/2017-31 zo dňa 21.07.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 28.08.2017 po doplnení podania podaním zo dňa 08.02.2018 a po nepripustení zmeny žaloby uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 14.06.2019 domáhala, aby súd zrušil dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov k úverovej zmluve č. XXXXXXXX, uložil žalovanému a jej zamestnávateľovi Kaufland Slovenská republika v.o.s. povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy, uložil žalovanému vrátiť už strhnuté prostriedky v sume 2 748,46 €, zakázal žalovanému používať v zmluvách o úvere, VOP, ujednaní vzťahujúce sa k zrážkam zo mzdy. Ďalej žiadala, aby súd určil neplatnosť Zmluvy o úvere.

2. Uvedené žalobkyňa dôvodila tým, že jej bol poskytnutý úver od predchodcu žalovaného Consumer Finance Holding, s.r.o. v sume 9 433,64 € a s nákladmi 13 803,34 €, čo je viac ako 100% odplata a preto pokladá úver za úžernický. Žalovaný si nárokuje zaplatiť sumu 14 688,17 € a vykonáva za týmto účelom zrážky zo mzdy. Nie je si vedomá, že by dohodu o zrážkach zo mzdy podpísala. Žalovaný nikde neuvádza výšku splátok, ktoré uhradila. Na základe vykonávania zrážok dochádza k závažnej ujme najmä, čo sa týka zabezpečovania jej základných ľudských potrieb a bývania vrátane jej rodiny. Má obavu z ohrozenia jej práv, podľa ktorých by jej mohli byť zrážky vykonávané neoprávnene. Zrážkami jej bola spôsobená ujma v sume 2 748,46 € od októbra 2016 do augusta 2017. Uviedla, že predmetná úverová zmluva by mala byť bezúročná a bez poplatkov, nakoľko v nej absentujú náležitosti uvedené v § 9 ods.

2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú podmienku, nakoľko bola vopred pripravená vo formulárovej zmluve. Na jej základe bola povinná podriaďiť sa zrážkam zo mzdy, a to bez prechádzajúcej súdnej kontroly. Nie je si vedomá, že by nejakú dohodu o zrážkach zo mzdy podpísala. Údaje v zmluve a žiadosti o úver navzájom nekorešponujú. Teda nedošlo k uzavretiu zmluvy, pričom má zato, že by sa mohlo jednať o neplatný právny úkon.

3. Žalobkyňa označila nasledovné dôkazy: zmluvu o úvere, informácie o finančnom sprostredkovaní, výpis zamestnávateľa o vykonávaní zrážok zo mzdy, uznesenie Okresného súdu Trečnín sp. zn. 17Csp/138/2016 zo dňa 19.04.2017, zrážky zo mzdy o dňa 28.04.2016, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, prehľad dlho a veriteľov, všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

4. Žalovaný uviedol, že Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky zákonné náležitosti potrebné pre svoju platnosť. Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov upravuje ust. § 551 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ide o dobrovoľné vykonávanie zrážok na základe písomnej dohody medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy. Ide o zabezpečovací inštitút, ktorým sa súčasne pohľadávka veriteľa aj uspokojuje. Dlžník dáva súhlas k tomu, aby sa pohľadávka postupne uspokojovala zrážkami zo mzdy. Dohoda musí mať písomnú formu, ktorej podstatným znakom je súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok z jeho mzdy. žalobca v Zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa 13.03.2012 (ďalej len „Zmluva“) výslovne súhlasil, aby v prípade, ak nespĺní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa Zmluvy, banka je oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. V žiadnom prípade nemohla byť spôsobilá privodiť žalobcovi ujmu. Keďže žalobca neuhradil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti zo Zmluvy, uplatnil si žalovaný iba svoj nárok, ktorý mu vznikol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a Zmluvy a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, pri ktorej Consumer Finance Holding, a.s.

5. Žalovaný označil nasledovné dôkazy: Zmluvu o poskytnutí pôžičky, informácie o finančnom sprostredkovaní.

6. Na pojednávaní dňa 14.06.2019 zobrala žalobkyňa žalobu o uloženie povinnosti žalovanému vrátiť strhnuté prostriedky v sume 2 748,46 eura a v časti, aby sa žalovanému zakázalo používať v zmluve o úvere a uzatvorených všeobecných obchodných podmienkach ujednania vzťahujúce sa k zrážkam zo mzdy späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Nakoľko žalobca zobral žalobu v časti o uloženie povinnosti žalovanému vrátiť strhnuté prostriedky v sume 2 748,46 eura a v časti, aby sa žalovanému zakázalo používať v zmluve o úvere a uzatvorených všeobecných obchodných podmienkach a ujednaniach sťahujúcich sa k zrážkam zo mzdy žalobu späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

9. Predmetom konania tak je žaobný návrh, aby súd zrušil dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov k úverovej zmluve č. XXXXXXXX, uložil žalovanému a zamestnávateľovi žalobkyne Kaufland Slovenská republika v.o.s. povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy a určil neplatnosti Zmluvy o úvere.

10. Súd vykonal dokazovanie zoznamom dlhov žalobkyne, odpoveďou Kaufland Slovenská republika na č. I. 11, zmluvou o poskytnutí pôžičky na č. I. 27, odpoveďou Kaufland, v.o.s. na č. I. 46. Ďalej oboznámením podstatného obsahu spisu sp.zn. 17Csp/99/2017 a to obsahom uznesenia 6Co/304/2017-31 zo dňa 26.05.2017 a uznesenia OS TN 17Csp/99/2017-12 zo dňa 21.07.2017, oboznámením obsahu oznámenia Kaufland Slovenská republika v.o.s. na č. I.. 10, výzvou žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy na č. I. 24 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Dňa 13.03.2012 bola medzi predchodcom žalovaného ako veriteľom (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalobkyňou ako dlžníkom uzavretá zmluva č. XXXXXXXX o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej predchodca žalovaného poskytol žalobkyňi sumu 9 433,64 € za účelom úhrady jej záväzkov a žalobkyňa sa ju zaviazala vrátiť v 93 mesačných splátkach po 249,86 €, pričom splatnosť poslednej splátky bola dojedaná na december 2019. Celkovo sa žalobkyňa zaviazala uhradiť sumu 23 236,98 €, a teda náklady úveru predstavovali sumu 13 803,34 €. Priemerná RPMN pre daný úver bola 12,45% a RPMN daného

úveru bola 32 %. Podpísanie zmluvy nebolo sporné, nakoľko na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že zmluvu podpísala. Zo zmluvy nevyplýva, že by žalobkyňa pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti. V bode IV predmetnej zmluvy bolo okrem iného dojednané, že žalobkyňa ako dlžníčka prejavuje súhlas s tým, že v prípade ak si nesplní svoj záväzok splácať pôžičku v lehote splatnosti, je veriteľ oprávnený požadovať od jej zamestnávateľa vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov až do úplného uhradenia pohľadávky. Výška zrážok bude zodpovedať výške splátok podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenie výkonu zrážok zo mzdy je táto zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy.

12. Na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy požiadala žalovaná ako veriteľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2015 vyplývajúcej zo zmluvy č. XXXXXXXX listom zo dňa 28.09.2016 zamestnávateľa žalobkyne Kaufland Slovenská republika, v.o.s. v zmysle § 551 OZ o vykonávanie zrážok zo mzdy až do úplného uhradenia pohľadávky. V zmysle uvedenej výzvy mala byť pohľadávka žalovaného voči žalobkyne zo zmluvy č. XXXXXXXX v celkovej výške 14 688,17 €, ktorá pozostávala z istiny 10 700,91 €, úroku z omeškania 1633,28 € a nákladov inkasného pokračovania v sume 2 353,98 €. Z oznámenia zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 19.12.2016 vyplýva, že žalovaný k uvedenému dňu vykonal zrážky 2 x 249,86 € v mesiacoch október a november 2016 na pohľadávku uplatnenú žalovaným. Celkovo, ako vyplýva z oznámenia zamestnávateľa žalobkyne, bol žalobkyne na základe uplatnenia dohody o zrážkach zo mzdy zrazená suma 1 647,73 € v prospech žalovaného.

13. Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej tiež „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

19. Podľa § 551 ods. 2 OZ, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

20. Podľa § 551 ods. 3 OZ, ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

21. Podľa § 494 Obč. zák., z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

22. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 13.03.2012 predchodca žalovaného poskytol žalobkyni úver vo výške 9 433,64 €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 93 mesačných splátkach po 249,86 €, teda celkovo zaviazala uhradiť sumu 23 236,98 €. RPMN zmluvy bolo v hodnote 32%, pričom priemerná RPMN bola v danom období 12,45%.

23. Zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o úvere definované v § 497 Obchodného zákonníka a záväzkový vzťah medzi účastníkmi je teda vzťahom zo zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, ktorý predstavuje tzv. absolútny obchod. Napriek uvedenému je nutné vec posúdiť i podľa ustanovení spotrebiteľského práva. Predchodca žalovaného pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa v čase uzavretia zmluvy nekonala v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti a úver jej nebol poskytnutý ani na výkon povolania podnikania či zamestnania. Predmetná zmluva je tak zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 OZ. Na predmetnú úverovú zmluvu sa tak vzťahuje ustanovenia § 52 a nasl. OZ.

24. Súd zistil, že dojedaná výška odplaty je v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, nakoľko odplata podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu, keď ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve je takmer 3x vyššia ako odplata obvykle požadovaná - priemerná ročná percentuálna miera nákladov. Z uvedeného potom vyplýva absolútna neplatnosť dojednania odplaty pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), a nakoľko je zmluva v časti dojedanej odplaty neplatná, nemá žalovaný právo požadovať viac než bola poskytnutá suma.

25. Predchodca žalovaného zároveň uzavrel so žalobkyňou aj dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, na základe ktorej si žalovaný u zamestnávateľa žalobcu uplatňoval zo zmluvy č. XXXXXXXX, t.j. z predmetnej zmluvy výkon jednotlivých zrážok zo mzdy v sume 249,86 €, pričom celkovo jej zamestnávateľ zrazil sumu 1647,73 € na túto zmluvu. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je individuálne dojedaná, je obsiahnutá v samotnej zmluve o úvere, bez možnosti spotrebiteľa sa k nej vyjadriť či ovplyvniť jej obsah. Vzhľadom na neplatnosť dojednania o odplate, hodnotí súd uvedenú dohodu o zrážkach zo mzdy ako neplatnú, nakoľko sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. V dôsledku absolútnej neplatnosti nie je žalovaný oprávnený požadovať, výkon zrážok zo mzdy, resp. žalobkyňa nie je povinná strpieť výkon zrážok zo mzdy, nakoľko strpieť niečo, ako je výkon zrážok zo mzdy možno len na základe právneho úkonu platného (§ 494 OZ). Použitie dohody o zrážkach zo mzdy žiaden zákon nevyklučuje, ba naopak v spotrebiteľských vzťahoch zákon jej použitie pripúšťa. Teda dohoda o zrážkach zo mzdy je prípustným zabezpečovacím inštitútom a jej použitie samo o sebe nie je v rozpore so zákonom. V rozpore so zákonom je predmetná dohoda až vtedy, ak obchádza zákon alebo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. V danej veci, predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy obchádza zákonné ustanovenia regulujúce výšku odplaty a zároveň predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán tým, že umožňuje vymôcť nielen poskytnutú istinu, ale aj sumu, na ktorú by veriteľ nikdy nárok nemal (t.j. sumu nákladov úveru), keďže odplata nebola dojedaná v zákonnej výške, pričom práve veriteľ - žalovaný ju už na získanie neoprávneného prospechu skúsil použiť, keď si v žiadosti zaslanej zamestnávateľovi žalobkyne, uplatňoval sumu 10 700,91 € označenej ako istina, pričom samotná istina bola v zmysle zmluvy len vo výške 9 433,64€ .

26. Vzhľadom na to, že právo domáhať sa práva na zrážky zo mzdy mohlo vzniknúť iba na základe platného úkonu (§494 OZ), pričom súd skonštatoval, že predmetná dohoda je neplatná, uložil súd žalovanému, aby sa zdržal domáhania sa práva na zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.03.2012 obsiahnutej v čl. 4 zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, nakoľko keďže nemá právo, je a contrario povinný sa zdržať domáhania sa práva na zrážky zo mzdy.

27. Čo sa týka žalobného návrhu ktorým sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti úverovej zmluvy, v tejto časti je žaloba nedôvodná z dôvodu, že žalovaný nemá pasívnu vecnú legitimáciu v spore o určenie neplatnosti tohto právneho úkonu, pretože nebol a nie je účastníkom tejto úverovej zmluvy. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že tieto právne úkony uzatvorila žalobkyňa s Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaný nadobudol pohľadávku od účastníka

úverovej zmluvy, ktorým bol Consumer Finance Holding, a.s. Z ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky vyplýva, že účastníkom, resp. sporovou stranou v spore o určenie neplatnosti právneho úkonu musia byť všetci účastníci tohto právneho úkonu. V danom prípade táto podmienka naplnená nie je. Preto nie je žaloba dôvodná už len pre túto skutočnosť. V zmysle ustálenej judikatúry platí, že postúpením pohľadávky neprechádza na postupníka celý záväzkový vzťah. Predmetom postúpenia môže byť len určitá pohľadávka, t. j. právo na plnenie od dlžníka, nie však celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Obdo 7/2009 z 14.10.2010). Teda veriteľ postúpil na žalovaného pohľadávku z úverovej zmluvy, nestratil tým veriteľ postavenie dodávateľa voči žalobkyni a účastníka zmluvného vzťahu. Práva žalobkyne voči Consumer Finance Holding, a.s. ako účastníkovi zmluvy (napr. právo odstúpiť od zmluvy, rôzne reklamačné práva a pod.) jej zostali nedotknuté postúpením predmetnej pohľadávky na žalovaného. Naďalej medzi nimi existuje právny vzťah z úverovej zmluvy (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 5Co/14/2019-104 zo dňa 15.05.2019).

28. Čo sa týka žalobného návrhu ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd jej zamestnávateľovi Kaufland Slovenská republika v.o.s. uložil povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy, tak v danom prípade bola žaloba nedôvodná z Kaufland Slovenská republika v.o.s. nebol stranou tohto konania, teda z dôvodu, že ho žalobkyňa nepojala do žaloby ako žalovaného. V súdnom konaní totiž možno rozhodovať o právach a o povinnostiach jedine tých osôb, ktorých v nich vystupujú ako žalobcovia či žalovaní, čo v danom prípade nebolo splnené, a preto súd pre absenciu Kaufland Slovenská republika v.o.s. ako strany konania žalobu v tejto časti zamietol. Ak sa totiž má rozsudok vzťahovať aj na zamestnávateľa žalobkyne, musí byť stranou v konaní.

29. Čo sa týka žalobného návrhu ktorým sa súd zrušil dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov k úverovej zmluve č. XXXXXXXX, súd uvádza, že nie je oprávnený zmluvu zrušiť, nakoľko zo žiadneho právneho predpisu mu toto oprávnenie nevyplýva. A zrušenie môže docieľiť jedine účastník vlastným právnym úkonom za predpokladu, že zo zákona alebo z dojedania zmluvných strán táto možnosť vyplýva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Predmetom konania bolo šesť žalobných návrhov. V časti o uloženie povinnosti žalovanému vrátiť už strhnuté prostriedky v sume 2 748,46 € a v časti o uloženie zákazu žalovanému používať v zmluvách o úvere, VOP, ujedania vzťahujúce sa k zrážkam zo mzdy zavinila zastavenie konania žalobkyňa, ktorá bez pričinenia žalovaného zobrala žalobu v tejto časti spať, a preto bol žalovaný v tejto časti úspešný. Ďalej bol žalovaný úspešný v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, t.j. v časti o zrušenie Dohody o zrážkach zo mzdy a určenie neplatnosti zmluvy o úvere a v časti ktorým by sa zamestnávateľovi žalobkyne Kaufland Slovenská republika v.o.s. uložila povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, pričom žalovaná bola úspešná v časti o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa domáhania práva na zrážky zo mzdy. V konaní bol úspešnejší žalovaný, keď súd vyhovel iba jednému žalobnému návrhu žalobkyni zo šiestich návrhov celkovo, preto úspech žalovaného dosahuje 5/6 a úspech žalobkyne 1/6, a teda čistý úspech žalovaného je 4/6 (5/6-1/6), čo predstavuje 66%. Z uvedeného dôvodu sú priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 66%.

33. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/304/2017-31 zo dňa 21.07.2017 bolo v tejto veci nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému uložená povinnosť zdržať sa uplatňovania výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.03.2012 do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zamestnávateľovi žalobkyne Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164 bolo nariadené zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.03.2012 do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

34. Podľa § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

35. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

36. Nakoľko súd žalobe v časti o zdržanie sa žalovaného uplatňovať zrážky zo mzdy vyhovel a v časti o uloženie povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne nevykonávať zrážky zo mzdy žalobu zamietol, zrušil súd v zmysle § 337 ods. 3 CSP a § 335 ods. 1 CSP uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/304/2017-31 zo dňa 26.05.2017.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.