

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010460  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010460.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 14.06.2019 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obvinený :

F. B., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G.. Z. I. X., M., F. na X. : I. Č. O. XXX/X, I. X.,

je vinný, že

dňa 18.10.2018 v čase o 08.30 hod. v Bratislave na ulici Námestie Biely Kríž 7 nepravdivo vypovedal ako svedok na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Bratislava III v trestnej veci obžalovaného W. Q. a spol. vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3Tk 1/2018, pričom po zložení prísahy podľa § 265 Trestného poriadku uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o predaji drog obžalovaným W. Q., nevie ani čomu sa obžalovaný v tom čase venoval, občas sa len stretli a porozprávali a jeho výpoveď v prípravnom konaní, kde vypovedal ako svedok bola vykonaná pod nátlakom a vyhrážok kukláčov, čo súd pri rozhodovaní o vine obžalovaného W. Q. musel vziať do úvahy, hoci F. B. v postavení svedka dňa 01.08.2017 na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave v trestnej veci obvinených W. Q. a spol. stíhaných za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, vedenej pod sp. zn. N.-XXX/X-O.-Z.-XXXX uviedol, že obvinený W. Q. mu dal pervitín asi 5- 6 krát za to, že vykonal pre neho nejakú prácu a tiež ho obvinený požiadal asi 6-7 krát, aby išiel na ním uvedené miesta s neznámymi osobami zobrať balíčky, o ktorých obsahu nevedel, za čo mu neznáme osoby dávali finančnú hotovosť alebo pervitín, následne bola s F. B. ako svedkom vykonaná dňa 01.08.2017 previerka výpovede na mieste, kde F. B. dobrovoľne pred vyšetrovateľom a obhajcom obvineného ukázal konkrétne miesta- rozvodnú skrinku na ceste č. 1065 smer z Novej Dedinky pred odbočkou na Tureň a betónovú skruž za mostom na odbočke vľavo z cesty č. 1065 smer z Novej Dedinky na Bernolákovo, kde na základe žiadosti obvineného W. Q. chodieval pre balíčky, ktoré následne odovzdával tretím osobám  
t e d a

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam,  
č í m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 30.01.2018, sp. zn. 46T/68/2017, právoplatný dňa 30.01.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia

slobody v trvaní 8 /osem/ rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).

Okresný súd Bratislava III  
v Bratislave dňa 14.06.2019

JUDr. Juraj K a p i n a j  
samosudca