

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202758
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118202758.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Avelane, s.r.o., so sídlom Nitra, Kláštorská 39, IČO: 44 775 288, zastúpený Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská 25, IČO: 36 856 282, proti žalovanej: P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., o zaplatenie sumy 3020 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.020 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.10.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3020 eur s príslušenstvom, keď poukazoval na to, že dňa 13.09.2017 uzatvorili strany sporu zmluvu o vykonaní zdravotného zákroku, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu vykonať zväčšenie prsníkov silikónovým implantátom a záväzok žalovanej zaplatiť cenu operácie 3220 eur, pričom pred vykonaním operácie zaplatila 200 eur. Dňa 18.09.2017 došlo k vykonaniu operačného zákroku, a preto že žalovaná nebola schopná uhradiť dohodnutú cenu operácie, dňa 18.09.2017 uznala písomne svoj dlh a zaviazala sa, že ho bude v pravidelných mesačných splátkach počas 7 mesiacov platiť, a to pod stratou výhody splátok v prípade jej omeškania. Žalovaná do dnešného dňa svoj dlh neuhradila ani z časti a preto dlhuje sumu 3020 eur.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom vydaným dňa 18.04.2018 sp. zn. 7C/63/2018-21, ktorý sa nepodaril doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 21.02.2019 sp. zn. 7C/63/2018-44 zrušil.

3. Následne súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámil žalovanej podanie žaloby.

4. Následne súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 14.06.2019, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, nezúčastnila sa ho žalovaná, napriek tomu, že doručenie predvolania na pojednávanie mal súd za vykázané fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP a to na adresu trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Žalovaná v predvolaní bola poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 274 CSP Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Pretože právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 26.3.2018 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej a súčasne boli splnené podmienky na vydanie kontumačného rozsudku v zmysle § 274 CSP, súd žalobe vyhovel. V danom prípade boli splnené podmienky pre takýto postup, teda jednalo sa o spor podľa § 137 písm. a) CSP (spor o uloženie povinnosti), žalovaná bola na pojednávanie riadne predvolaná avšak napriek tomu sa nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila, hoci bola poučená o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie a žalobca navrhol, aby súd z týchto dôvodov vydal rozsudok pre zmeškanie.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným rozhodnutím v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku rozsudku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra. V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaná z ospravedlniteľného dôvodu zmeškala pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovanej tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaná podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela (§ 277 ods. 2, ods. 3 CSP)

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.