

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207632
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6716207632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v právnej veci navrhovateľa I. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bytom B. XXXX/X, XXX XX F., zastúpeného JUDr. Petrom Petrikom, advokátom so sídlom Ruttkaya Nedeckého 5321/12, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni H. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bytom G. XXXX/X, XXX XX G., zastúpenej JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom U. O., nar. XX. XX. XXXX a U. O., nar. XX. XX. XXXX, obidvom bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, so sídlom J. Jiskru 6, 960 09 Zvolen, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6P/15/2016-559 zo dňa 25. októbra 2018 takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že otec je povinný počnúc dňom 09. 06. 2017 platiť na výživu mal. U. O., nar. XX. XX. XXXX čiastku 200,- eur mesačne a na výživu mal. U. O., nar. XX. XX. XXXX čiastku 150,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletých detí.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 09. 06. 2017 do 14. 06. 2019 na mal. U. O., nar. XX. XX. XXXX vo výške 1.450,- eur súd otcovi povoľuje splácať mesačnými splátkami vo výške 50,- eur mesačne, splatnými spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

III. Zaostalé výživné za obdobie od 09. 06. 2017 do 14. 06. 2019 na mal. U. O., nar. XX. XX. XXXX vo výške 966,70 eur súd otcovi povoľuje splácať mesačnými splátkami vo výške 50,- eur mesačne, splatnými spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 25. októbra 2018 navrhovateľovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. U. O., nar. XX. XX. XXXX vo výške 140,- eur mesačne a na mal. U. O., nar. 08. 01. 2010 vo výške 110,- eur mesačne, spolu 250,- eur mesačne, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky od 09. 06. 2017 (I. výrok). Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (II. výrok). Z dôvodov rozsudku vyplýva, že okresný súd manželstvo účastníkov konania rozviedol rozsudkom zo dňa 04. 05. 2017, ktorým maloleté deti U. a U. O. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletého U. sumu 140,- eur mesačne a na výživu maloletého U. sumu 110,- eur mesačne, splatnú do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, upravil styk otca s maloletými deťmi a rozhodol o trovách konania. Tento rozsudok okresného

súdu v časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 09. 06. 2017. Odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 12CoP/42/2017-235 zo dňa 31. 08. 2017 rozsudok okresného súdu vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi potvrdil, vo výroku o výživnom a výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

1.1. Po citácii § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom na dobu nadobudnutia rozhodnutia o rozvode rodičov maloletých detí bolo pre zisťovanie odôvodnených a preukázaných nákladov spojených so starostlivosťou o maloleté deti rozhodné obdobie od júna 2016 do mája 2017. Matka maloletých detí požadovala určenie výživného pre maloletého U. sumou 250,- eur mesačne a pre maloletého U. sumou 150,- eur mesačne. Okresný súd zistil, že matka mala v období jún 2016 - december 2016 celkový príjem od spoločnosti D. s. r. o. vo výške 2.670,15 eur, od spoločnosti Y., s. r. o. v tom istom časovom úseku vo výške 1.314,18 eur a od januára 2017 do mája 2017 vo výške 583,45 eur. Matkin priemerný mesačný príjem v období od júna 2016 do mája 2017 potom predstavoval čiastku 380,64 eur. U otca mal súd prvej inštancie z predložených listinných dôkazov preukázané, že v roku 2016 tvorila základ dane otca maloletých detí ako osoby SZČO suma 162,08 eur, z ktorej správca dane vyrubil daň vo výške 30,79 eur. V roku 2017 predstavovala základ dane suma 222,01 eur, správca dane vyrubil daň vo výške 42,18 eur. Z výpisu bankového účtu otca maloletých detí v rozhodnom období bolo preukázané, že tento pravidelne mesačne uhrádzal platby do zdravotnej poisťovne VŠZP vo výške 66,80 eur, Sociálnej poisťovne vo výške 146,35 eur, v mesiaci máj mu bola pripísaná od spoločnosti Cleaning, spol. s r. o. v Banskej Bystrici suma vo výške 900,- eur dňa 11. 05. 2017 a dňa 30. 05. 2017 od tej istej spoločnosti suma 960,- eur. V mesiaci máj 2017 bola od tej istej spoločnosti na účet otca pripísaná dňa 04. 04. 2017 suma 1.000,- eur, v mesiaci marec 2017 bola dňa 16. 03. 2017 na účet otca pripísaná od V. N. C. suma vo výške 1.080,- eur, v mesiaci február 2017 dňa 14. 02. 2017 bola na účet otca maloletých detí pripísaná od M. O. suma 190,- eur, dňa 17. 02. 2017 od spoločnosti X. spol. s r. o. Banská Bystrica suma 900,- eur, 17. 01. 2017 bola na účet otca pripísaná platba od spoločnosti Z., s. r. o. vo výške 50,- eur, dňa 24. 01. 2017 od spoločnosti X. spol. s r. o. Banská Bystrica suma 960,- eur a 25. 01. 2017 bola vložená I. O. čiastka 600,- eur.

1.2. Okresný súd uviedol, že pre jeho potreby takmer všetky matkou predložené listinné dôkazy boli právne irelevantné, lebo sa týkali obdobia buď do mája 2016 alebo od júna 2017. Matka predložila aj listinné dôkazy (faktúry), ktoré neboli vystavené na jej meno, ale na meno jej terajšieho manžela H. Y., napr. faktúra za služby mobilnej siete. Túto faktúru okresný súd nebral do úvahy, lebo úhrada za služby poskytované mobilným operátorom bola požadovaná od manžela matky maloletých detí, nie od nej. Potvrdenie spoločnosti PRO HOCKEY ACADEMY z Březovej (ČR) zo dňa 02. 05. 2017 preukázalo, že prihláška žiadateľa bude platná, ak do jedného týždňa po doručení „potvrdenia o účasti“ bude uhradená záloha 250,- eur s tým, že doplatok 350,- eur je možné uhradiť v deň zahájenia kurzu priamo v Mariánskych Láznach. Ide o potvrdenie účasti tak pre maloletého U. O., ako aj maloletého U. O.. O tom, či bola táto preddavková úhrada a neskôr doplatok za obe maloleté deti zaplatená alebo nie okresnému súdu známe nebolo, nakoľko listinný dôkaz matkou predložený nebol. Aj doklad svedčiaci o úhrade dovolenky v Rakúsku v sume 2.886,50 eur súd prvej inštancie označil za právne nepoužiteľný, lebo faktúra bola vystavená na meno H. Y., ktorý bol povinný urobiť túto úhradu a v tom čase nebol ani manželom matky maloletých detí. Otec maloletých detí uviedol že jeho mesačné náklady pozostávajú z cestovného vo výške 100,- eur, ktoré minie na cestovanie, keď si ide zobrať v rámci úpravy styku detí a keď ich ide vrátiť matke. 200,- eur potrebuje mesačne na nákup stravy a potravín, 30,- eur na nákup oblečenia, 38,- eur minie na úhradu poisťky na vozidlo.

1.3. Okresný súd konštatoval, že matka maloletých detí nepreukázala žiadne náklady spojené so starostlivosťou o maloleté deti v rozhodnom období (jún 2016 - máj 2017), hoci nepochyboval, že matka určité finančné prostriedky na kúpu ošatenia, obuvi, potravín a pod. vynaložila, čo nespochybňoval ani otec maloletých detí a kolízny opatrovník. Povinnosťou matky pri požadovaní výživného na jedno aj druhé dieťa bolo predloženie dôkazov ako napr.: faktúr, paragónov, pokladničných blokov či iných dokladov svedčiacich o nákupe, z ktorých by mal okresný súd bez akýchkoľvek pochyb preukázané, akú sumu matka minula, v akom období a na kúpu akej veci pre maloleté deti. Súd prvej inštancie však žiadnu takúto listinu k dispozícii nemal, preto vychádzal len z dôkazov, ktoré mu poskytla jedna aj druhá strana. Za danej situácie, pri príjmoch preukázaných v rozhodnom období u matky aj u otca maloletých detí okresný súd opäť dospel k záveru, že výška mesačného výživného pre maloletého U. 140,- eur a maloletého U. 110,- eur je sumou, platenie ktorej je v zárobkových schopnostiach a možnostiach otca a zodpovedá aj preukázaným potrebám maloletých detí. Okresný súd znovu zdôraznil, že rozvodom

manželstva zákonite dochádza ku zmene zaužívaného komfortu života rodičov aj detí. Túto skutočnosť je potrebné jedným, alebo druhým z rodičov citlivým spôsobom vysvetliť obom deťom. Ak nebude matka (ani v súčinnosti s jej terajším manželom) finančne schopná znášať náklady na hokej, tak sa obe deti nebudú môcť venovať tomuto športu, alebo ak áno, tak len jedno z nich. Vzhľadom na deklarováný príjem terajšieho manžela matky detí je 1.200,- eur, preukázanú možnosť absolvovania zimných dovolení v zahraničných lyžiarskych strediskách je podľa okresného súdu zrejme málo pravdepodobné, že by sa obe deti nemohli aj naďalej venovať hokeju. Vzhľadom k tomu, že otec od doby pôvodného rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške výživného výživné v úhrnnej sume 250,- eur mesačne riadne platil, ku dňu vydania tohto rozhodnutia okresný súd nezistil zameškané výživné, preto o ňom nerozhodoval.

1.4. Rozhodnutie o trovách konania zdôvodnil súd prvej inštancie poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C. m p.“).

2. Proti výroku o určení výšky vyživovacej povinnosti (I. výrok) rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f), g), h) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) a podľa § 62 ods. 1 C. m. p.. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletého U. výživné 260,- eur mesačne a na výživu maloletého U. výživné 240,- eur mesačne, splatné do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 09. 06. 2017. Uviedla, že výživné určené súdom prvej inštancie nezodpovedá schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, ale hlavne oprávneným a odôvodneným potrebám oboch maloletých detí, ktoré sa venujú finančne náročnému športu.

2.1. Za nesprávne považovala ohraničenie obdobia rozhodného pre zisťovanie odôvodnených a preukázaných nákladov maloletých detí obdobím od júna 2016 do mája 2017 s poukazom na § 217 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Okresný súd podľa matky (ďalej aj „odvolateľka“) ustálil rozhodné obdobie svojvoľne a bez akýchkoľvek zákonného podkladu, pričom od júna 2017 nastalo niekoľko rozhodujúcich skutočností ovplyvňujúcich výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Za prvú z nich označila narodenie maloletého syna H. Y. matke, pochádzajúceho z jej aktuálneho manželstva, s čím súvisí jej nástup na materskú dovolenku v auguste 2017 s poberaním mesačnej materskej dávky cca 543,- eur. Po nástupe na rodičovskú dovolenku matka poberá aktuálne rodičovský príspevok 214,- eur mesačne. Súd prvej inštancie preto nesprávne ustálil príjem matky maloletých detí v období od júna 2016 do mája 2017 sumou 380,- eur mesačne. Matka aktuálne nie je schopná pracovať a dosahovať príjem zo zárobkovej činnosti, z ktorého by mohla maloletým deťom popri výživnom platenom ich otcom udržať životnú úroveň, na ktorú boli deti zvyknuté počas trvania manželstva rodičov a ktorá musí zostať po rozvoze manželstva zachovaná. Maloletý U. od septembra 2017 prešiel na druhý stupeň základnej školy, začal nosiť strojček na zuby, čo tvrdila a preukázala aj v konaní pred súdom prvej inštancie. Za každú pravidelnú mesačnú kontrolu u čelustného ortopéda uhrádza 10,- eur. V blízkej dobe bude mal. U. nasadený fixný aparát s predpokladaným výdavkom do 1.000,- eur, u maloletého U. od júna 2018 vzrástol poplatok za hokej oproti 10,- eur mesačne plateným 10 mesiacov v roku na 17,50 eur mesačne plateným 12 mesiacov v roku. Ďalšie zvýšenie nákladov maloletých detí na výživu je spojené s ich prirodzeným rastom. Otec s deťmi prestal realizovať pravidelný styk, čím sa tiež zvyšujú výdavky matky na výživu detí. Mal. U. vo veku 11 rokov nosí topánky veľkosti 42, matka mu zakupuje pánsku obuv, ktorá je drahšia ako detská. Maloletý okrem topánok na bežné nosenie potrebuje aj topánky na športy, ktorým sa venuje (okrem hokeja aj floorball). Nie je možné oddeliť nákupy potravín pre maloletých od nákupov potravín pre ostatných členov domácnosti. Manžel matky sa počas pracovného týždňa pre pracovnú zaneprázdnenosť doma nestravuje, najmladšieho syna pochádzajúceho z manželstva vo veku 1 rok matka kojí. Maloletí U. a U. ako športovci a deti vo vývine potrebujú veľa jesť, keďže vydávajú veľa energie. Obеды v škole im nestačia, po príchode domov sú hladní, jedia pred tréningom aj po ňom. Výdavky na stravu pre obe deti predstavujú značnú časť nákladov na ich výživu.

2.2. Odvolateľka vytkla súdu prvej inštancie, že sa opätovne nevyjadril k ustáleniu výšky príjmu otca, keď v rozsudku uviedol iba údaje z jeho posledných dvoch daňových priznaní, ktoré neodrážajú realitu, pretože podobné hospodárske výsledky otec dosahoval aj v čase, keď účastníci konania žili spoločne a pritom dokázali postaviť dom. Otec vždy dokázal splácať úver, všetky náklady spojené s užívaním domu, deťom všetky výdavky na ich športové aktivity, spoločné rodinné dovolenky minimálne 2-krát ročne aj iné rodinné aktivity. Výdavky otca z podnikania označila za evidentne nadhodnotené. Podnikanie otca

spočíva v zásade v poskytovaní služieb zákazníkom, ktoré je síce napríklad spojené aj s objednávaním tovaru, avšak v konečnom dôsledku ho preplatia zákazníci. Otec nemá v nájme žiadne priestory, teda nemá v tomto smere žiadne výdavky. Podľa vedomosti matky nemá ani žiadnych zamestnancov, nie je preto možné, aby reálne výdavky otca v podnikaní rapídne znižovali jeho hrubý príjem ako to odrážajú jeho daňové priznania. Ak by údaje o výdavkoch otca v podnikaní mali byť pravdivé, existuje dôvod na pochybnosť o tom, že z toho otec pokrýva všetky svoje výdavky. Otec podľa matky nevyvinul dostatok ochoty na preukázanie svojich skutočných príjmových a majetkových pomerov, preto mal okresný súd vychádzať pri ustálení výšky jeho príjmu z § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Matka opakovane požadovala predloženie peňažných denníkov otca, k čomu nedošlo. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/15/2017 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP/33/2018. Zdôraznila správu kolízneho opatrovníka z 20. 09. 2016, ktorému otec uviedol, že ma príjem vo výške 1.500,- eur mesačne netto a správu kolízneho opatrovníka z 31. 10. 2017, v ktorej uviedol svoj príjem vo výške 1.200,- eur mesačne netto. Matka má z čias spoluzitia s otcom vedomosť o omnoho vyššom reálnom príjme otca detí, ktorý sa už v návrhu pýšil tým, že všetky výdavky spoločnej domácnosti účastníkov konania znášal výlučne on, čo by nebolo možné pri príjme vyplývajúcom z jeho daňových priznaní.

2.3. Odvolateľka mala za to, že súd prvej inštancie mal prihliadnuť aj na ňou predložené listinné dôkazy, ktoré nespádali do okresným súdom vymedzeného časového rámca jún 2016 až máj 2017. Pokiaľ niektoré doklady zneli na meno manžela matky H. Y., matka, ktorá bola na materskej dovolenke, resp. v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, zo svojho príjmu nedokáže maloletým deťom zabezpečiť životnú úroveň, na ktorú boli zvyknuté počas jej spoluzitia s otcom detí. Jeden z dokladov vystavených na meno manžela matky preukazoval úhradu zimnej dovolenky, ktorej sa zúčastnili okrem matky, jej manžela, manželových detí aj maloletý U. a maloletý U.. Aj faktúra o úhrade platieb za telefón, televíziu a internet je vystavená na meno manžela matky, lebo je vlastníkom domu, v ktorom matka aj maloletí žijú. Nie je pochybnosť, že maloletí používajú internet a sledujú televíziu. Napriek tomu, že súdny spis je plný rôznych listinných dôkazov o výdavkoch matky súvisiacich s výchovou a výživou maloletých detí, súd prvej inštancie konštatoval, že nepreukázala žiadne náklady spojené so starostlivosťou o maloletých v období medzi júnom 2016 a májom 2017. Na druhej strane nemal pochyb o tom, že matka vynaložila určité finančné prostriedky na kúpu ošatenia, obuvi, potravín a podobne.

2.4. Súdu prvej inštancie vytkla, že sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku nevenuje hodnoteniu oprávnených potrieb a výdavkov maloletých detí, ktoré v rozpore s § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení vyživovacej povinnosti opomenul, na základe vykonaných dôkazov potom dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a v dôsledku toho vec aj nesprávne právne posúdil.

2.5. Otec maloletých nijako nepreukázal, že obom deťom sporí spolu 100,- eur mesačne. Ak dokáže dobrovoľne vynaložiť na tento účel takúto sumu, mohol by ňou radšej prispieť na aktuálnu výživu detí, ktorá má nepochybne prednosť pred tvorbou úspor za situácie, že sa deti venujú finančne náročnému športu. Otec v júli 2016 vybral z vkladnej knižky mal. U. celú nasporenú čiastku 4.761,40 eur a odmieta maloletému tieto finančné prostriedky napriek viacerým výzvam matky vrátiť.

2.6. Podľa odvolateľky súd prvej inštancie nezohľadnil fakt, že otec s deťmi nerealizuje styk pravidelne, najmä v čase, keď majú deti víkendový zápas či turnaj v G. alebo v jej okolí. Otec maloletých nechá u matky, čím matka vynakladá finančné prostriedky na ich výživu aj v čase, keď by mali byť u otca a uhrádza napr. aj náklady na cestovanie s deťmi alebo za deťmi na zápasy, na ktoré by ich mohol odvieť alebo sprevádzať otec. Sporné sú potom aj výdavky súvisiace s cestovaním za deťmi, ktoré on uvádzal počas konania pred súdom prvej inštancie.

2.7. Nesúhlasila so záverom súdu prvej inštancie, že rozvodom manželstva zákonite dochádza k zmene zaužívaného komfortu rodičov aj maloletých detí, čo je potrebné deťom citlivým spôsobom vysvetliť. Rozvodom manželstva podľa odvolateľky nemôže dôjsť k zhoršeniu životného štandardu maloletých detí, pretože rozvod rodičov by nebol v ich záujme. Zdôraznila, že manžel matky nemá k maloletým deťom vyživovaciu povinnosť. Maloletých k hokeju priviedol ich otec a po presťahovaní sa do B. požiadal matku, aby zabezpečila, aby mohli pokračovať v hraní hokeja. Je preto spravodlivé, aby sa na ich výdavkoch, spojených s hraním hokeja, podieľal aj otec. Matka nevidí dôvod, aby ona musela vysvetľovať deťom, že nemôžu hrať hokej, resp. nemôžu ho hrať obaja, lebo na to ich otec nechce prispievať. Otec podľa odvolateľky nemá v súčasnosti o nič horšiu situáciu ako v čase, keď znášal úplne všetky výdavky na šport detí výlučne on, ako to v konaní tvrdil.

2.8. Poukázala na to, že súd prvej inštancie dôsledne nespĺnil pokyn odvolacieho súdu, ktorý mu v rozsudku č. k. 12CoP/42/2017-235 uložil v odôvodnení ďalšieho svojho rozhodnutia vysporiadať sa so skutočnosťami tam uvedenými, keď mu vyčítal nedostatok odôvodnenia. Aj odvolaním napadnutý rozsudok obsahuje podľa odvolateľky nepresvedčivé odôvodnenie, v ktorom sa súd prvej inštancie dostatočne nevysporiadal so všetkými skutočnosťami dôležitými pre jeho rozhodnutie.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že odvolanie berie na vedomie. Ak bude mať odvolací súd preukázané, že výška výživného nie je stanovená primerane odôvodneným potrebám maloletých detí a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, odporučil výšku výživného prehodnotiť a stanoviť ho primerane odôvodneným potrebám maloletých detí a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

4. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Podľa § 384 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ak má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, dokazovanie v potrebnom rozsahu zopakuje sám. Odvolací súd môže doplniť dokazovanie vykonaním ďalších dôkazov navrhnutých stranou, ak ich nevykonala súd prvej inštancie, hoci ich strana navrhla.

6. Podľa § 390 Civilného sporového poriadku odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak a) rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a b) odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

7. Na základe odvolania podaného včas účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „C. s. p.“), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 C. s. p.) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) preskúmal odvolaním matky napadnutý I. výrok rozsudku okresného súdu a jeho závislý II. výrok o trovách konania (§ 65, § 66 C. m. p.) a po zopakovaní a doplnení dokazovania na pojednávaní (§ 385 ods. 1 C. s. p.) vo veci s poukazom na § 390 C. s. p. sám rozhodol. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, preto rozsudok okresného súdu zmenil (§ 388 C. s. p.), z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), f) C. s. p., nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Odvolací dôvod podľa § 365 písm. b) C. s. p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) je naplnený vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci strane sporu realizáciu jej práv, dosiahne určitú intenzitu. Konkrétne pochybenie súdu musí byť hodnotené v kontexte celého konania. Tento odvolací dôvod okresný súd naplnil tým, že v rozpore so záväzným pokynom odvolacieho súdu vysloveným v rozsudku č. k. 12CoP/ 42/2017-235 rozsudok riadne neodôvodnil.

9. Odvolacie námietky týkajúce sa väd v skutkových zisteniach súdu prvej inštancie sa môžu prejavovať v nevykonaní navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e) C. s. p.), alebo v nesprávnom hodnotení dôkazov, ktoré vyústilo do nesprávnych skutkových zistení (§ 365 ods. 1 písm. f) C. s. p.). odvolací súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd nedostatočne zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci (nevykonala riadne dokazovanie za účelom zistenia osobných, majetkových a zárobkových pomerov otca detí napr. obsahom peňažných denníkov, ani za účelom zistenia účelných nákladov na výživu u maloletých detí podrobným vypočutím ich rodičov a zadovážením relevantných dôkazov).

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Z dokazovania vykonaného čiastočne súdom prvej inštancie, po jeho doplnení odvolacím súdom, najmä z výpovedí rodičov maloletých detí a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že maloletý U. O., nar. XX. XX. XXXX a maloletý U. O., nar. XX. XX. XXXX pochádzajú z manželstva navrhovateľa a odporkyne, uzatvoreného dňa XX.. XX. XXXX, zaniknutého rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6P/15/2016-201 zo dňa 04. 05. 2017, právoplatného dňa 09. 06. 2017. Keďže s konaním o rozvod manželstva je v zmysle § 100 C. m. p. ex lege spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, vyživovacia povinnosť bola určená práve odo dňa 09. 06. 2017. Rozsudkom o rozvode manželstva boli obidve maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň bol týmto rozhodnutím upravený styk otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od piatka od 9.00 hod. do pondelka do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 24. 12. od 9.00 hod. do 27. 12. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepáry rok od pondelka od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 16. 07. od 9.00 hod. do 31. 07. do 19.00 hod. a od 16. 08. od 9.00 hod. do 30. 08. do 19.00 hod.. V časti určenia výživného (na maloletého Y. sumou 140,- Eur mesačne a na maloletého U. sumou 110,- Eur mesačne) bol rozsudok okresného súdu zrušený Krajským súdom v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 12CoP/42/2017-235 zo dňa 31. 08. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. 09. 2017. Nakoľko je pre rozhodnutie rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, zameral sa odvolací súd na zistenie skutočného stavu osobných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov aj oprávnených potrieb maloletých detí na výživu práve za obdobie od 09. 06. 2017 do dňa vyhlásenia rozsudku, teda do 14. 06. 2019. Otec má vyživovaciu povinnosť iba k maloletému U. a U., matke dňa 06. XX. XXXX pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému H. Y., pochádzajúcemu z jej súčasného manželstva uzatvoreného dňa XX,- XX. XXXX. Maloletý U. v čase rozhodovania súdu navštevoval 6.C triedu ZŠ, Y. XXX, G.. Za školský rok 2018/2019 boli podľa potvrdenia vystaveného týmto školským zariadením za neho uhrádzané platby do triedneho fondu 15,- eur, ZRPŠ 12,- eur, pracovný zošit na techniku 3,- eurá, na angličtinu 7,80 eur, na fyziku 2,50 eur, na matematiku 6,- eur a na slovenský jazyk 3,50 eur. Dieťa absolvovalo divadelné predstavenie v U. s platbou 10,- eur, výlet do Bratislavy s platbou 12,- eur, exkurziu do papierničky v obci Prietrž za 5,60 eur. Podľa potvrdenia tohto školského zariadenia z 11. 04. 2017, kedy maloletý U. navštevoval 4. ročník ZŠ (školský rok 2016/2017) bola platba ZRPŠ 12,- eur, do triedneho fondu 8,90 eur, poisťné žiaka 2,70 eur, náklady na žiacku knižku 0,50 eur, na matematické zošity a zošit zo slovenského jazyka 15,60 eur, pracovné zošity z anglického jazyka 6,- eur, zošity na prípravu na monitor 5,60 eur a na matematické zošity do 5. ročníka 5,- eur, platba za školu v prírode bola 60,- eur, za plavecký výcvik 32,- eur a za autobus na plavecký výcvik 4,- eurá. XX,- absolvoval vedomostnú súťaž a matematickú súťaž s poplatkami po 4,- eurá, výlet do R. (návšteva hvezdárne) 7,- eur a platba za detský časopis bola 9,90 eur, celkovo boli školou vyčíslené náklady k 11. 04. 2017 177,20 eur. Podľa potvrdenia toho istého školského zariadenia z nevedeného dátumu boli poplatky pre maloletého U. O., žiaka 3.C triedy v školskom roku 2018/2019 za triedny fond, časopis a žiacku knižku 20,- eur, príspevok na ZRPŠ 12,- eur a na pracovné zošity do 4. ročníka 18,- eur, náklady spojené s plaveckým výcvikom boli 50,- eur, na školský výlet 10,- eur a za návštevu divadla v Trnave 10,- eur. V školskom roku 2016/2017 maloletý U. navštevoval 1. ročník ZŠ a k 11. 04. 2017 boli za neho uhradené platby celkovo 76,90 eur (predlohové zošity 4,40 eur, časopis Vrabček 8,- eur, žiacka knižka 0,50 eur, poisťné 2,60 eur, pracovný zošit na anglický jazyk 2,60 eur, platba do triedneho fondu 6,90 eur, za fotku 10,- eur, za knihu Autá, vlaky, lode a lietadlá 17,90 eur, za pracovné zošity do 3. ročníka (zrejme má byť správne uvedené do 2. ročníka, pozn. odvolacieho súdu) 12,- eur, náklady spojené s návštevou divadla boli vyčíslené 8,- eur a s účasťou na matematickej súťaži 4,- eurá). Medzi rodičmi nebolo sporné, že každé z maloletých detí sa venuje floorballu, čo je aktivita zastrešovaná školou. Rovnako obidve maloleté deti rekreačne lyžujú. Maloletí sa dlhoročne venujú hokeju, pričom podľa potvrdenia HK 91 G. zo dňa 29. 05. 2019 bol za maloletého U. O. uhradený ročný poplatok 420,- eur (35,- eur x 12 mesiacov) v sezónach 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019. Výška členských príspevkov pre maloletého U. O. ako mladšieho súrodca je 50% z výšky členských poplatkov, čo predstavovalo v sezóne 2016/2017 za 10 mesiacov 75,- eur (150,- eur - 50%), v sezóne 2017/2018 100,- eur (za 10 mesiacov), v sezóne 2018/2019 zatiaľ nezaplatených 210,- eur (za 12 mesiacov). Klub poskytuje na zapožičanie základnú

hokejovú výstroj v strednej kvalite za ročný poplatok 5,- eur. Neposkytuje korčule, hokejky, suspensor, nákrčník a termobielizeň. Uvedení hráči v klube nepoberali, ani nepoberajú žiadnu finančnú odmenu. HK 91 G. za mesačný členský poplatok podľa kategórie okrem iného poskytuje a zabezpečuje organizáciu a s tým spojené náklady na turnaj v G., domáce prípravné a majstrovské stretnutia pod hlavičkou SZLH a autobusovú dopravu na stretnutia. Obidvaja rodičia potvrdili, že maloletým zabezpečujú hokejovú výstroj. Otec uviedol, že zakúpil za pomoci svojich rodinných príbuzných hokejky, lakťáčky, chrániče. Matka uvádzala, že okrem kúpy časti hokejového výstroja uhradza náklady spojené s potrebou zabezpečenia tréningov v H., resp. v G. (keďže v G. už nie je v letných mesiacoch k dispozícii ľadová plocha), ďalej náklady spojené s účasťou maloletého U. na zahraničnom turnaji v Poľsku 240,- eur, ktorého sa zúčastnil vlani a zúčastní sa aj tento rok. Obidvaja maloletí absolvovali hokejový kemp v Mariánskych Láznach za platbu dokopy 550,- eur. Matka poukázala na to, že deti sprevádza na zápasoch hraných mimo miesta ich bydliska, s čím sú spojené tiež výdavky, ktorých výšku neuviedla. Obidve deti sa stravujú v školskej jedálni, pričom podľa potvrdenia školského zariadenia z 11. 04. 2017 boli pre mal. U. uhrádzané poplatky v mesiacoch od 10. 10. 2016 do 10. 03. 2017 po 20,- eur, dňa 06. 09. 2016 40,- eur a v rovnakej výške bola uhrádzaná strava aj pre mal. U.. Platba za školský klub pre každého z nich bola v uvedenom čase 10,- eur mesačne. Okrem toho matka vyčíslila náklady na mesačnú stravu na obidve maloleté deti sumou 400,- eur, ktorú otec ako privysokú spochybnil. Mesačné náklady na kozmetiku, drogériu, čistiace prostriedky vyčíslila matka čiastkou 30,- eur, na ošatenie a obutie cca 100,- eur, lieky a vitamíny 30,- eur, náklady na internet a televíziu 22,40 eur ako pomernú časť pripadajúcu na matku a deti. Maloletý U. navštevoval angličtinu s poplatkom 28,- eur mesačne. Matka uvádzala cenu jednej hokejky 120,- až 130,- eur, otec tvrdil, že zakúpil hokejky v akcii za 55,- eur. Deti s matkou a jej manželom absolvovali napr. na prelome rokov 2018/2019 pár dní trvajúcu lyžovačku v Ždiari, v minulosti aj v Rakúsku, dovolenky pri mori.

14.1. Matka v čase rozhodovania odvolacieho súdu žili spolu so svojím manželom s ich spoločným maloletým synom H., maloletými deťmi U. a U. v rodinnom dome manžela matky, v ktorom vyčíslila náklady na energie sumou 300,- eur. Manžel matky je živnostník, jeho príjem uviedla vo výške cca 1.000,- eur mesačne netto. Nevedela uviesť výšku splátok úveru splácaného jej manželom. Matka je spolu s otcom maloletých detí bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu vo F., ktorého hodnotu označila sumou 250.000,- Eur, a ktorý je v súčasnosti predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. U matky sa nachádza aj spoločné motorové vozidlo rodičov zn. Ford Mondeo, ktoré však nemôže užívať z dôvodu chýbajúcich evidenčných čísel, ktoré boli podľa jej tvrdenia odcudzené otcom maloletých detí. Matka detí od 04. 02. 2013 do 31. 07. 2016 pracovala vo firme D., s. r. o., D., kde v roku 2015 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 536,90 eur a v období od januára do júla 2016 vo výške 537,60 eur. V tejto firme pracovala aj na základe dohody o vykonaní práce, a to v auguste 2016 s príjmom 230,36 eur netto a v období od 20. 09. 2016 do 31. 12. 2016 s priemerným čistým mesačným príjmom 443,47 eur. Od 01. 08. 2016 do 29. 06. 2017 bola matka zamestnaná vo firme Y., s. r. o., G., pracovný pomer bol ukončený dohodou zo zdravotných dôvodov zamestnanca bez vyplatenia odstupného. Od 01. 08. 2017 zamestnankyňa opäť začala vykonávať zárobkovú činnosť na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú. U tohto zamestnávateľa v období od augusta 2016 do júna 2017 dosiahla čistý mesačný príjem 238,- eur a v období od augusta do septembra 2017 34,30 eur. Od 24. 08. 2017 do apríla 2018 bolo matke vyplatené materské v celkovej sume 4 309,40 eur. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica z 29. 05. 2018 matka od tohto úradu od 01. 11. 2018 poberá rodičovský príspevok na maloletého H. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorého výška bola do decembra 2018 214,70 eur mesačne a od januára 2019 je 220,70 eur mesačne. Zároveň je matka poberateľkou rodinných prídavkov na tri maloleté deti vo výške celkovo cca 60,- eur. Na úhrade úverov vzniknutých za trvania manželstva s navrhovateľom sa matka maloletých detí nepodieľa. U. nosil okuliare a nosí zubný strojček, U. ho bude nosiť tiež. Obidvaja synovia trpia zvýšenou kazivosťou zubov. Počas spolužitia s otcom maloletých detí tomuto viedla účtovníctvo, takže má vedomosť o tom, že do účtovníctva neboli fakturované všetky položky. Od synov vie, že od rozvodu manželstva otec pracuje vo zvýšenej miere, chodí domov vo večerných hodinách. Maloletý H. vyžaduje celodennú osobnú starostlivosť matky, jeho závažné zdravotné postihnutie je spojené s finančne nákladnou liečbou a zabezpečením zdravotníckych a medicínskych pomôcok. Finančné prostriedky na to získavajú jeho rodičia aj verejnými zbierkami, uchádzaním sa o 2% z dane a podobne. Na tieto výdavky prispieva aj rodina jej manžela. Darom od rodiny manžela dostali týždňový pobyt - dovolenku v Grécku, ktorú absolvujú v blízkej budúcnosti. Nevedela presným spôsobom vyčísliť náklady maloletých spojených s ich hokejovými aktivitami, neskôr ich odhadla na možno 2.000,- eur na jedného. Matka uviedla, že počas

spolužitia s otcom detí mali doma mesačne cca 2.500,- eur príjem. Jej životná úroveň sa oproti životnej úrovni, ktorú dosahovala pred rozvodom manželstva znížila.

14.2. Otec maloletých detí je ako fyzická osoba - podnikateľ sprostredkovateľom a rozvozcom tovaru, nemá žiadnych zamestnancov. Okrem toho poskytuje službu údržby a opravy dverí. Náklady na bývanie v rodinnom dome sú cca 55,- eur na elektrinu, 80,- eur na plyn a 25,- eur mesačne na vodu. Spláca dva úvery čerpané za trvania manželstva s matkou detí, a to po 200,- eur mesačne hypotéku, ktorej nesplatený zostatok je 21.000,- eur; čerpaná bola v roku 2015 na dobu 15 rokov, ako aj pôžičku čerpanú na Vianoce 2014 splátkami po 47,- eur. Na tieto platby jeho bývalá manželka, matka maloletých detí, neprispieva. Vlastní automobil zn. Škoda Fabia rok výroby 2006. Svoj príjem z podnikania označil za kolísavý, minimálnu sumu, ktorú musí zarobiť vzhľadom na jeho výdavky vyčíslil na 900,- eur. Niekedy zarobí aj 1 400,- eur. Z týchto súm potom uhrádza náklady na benzín, odvody a ostatné platby. Zotrval na tom, aby maloletí synovia hrávali hokej. Podľa jeho informácií, keď hokej sám hrával, povinnosťou rodičov nie je sprevádzať deti na zápasoch. Za neadekvátne označil nákup štyroch hokejok za sezónu. Starí rodičia z jeho strany, z matkinej strany aj on sám chlapcom zakupujú hokejovú výstroj, preto sa mu zdá suma 2.000,- eur uvedená matkou ako spojená s výdavkami na hokej prehnaná. U. zakúpil napr. korčule za 200,- eur, chrániče za 50,- a 60,- eur, hokejky v akcii za 55,- eur, vestu, lakťáčky. Namietol tiež tvrdenie matky, že deti potrebujú viacero tenisiek, či už na floorball alebo na suché tréningy. Keď chlapci majú sviatok, tak príbuzní zo strany otca dávajú otcovi peniaze a on im zakupuje rôzne veci. Podľa jeho odhadu sú náklady spojené s hokejom asi 60,- eur mesačne. Uvedol, že má vysoké výdavky spojené so stretávaním sa s maloletými deťmi, keď absolvuje v piatok cestu zo F. do G. a potom späť, to isté v nedeľu. Náklady na pohonné hmoty za jednu cestu vyčíslil sumou 60,- eur, čo je potom za jeden víkend v párnom týždni 240,- eur. Synom po 100,- eur sporí jeho rodina, právo disponovať s týmito peniazmi má jeho matka. On žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá sa podieľa asi polovicou na nákladoch na nákup stravy, na ostatné náklady v domácnosti neprispieva. Ide o študentku doktorandského štúdia, ktorá s ním nežije stále, pretože občas sa zdrží na vysokoškolskom internáte, resp. v mieste vykonávania prieskumu; v jeho domácnosti je približne 2 týždne. Otec uviedol, že jeho životná úroveň v porovnaní s dobou pred rozvodom manželstva by bola aj lepšia, keby mu nevznikali náklady so stretávaním sa s maloletými, a to nielen s cestami do ich miesta bydliska, ale napríklad aj so zabezpečením tréningov v Bratislave. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2016, opatreného pečiatkou Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen s dátumom 22. 03. 2017, bol základ dane daňovníka I. O. 162,08 eur a daňová povinnosť 30,79 eur. Daňový úrad Zvolen podaním zo 17. 10. 2017 súdu prvej inštancie na základe jeho žiadosti o podanie správy o výške príjmu otca maloletých detí z podnikateľskej činnosti za obdobie roku 2016, 2017 uviedol, že daňový subjekt v daňovom priznaní k dani z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2016 vykázal daňový základ 3 965,41 eur a daň 30,79 eur. Pre účely sociálneho poistenia bol v roku 2016 vymeriavací základ otca 429,- eur a v roku 2017 441,50 eur ako vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni, vyhotovenej ku dňu 09. 10. 2017. V daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 otec maloletých detí uviedol základ dane 222,08 eur a daň 42,18 eur. Podľa oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen z 22. 05. 2019 daňový subjekt I. B. daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2018 nepodal, podal oznámenie o predĺžení lehoty na jeho podanie do 30. 06. 2019. Odvolací súd za účelom zistenia skutočného stavu veci vykonal aj dokazovanie oboznámením s obsahom peňažných denníkov otca vedených v rokoch 2016, 2017, 2018 a za obdobie od januára do apríla 2019. Z peňažných denníkov predložených otcom maloletých detí odvolací súd zistil len bežné príjmy a výdavky vynakladané napr. na platby do fondov, pohonné hmoty, údržbu, osobnú spotrebu podnikateľa, ale aj jeho osobný vklad napr. čiastkou 3.000,- eur dňa 02. 01. 2017 peňažných prostriedkov. V peňažných denníkoch sú vykazované príjmy z predaja tovaru napr. 16. 03. 2017 vo výške 1.080,- eur alebo 18. 06. 2018 vo výške 1.040,- eur, na osobnú spotrebu podnikateľa bola 31. 01. 2017 vykázaná suma 858,75 eur, dňa 30. 04. 2017 suma 926,63 eur a napr. dňa 30. 12. 2017 suma 836,59 eur. Obdobné sumy boli poukazované na osobnú spotrebu podnikateľa aj v rokoch 2018 a 2019. Z prehľadu platieb výživného vypracovaného otcom maloletých, v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/65/2017 z 31. 10. 2017 bola pre zameškané výživné vo výške 195,- eur za august 2017 a bežné výživné vo výške 250,- eur do budúcnosti na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6P/15/2016-201 zo dňa 04. 05. 2017 vedená exekúcia, ktorá bola uvedeným uznesením zastavená. Právny zástupca otca uviedol, že ak by bol otec dlžný výživné aj za jún a júl 2017, bola by zrejme vedená exekúcia aj za toto obdobie.

14.3. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní vzhľadom na prezentované skutočnosti uviedol, že náklady maloletých detí na výživu sa od roku 2017 zvýšili, preto navrhol výživné zvýšiť primerane nákladom maloletých detí aj možnosťami, schopnosťami ich rodičov.

15. Plnenie vyživovacej povinnosti je v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine povinnosťou trvajúcou dokiaľ dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vznik tohto faktického stavu (schopnosti dieťaťa samé sa živiť) závisí od okolností konkrétneho prípadu. Základom pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť rodičov sa posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Oprávnenie súdu určiť vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom vzniká okrem iného v prípade, ak sa manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvádza. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem, môže byť plnená osobnou starostlivosťou, poskytovaním vecných plnení a platením výživného. U matky maloletých detí súd zohľadňoval, že si plní svoju vyživovaciu povinnosť k synom aj osobnou starostlivosťou a poskytovaním vecných plnení ako sú bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. Zohľadňoval však, že nejde o deti útleho veku, ktoré vyžadujú väčší rozsah osobnej starostlivosti ako deti vo veku 9 a 12 rokov. Otec maloletých detí zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletých počas ich súdom upraveného styku v párnych týždňoch od piatka do nedele. U obidvoch maloletých bolo zohľadnené, že osobná starostlivosť rodičov zahŕňa aj pomoc pri realizácii športových aktivít detí, najmä účasti na hokejových tréningoch a zápasoch, na ktoré deti cestujú z miesta svojho bydliska, resp. od otca zo F. v čase realizácie ich styku.

16. Smerodajnou pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je životná úroveň každého z rodičov, na ktorej má dieťa právo podieľať sa. Z uvedeného vyplýva, že životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Mieru životnej úrovne rodičov objektívne môže preukazovať napr. výška mesačných nákladov rodiča nielen súhrnne, ale aj jednotlivé položky, výška hypotekárneho úveru (peňažný ústav poskytne vyšší hypotekárny úver záujemcovi, ktorý dostatočne preukáže schopnosť jeho splácania). Istým vodídlom pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je aj typ motorového vozidla používaného rodičom a mesačné náklady na jeho prevádzku aj skutočnosť, či sa rodič venuje finančne náročným záľubám. Vodiacom zásadou na strane vyživovateľa povinného rodiča je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov, a to nie skutočných, ale reálnych (daných napr. jeho zdravotným stavom, vedomosťami, pracovnými skúsenosťami a pod.). Príjem rodiča predstavuje aj odmena za prácu nadčas, pri ktorej je však potrebné zohľadniť zvýšené osobné vypätie rodiča a skutočnosť, že s prácou nadčas nemožno počítať ako s obligatórnym dlhodobým činiteľom zvyšovania príjmu.

17. Základnou podmienkou pre správne určenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je aj vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí reálne vystihovať potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto je potrebné stabilizovať výšku nákladov na to-ktoré dieťa. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných aj nepravidelných platieb dieťaťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Medzi základné náklady dieťaťa patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, primerané náklady na mobilný telefón, internet a pod. Ak sú možnosti a schopnosti rodičov objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac, vyživovacia povinnosť rodičov pokrýva iba bežné potreby dieťaťa. Pokiaľ to ale životná úroveň rodičov dovoľuje, treba zohľadniť náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety, detské tábory a pod. tak, aby sa deti podieľali na výhodách vyššej životnej úrovne rodičov. Práve pri posudzovaní otázky, čo je zahrnuté do oprávnených nákladov na dieťa sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa.

18. Odvolací súd na základe skutočného stavu veci zisteného tak ako je uvedený v odseku 14. odôvodnenia tohto rozsudku považoval za primeranú výšku výživného na maloletého U. 200,- eur mesačne a na maloletého F. vo výške 150,- eur mesačne, ktorá podľa názoru odvolacieho súdu umožňuje maloletým reálne sa podieľať na životnej úrovni ich otca. Maloletí majú iba bežné výdavky na uspokojovanie svojich základných životných potrieb, ich zdravotný stav je s výnimkou problémov so zubami vyžadujúcich korekciu zubným strojom a častejšie zubné ošetrenia, dobrý. Zdravotný stav maloletých, s výnimkou zubného stroja, teda nevyžaduje vyššie výdavky. Námetka otca týkajúca sa vyčíslenia sumy 400,- eur na stravovanie maloletých detí nie je relevantná. Vyjadriť presnú výšku nákladov na stravovanie počas jedného mesiaca je nemožné. Ide o deti, ktoré sa dostávajú do fázy prudkého fyzického rastu a naozaj konzumujú veľké množstvá jedla aj niekoľkokrát za deň, čo je všeobecne známou skutočnosťou. Navyše sa venujú aktívne viacerým športom, takže zvýšený

energetický výdaj sa odráža aj vo zvýšenom energetickom príjme. Napokon otec má možnosť zistiť množstvá súm vynakladaných na nákup stravy počas víkendov, ktoré s ním maloletí strávia. Určite v týchto dňoch vynakladá na nákup potravín vyššie čiastky ako v dňoch, keď je sám, resp. so svojou priateľkou. Všeobecne známou skutočnosťou je tiež vysoká cena potravín na Slovensku. Aj náklady na ošatenie a obutie sú primerané veku a potrebám maloletých detí. Odvolací súd nemal dôvod neveriť, že maloletí majú napr. viacero typov športovej obuvi. Aj keď otec udával, že im za pomoci svojich príbuzných zakúpil tenisky, neznamená to, že im matka nezabezpečila na iný typ aktivít iný typ tenisiek (na floorball, na suché tréningy, na vonkajší pohyb a pod.). Nejde pritom o nevhodné nakladanie s finančnými prostriedkami, ale o investíciu do zdravého vývoja maloletých detí, keď je všeobecne známe, že v dôsledku používania nesprávnej obuvi dochádza k nesprávnej chôdzi a o. i. zakriveniu chrbtice.

19. Aj náklady maloletých na bývanie sú v štandardnej výške, ich bytové pomery sú porovnateľné s bytovými pomermi, ktoré má každý z ich rodičov. Zvýšené sú výdavky vznikajúce u maloletých detí v súvislosti s ich voľnočasovými aktivitami, najmä hokejovým športom. Tomuto športu sa deti venujú od mala po vzore svojho otca a obaja rodičia deklarovali svoj záujem, aby tomu tak bolo naďalej. To však potom znamená potrebu vyššej miery vynakladaných finančných prostriedkov oproti deťom, ktoré sa takémuto finančne náročnému športu nevenujú. Už len z výšky ročného klubového poplatku u každého z maloletých detí je zrejme, že výdavky spojené s touto činnosťou presahujú čiastku 60,- eur mesačne tvrdenú ich otcom. V letnom období deti musia absolvovať tréningy mimo miesta svojho bydliska, v G. alebo v H., čo znamená poplatok za prenájom ľadu, uvádzaný matkou, ktorý otec nespochybnil, aj za autobusovú dopravu, ktorú otec tiež nespochybnil. Logické je, že matka maloletým poskytuje v súvislosti s touto činnosťou vreckové, slúžiace napr. na zakúpenie nápojov alebo drobných potravín. Rodičia naučili svoje deti aj v tomto smere na istý štandard napr. v súvislosti so zakúpaním nového hokejového výstroja, keď hokejový klub, v ktorom pôsobia, istú časť výstroja môže hráčom požičať za 5,- eur ročne. Ani jeden z rodičov však nenavrhol eliminovať náklady na hokejovú činnosť týmto spôsobom, zrejme aj vo vedomí, že maloletí sú zvyknutí športovať v novej hokejovej výstroji. Maloletým nevznikajú len náklady na samotné zápasy a tréningy, ale aj na zahraničné turnaje u staršieho z detí a vlni obidvoma absolvovaný hokejový kemp v Mariánskych Lázňach. Ak chcú deti v hokeji napredovať, účasť na týchto podujatiach je žiaduca a napokon ju nerozporoval ani otec. Aj keď matka deti sprevádza na podujatiach spojených s hokejom, svoje osobné výdavky vzniknuté v tejto súvislosti pri navrhnutí výšky vyživovacej povinnosti nezohľadnila, preto odvolací súd nemohol prihliadať na argument otca detí o tom, že takéto sprevádzanie maloletých matkou resp. jej manželom nie je nevyhnutné. U matky maloletých detí odvolací súd okrem osobnej starostlivosti o maloletých väčšieho rozsahu prihliadal aj na to, že má tri vyživovacie povinnosti, otec má vyživovacie povinnosti dve. Každý z rodičov má porovnateľné bytové podmienky, každý z nich býva v rodinnom dome a ich náklady na bývanie sú zodpovedajúce tomuto typu bývania. Matka sa delí o náklady na bývanie a stravovanie s jej manželom, otcovi na stravu prispieva jeho priateľka, pretože v spoločnej domácnosti s otcom nebýva súvisle. Matke na rodičovskej dovolenke nevznikajú náklady napr. spojené s cestovaním do práce. Otec je živnostník a svoje cestovné náklady si uplatňuje v daňových priznaniach ako daňový výdavok. Pokiaľ ide o daňové priznania otca, je zrejme, že tieto aj v porovnaní s peňažnými denníkmi a výdavkami otca na živobytie neodrážajú úplne celkové skutočné príjmové pomery. Otec detí ale so súdom pri určení vyživovacej povinnosti spolupracoval, predložil podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožnil sprístupnenie údajov chránených podľa osobitného predpisu. Postup podľa § 63 ods. 1 poslednej vety Zákona o rodine navrhovaný v odvolaní matkou maloletých detí (prezumpcia, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima) nebol namieste. Odvolací súd pri ustálení výšky výživného na strane otca maloletých detí vychádzal zo skutočnosti, že matka detí s otcom žila v spoločnej domácnosti, viedla jeho účtovníctvo, pozná spôsob jeho hospodárenia a dokázal zabezpečiť príjem pre potreby štvorčlennej rodiny, pričom netvrdil, že došlo k zhoršeniu výsledkov jeho podnikania. Naopak, otec v súčasnosti pripustil, že jeho hospodárska situácia by bola lepšia než hospodárska situácia pred rozvodom manželstva, pokiaľ by mu nevznikali vysoké výdavky spojené s odovzdávaním a preberaním detí pri realizácii ich styku. Tu odvolací súd dal otcovi za pravdu, že náklady na cestu zo XXX,-do G. a späť (vyvolané zmenou bydliska matky s maloletými deťmi) vynakladané v piatky a nedele každý druhý týždeň treba zohľadniť pri výške výživného. Rovnako u neho odvolací súd zohľadnil, že sa istou mierou podieľa aj na naturálnom plnení výživného, ako uviedla aj právna zástupkyňa matky, a to mierou, ktorú nie je možné kvantifikovať. Za týchto okolností odvolací súd považoval za primerané výživné pre maloletého U. v sume 200,- eur mesačne a maloletého U. v sume 150,- eur mesačne, a to odo dňa rozvodu manželstva ich rodičov 09. 06. 2017. Odvolací súd mal za to, že nie je namieste ku dňu jeho rozhodnutia odstupňovať (zvyšovať) výšku výživného podľa jednotlivých školských rokov ako

navrhovala matka, pretože samotný začiatok školského roka nie je zmenou okolností rozhodujúcich pre zmenu výšky výživného. Obe deti od septembra 2017 navštevujú ten istý stupeň základnej školy, venujú sa tým istým koníčkom, majú rovnaký zdravotný stav aj rovnaké základné životné potreby. Ani na strane rodičov nedošlo počas obdobia od 09. 06. 2017 doposiaľ k takej významnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala určenie výšky výživného vo viacerých rozdielnych (vyšších) čiastkach.

20. Otec si plnil vyživovaciu povinnosť od 09. 06. 2017 doposiaľ čiastkou 140,- eur na staršieho U. a čiastkou 110,- eur na mladšieho U.. Na pojednávaní dňa 13. 06. 2019 deklaroval, že na rozdiel od písomného vyčíslenia uhradených súm na výživnom nedlhuje žiadnu čiastku, o čom nasvedčuje aj zastavenie exekučného konania. Matka najskôr udávala, že súhlasí s vyčíslením dlžného výživného urobeným otcom, jeho tvrdenie o tom, že v súčasnosti dlh na výživnom nie je ale nevyvrátila, a to napriek argumentácii otca, že v prípade existencie dlhu od júna 2017 by bolo exekučné konanie vedené nie od augusta 2017, ale od skoršej doby. Odvolací súd preto vyčíslil dlh na výživnom na maloletého U. od 09. 06. 2017 do 14. 06. 2019 čiastkou 1.450,- Eur. Konkrétne je u tohto dieťaťa mesačný dlh na výživnom 60,- eur, čo za obdobie od 09. 06. 2017 do 09. 06. 2019 (24 mesiacov) predstavuje dlh 1.440,- eur. Za 5 dní júna 2019 (od 10. 06. do 14. 06.) je potom dlh 10,- eur (60,- eur : 30 dní júna = 2 x 5 dní = 10). Dlž na výživnom pre maloletého U. za uvedené obdobie je 966,70 Eur (40,- eur x 24 mesiacov = 960,- + 6,70 eur za 5 dní júna 2019 (40,- eur : 30 dní x 5 dní)). Vzhľadom na výšku dlhu a vyššie uvedené sociálne pomery umožnil odvolací súd otcovi jeho splácanie splátkami po 50,- eur na každé z maloletých detí, splatnými spolu s bežným výživnom, pod stratou výhody splátok, ktorá znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh na výživnom.

21. Rozhodnutie o trovách konania vychádza z ustanovenia § 396 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku a z § 52 a 57 Civilného mimosporového poriadku. Návrh na prisúdenie náhrady trov celého konania (konania pred súdom prvej inštancie aj konania pred odvolacím súdom) podaný nebol.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C. m. p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C. m. p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C. m. p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C. m. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C. m. p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C. m. p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C. m. p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C. m. p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C. m. p.).