

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Csp/128/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202496  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618202496.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: A. S. W., s.r.o., H.: XXXXXXXXX, sídlom V. 5, XXX XX O., zastúpený: I. S., s.r.o., H.: XXXXXXXXX, sídlom V. 5, XXX XX O., proti žalovanej: P. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. pri Q., o zaplatenie XX,XXEur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 03.09.2018 doručil Okresnému súdu Malacky návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 54,19Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 54,19Eur od 05.12.2017 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 04.12.2017 medzi postupcom I. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 15.07.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 71/1986 Zb. o obchodnej inšpekcii, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uviedol, že žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 54,19Eur.

2. Na výzvu súdu zo dňa 29.10.2018 žalobca dňa 27.12.2018 doručil súdu písomné podanie v ktorom špecifikoval debetné a kreditné operácie žalovanej. Uviedol, že súčet debetných operácií bol 23.339,23Eur a súčet kreditných operácií 23.285,04 Eur. Žalovaná suma predstavuje ich rozdiel vo výške 54,19Eur.

3. Súd doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe, poučením o procesných právach na adresu uvedenú v žalobe, pričom sa zásielku žalovanej nepodarilo doručiť. Súd zistil, že žalovaná má trvalý pobyt aktuálne vedený ako B. Žalovaná si ani na uvedenej adrese žalobu neprevzala. Aj napriek vykonanému šetreniu sa žalovanej žalobu nepodarilo doručiť. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia o podanej žalobe za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.05.2019 a termín verejného vyhlásenia rozsudku stanovil na 14.06.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to: zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017, zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby zo dňa 15.07.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami I., obchodnými podmienkami balíkov služieb I. oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2017, pokusom o zmier zo dňa 19.07.2018, výpisom debetných a kreditných operácií žalovanej.

7. Pôvodný veriteľ I. a žalovaná uzatvoril dňa 15.07.2014 zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb. Žalovaná bola v zmluve označená menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého pobytu. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie osobného bežného účtu bankou pre majiteľku účtu a poskytovanie ďalších produktov a služieb v zmysle balíka služieb. V bode VII zmluvy o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania na bežnom účte bolo uvedené, že predmetom úverovej zmluvy je poskytnutie úveru na bežnom účte takým spôsobom, že banka bude realizovať prevodné príkazy alebo umožní výbery hotovosti aj v prípade, ak nebude existovať majiteľova pohľadávka z účtu. Druh úveru voliteľné prečerpanie splatné na požiadanie, výška voliteľného prečerpania 200Eur, výška úrokovej sadzby 18,90%, výška sankčnej úrokovej sadzby 5,15%, konečná splatnosť voliteľného prečerpania : deň podania žiadosti o zrušenie bežného účtu, alebo deň podania žiadosti o zrušenie balíka služieb k bežnému účtu, ktorý obsahuje produkt voliteľné prečerpanie, alebo deň podania odstúpenia od úverovej zmluvy alebo deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru na bežný účet alebo deň, kedy banka požiadala o splatenie tohto úveru. Doba trvania úverovej zmluvy: úverová zmluva trvá počas celej doby trvania pohľadávky banky z poskytnutého úveru. Podľa bodu IX 2. Záverečných ustanovení zmluvy vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované vyššie sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami I. pre fyzické osoby k bežným účtom, obchodnými podmienkami I.. k elektronickému bankovníctvu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

8. Z predložených Všeobecných obchodných podmienok I.. súd zistil, že v bode 2.1.3 je ustanovené, že banka je oprávnená stanoviť minimálny vklad a minimálny zostatok na účte a vkladnej knižke, ktorý zverejňuje vo svojich obchodných priestoroch a na svojej internetovej stránke. Podľa bodu 2.4.1 banka informuje klienta o zúčtovaní poplatkov, o platobných operáciách a zároveň o stave a pohyboch na účte prostredníctvom elektronického výpisu z účtu raz mesačne, ak s klientom nedohodne inak. Podľa bodu 2.5.1. banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zúčtovať na ľarchu jeho účtu, a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok finančných prostriedkov a zúčtovaním na ľarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania, alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania.

9. Podľa bodu IV 1.1. obchodných podmienok balíkov služieb I. pre fyzické osoby k bežným účtom voliteľné prečerpanie má banka právo poskytnúť k bežným účtom v EUR v rámci balíka služieb I. až do výšky 3500Eur na základe zmluvy o poskytnutí voliteľného prečerpania. Podľa bodu 1.2 Voliteľné prečerpanie na bežnom účte klienta je prečerpanie poskytnuté na bežnom účte takým spôsobom, že banka ako veriteľ realizuje prevodné príkazy klienta alebo umožní klientovi ako dlžníkovi výbery hotovostí z bežného účtu uvedeného v zmluve do určenej výšky aj v prípade, ak nebude existovať dlžníková pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom hotovosti na tento účet. Podľa bodu 1.6 dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi pohľadávku veriteľa, vrátane jej príslušenstva, t.j. úrokov, sankčného úroku, poplatkov a prípadných iných nákladov spojených s úverovým rámcom riadne a včas, najneskôr ku dňu konečnej splatnosti v zmysle zmluvy o poskytnutí voliteľného prečerpania.

10. Žalobca predložil súdu výpis z bankového systému postupcu s rozpisom jednotlivých kreditných a debetných transakcií žalovanej od 15.07.2014 do 13.01.2016. Súčasne vo vyjadrení doručenom súdu dňa 27.12.2018 zrátal celkové debetné operácie a to 22.953,94Eur a poplatky vo výške 384,65Eur a úroky 0,66Eur a kreditné operácie vo výške 23.285,04Eur. Uviedol, že pohľadávka predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií, pričom sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania vo výške 54,19Eur.

11. Postupca I. a žalobca uzatvorili dňa 04.12.2017 zmluvu o postúpení pohľadávok. Predmetom zmluvy bolo odplatné postúpenie splatných pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 k tejto zmluve k dátumu 04.12.2017 na postupníka. Žalobca predložil súdu prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok medzi A. z ktorej vyplýva pohľadávka vo výške 54,19 Eur voči žalovanej.

12. Žalobca súdu predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2017, ktorým postupca Tatra banka, a.s. oznámil žalovanej, že pohľadávku vo výške 54,19 Eur vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo zmluvy o bežnom účte č. 2930464214, bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 postúpená spoločnosti A.. Súčasne uviedol číslo účtu nového veriteľa na úhradu pohľadávky. Žalobca nepredložil súdu žiadny dôkaz o doručení predmetného oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej.

13. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi postupcom a žalovanou, t.j. k 15.07.2014, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

14. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi postupcom a žalovanou, t.j. k 15.07.2014, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

15. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi postupcom a žalovanou, t.j. k 15.07.2014, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl. <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>).

16. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi postupcom a žalovanou, t.j. k 15.07.2014, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi postupcom a žalovanou, t.j. k 15.07.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi postupcom a žalovanou, t.j. k 15.07.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi postupcom a žalovanou, t.j. k 15.07.2014, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 3 ods. 1 písm. a) až d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> a § 3 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 4 ods. 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 5 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, 6 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 10 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 12 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 20 až 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> a § 25 až 27 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>.

22. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi postupcom a žalovanou, t.j. k 15.07.2014, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 9 ods. 6,7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 18 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 20 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, § 21 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> a § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, 25 až 27 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>.

23. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi postupcom a žalovanou, t.j. k 15.07.2014, povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

24. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi postupcom a žalovanou, t.j. k 15.07.2014, prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

28. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, v čase ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon. / rozhodnutie č. 60, Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018/

31. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 15.07.2014 bola medzi I. a žalovanou ako majiteľkou účtu uzatvorená zmluva o bežnom účte podľa Obchodného zákonníka, ktorej súčasťou bola aj zmluva o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania na bežnom účte. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná je v zmluve označená ako fyzická osoba s uvedením jej rodného čísla a čísla občianskeho preukazu. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by bola uzatvorená so žalovanou na účely podnikania alebo vykonávania zárobkovej činnosti. Na základe tejto zmluvy sa žalobca domáha zaplataenia rozdielu medzi debetnými a kreditnými operáciami žalovanej, pričom vo svojom doplnení žaloby uviedol, že ide o nárok z nepovoleného prečerpania.

32. Súd sa musel zaoberať najskôr tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplataenia peňažnej pohľadávky voči žalovanej na základe predmetných zmlúv o bežnom účte a o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania na bežnom účte. Aktívna vecná legitimácia v civilnom sporovom konaní znamená oprávnenie strany vyplývajúce jej z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má tá zo sporových strán, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa žalobca domáha. Imanentnou súčasťou rozhodovania súdu je posudzovanie aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie v konaní. Žalobcu zaťažuje povinnosť preukázať svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní.

33. Bolo preukázané, že medzi I. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola dňa 04.12.2017 uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom mala byť aj pohľadávka voči žalovanej v celkovej výške 54,19Eur. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže veriteľ Tatra banka, a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie osobitné podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzvala klienta na úhradu omeškaných splátok

pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na text daného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca v ňom stanovil predpoklady, ktoré musia byť splnené pre to, aby bolo pohľadávka spôsobilá na postúpenie zo strany banky na tretiu osobu. V prípade, že tieto podmienky splnené nie sú, nemôže dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Toto ustanovenie musí byť dodržané v každom prípade bez ohľadu na to, či dlžník s postúpením pohľadávky nesúhlasí, ako aj vtedy, keď banka do obchodných podmienok vložila ustanovenie o súhlase dlžníka s postúpením pohľadávky banky na tretiu osobu. Treba zdôrazniť, že predmetné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách má nepochybne povahu kogentného ustanovenia, od ktorého sa nie je možné v zmluve odchýliť, keďže je v ňom vymedzený postup, ktorý musí byť dodržaný na to, aby banka bola oprávnená postúpiť pohľadávku z úveru tretej osobe a ktoré dáva možnosť klientovi po písomnej výzve banky vyrovnať omeškané splátky úveru a predísť tak postúpeniu pohľadávky na tretiu osobu.

34. Žalobca, ktorému bola pri postúpení pohľadávky odovzdaná celá dokumentácia ohľadom predmetnej pohľadávky písomnú výzvu a doklad o odoslaní, resp. doručení písomnej výzvy banky žalovanej na uhradenie dlžnej sumy pred postúpením pohľadávky nepredložil, z čoho vyplýva, že takýto doklad sa v zmluvnej dokumentácii nenachádza. Žalobca ani v žalobe v rámci skutkových okolností neuviedol tvrdenie, že by jeho právny predchodca žalovanú pred postúpením pohľadávky vyzval na splnenie dlhu. V tomto smere teda žalobca neunesol bremeno tvrdenia a taktiež aj dôkazné bremeno. Žalobca predložil súdu iba oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2017, pričom nepreukázal odoslanie a ani doručenie predmetného oznámenia žalovanej a teda nepreukázal ani riadne oznámenie postúpenia pohľadávky postupcom dlžníkovi. Oznámenie postúpenia pohľadávky je jednostranný právny úkon, ktorého hmotnoprávne účinky nastávajú doručením dlžníkovi, resp. okamihom, keď dlžníkovi notifikačný prejav vôle postupcu dôjde. Dôkazná povinnosť zaťažovala žalobcu, ktorý dôkazné bremeno ohľadne preukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej ako aj výzvy na úhradu dlžnej sumy pred postúpením pohľadávky nepreukázal. Následkom neunesenia dôkazného bremena je neúspech v spore vo forme zamietnutia žaloby.

35. Súd však pre úplnosť uvádza, že súdna prax sa už odklonila od aplikácie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č.k. 4 Obo 210/2001 zo dňa 11.06.2003 pri spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Odklon od uvedeného rozhodnutia vyplýva napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 49/2008 zo dňa 14.05.2008, z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 76/2007 zo dňa 28.01.2009, podľa ktorého v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo, a z Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť, že dlžník by nemohol namietat' a súd skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie oznámil postupca dlžníkovi, a nemožno vyvodit' ani to, že dlžník by mohol namietat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, len ak by postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi neoznámil, ale postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal.

36. Súd predovšetkým poukazuje na aktuálne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a to rozsudok zo dňa 24.04.2018 sp. zn. 1 Cdo 147/2017, ktorý bol zverejnený Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018. Najvyšší súd SR v predmetnom rozhodnutí uviedol, že judikát 4 Obo 210/01 je judikát staršieho dáta, ktorého závery v súčasnosti nie je možné aplikovať v oblasti spotrebiteľského práva, ktoré spočíva na diametrálne odlišných (až protichodných) princípoch ako právo obchodné. Uvedený judikát primárne rozoberá notifikačnú povinnosť (denunciáciu) s dôrazom na to, ako vplýva toto oznámenie (táto právna skutočnosť) na zmenu v obsahu záväzku vo vzťahu k dlžníkovej povinnosti plniť v obchodnoprávnom spore. Tu však treba mať na zreteli, že uvedený judikát nevylučuje (a ani nemôže) možnosť súdneho prieskumu platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, najmä v prípade, keď samotná právna úprava postúpenia pohľadávky podľa OZ obsahuje ustanovenia o zákaze postúpenia. Je preto logické, že ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe.

Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa. Súd taktiež poukazuje na závery odvolacích súdov, ktoré sa jednoznačne pridržiavajú stanoviska NS SR 1 Cdo 147/2017 a to Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17 Co 152/2018 zo dňa 29.05.2019, Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17 Co 33/2018 zo dňa 28.02.2019.

37. Keďže žalobca v žalobe neunesol bremeno tvrdenia a ani listinnými dôkazmi nepreukázal, že banka pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomne vyzvala žalovanú na splnenie peňažného záväzku titulom rozdielu medzi debetnými a kreditnými operáciami, že jej túto výzvu odoslala, a doručila, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 je v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanej absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na základe uvedeného bolo potrebné konštatovať nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.. V prejednávanej veci bola plne úspešná žalovaná a vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a iné trovy jej zo spisu nevyplyvajú, rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).