

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/123/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201195
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, B. D. D. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Obec Čirč, matka: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. D. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e nad výchovou maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – dohľad na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd bude v y k o n á v a ť dohľad v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, referátom psychologicko-poradenských služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Občianskym združením TENENET so sídlom Oravská 3083/4, Senec.

III. Rodičia F. B. a E. B. sú p o v i n n í spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, referátom psychologicko-poradenských služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Občianskym združením TENENET so sídlom Oravská 3083/4, Senec.

IV. Súd z h o d n o t í účinnosť výchovného opatrenia pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) návrhom doručeným súdu dňa 18.10.2023 žiadal, aby súd určil nad výchovou mal. A. B. výchovné opatrenie – dohľad, na obdobie 6 mesiacov, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, CDR Tenenet o.z. Senec, obcou Čirč a psychologickou referát PPS.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu týkajúcu sa mal. dieťaťa vedie od roku 2021 z dôvodu súdnych konaní vo veci maloletých detí B.. Mal. A. je zároveň vedená na úseku sociálnej kurately z dôvodu výchovných problémov v školskom aj prirodzenom prostredí. Pochádza z manželského vzťahu E. B. a F. B., z uvedeného manželstva pochádzajú ešte dve deti plnoletý F. a B.. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo bolo právoplatne rozvedené.

V rámci rozvodového konania bol F. zverený do osobnej starostlivosti otca a A. a B. do osobnej starostlivosti matky. Z dôvodu, že počas rozvodového konania rodičovský konflikt negatívne vplýval na správanie mal. A., rodina bola zaradená do programu zameraného na odborné metódy práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch, ktoré vykonávalo Centrum pre deti a rodiny Tenenet. Intervencie smerovali k tomu, aby rodičia dospeli k uzavretiu rodičovskej dohody a boli schopní nastaviť rodinný systém, ktorý bude v záujme mal. dieťaťa a ktorý by mal fungovať aj po skončení súdneho konania. Na prípadovej konferencii sa dohodlo, že rodina bude navštevovať psychologickú poradňu. Ďalej navrhovateľ opísal podnety rodičov vyjadrujúce nespokojnosť so starostlivosťou o detí zo strany druhého rodiča, problémy v správaní mal. A. ako aj odporúčania navrhovateľa. Navrhovateľ podotkol, že mal. A. je na základe rozsudku sp. zn. 2P/66/2023 zo dňa 05.10.2023 zverená, s prihliadnutím na názor mal. dieťaťa, do osobnej starostlivosti otca a matka bola povinná prispievať na výživu. V závere navrhovateľ zdôraznil, že existuje obava, aby nepretrvávali hore uvedené nedostatky vo výchove a v správaní mal. dieťaťa po zmene zverenia. Sledujúc najlepší záujem mal. dieťaťa pri zohľadnení úrovne starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stability prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ako aj zdravého duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa v danom čase zastáva názor, že je potrebné aby súd výchovným opatrením dohliadol na výchovu mal. A., nakoľko má za to, že by na strane dieťaťa bez dôslednej starostlivosti mohlo dôjsť k situáciám, ktoré by mohli ohroziť jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Cieľom bude sledovať zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa zo strany otca, zlepšenie vzťahu matky s dcérou, správanie maloletej v školskom a prirodzenom prostredí. Intervenciami psychológa referátu PPS identifikovať problémy v rodinnom a školskom systéme, napomôcť pri nastavení pravidiel týkajúcich sa výchovy na diaľku, zlepšenie vzťahu maloletej s matkou a vzájomnej komunikácie rodičov ohľadne dieťaťa. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list dieťaťa.

3. Súd uznesením č.k. 2P/123/2023-12 zo dňa 23.10.2023 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Obec Čirč.

4. Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Kolízny opatrovník sa pojednávania napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnil, svoju neúčast ospravedlnil, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Navrhovateľ, ÚPSVaR v Starej Ľubovni, na pojednávaní trval na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených, doplnil, že od podania návrhu došlo k zlepšeniu vzťahu medzi matkou a dcérou, no naďalej vo vzťahu k mal. A. pretrvávajú problémy, preto žiadal návrhu vyhovieť.

7. Otec mal. dieťaťa s návrhom súhlasil, zdôraznil, že dcéra je v jeho starostlivosti od októbra 2023, vo vzťahu k nemu sa dcéra správa dobre, nevie o tom, aby mala nejaké konflikty. Podľa neho sa zlepšil aj vzťah medzi dcérou a matkou, navštevujú sa, komunikujú. Jeho komunikácia s matkou sa nezmenila a on ani nemá záujem pracovať na jej zlepšení. Súčasne vyjadril ochotu pri realizácii výchovného opatrenia spolupracovať so všetkými zainteresovanými subjektmi, tak ako to navrhol navrhovateľ.

8. Matka mal. dieťaťa s návrhom súhlasila, pričom ale podotkla, že kolízny opatrovník, konkrétne starosta obce písal dcére nevhodné správy cez Messenger, čo oznámila orgánom polície. Ďalej uviedla, že komunikácia s otcom dieťaťa sa nezlepšila a vyjadrila ochotu pri realizácii cieľov výchovného opatrenia spolupracovať so zainteresovanými subjektmi, tak ako to navrhol navrhovateľ.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámil sa s obsahom predmetného spisu, na základe čoho ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu ako ho opísal navrhovateľ vo svojom návrhu a správe, ktorú doručil súdu dňa 05.01.2024.

10. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 37 ods. ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže

každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 4 písm. a), písm. b) ZoR Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

14. Podľa § 37 ods. 7 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 prvá veta ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

16. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že určil nad výchovou mal. A. výchovné opatrenie – dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, referátom psychologicko-poradenských služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a Občianskym združením TENENET so sídlom Oravská 3083/4, Senec. Súčasne uložil rodičom povinnosť spolupracovať s týmito subjektami.

17. Cieľom výchovného opatrenia je sledovať zabezpečovanie starostlivosti o mal. A. zo strany otca, sledovať správanie A. v školskom a prirodzenom prostredí. Intervenciami psychológa referátu PPS identifikovať problémy v rodinnom a školskom systéme, napomôcť pri nastavení pravidiel týkajúcich sa výchovy na diaľku, zlepšenie vzťahu maloletej A. s matkou a vzájomnej komunikácie rodičov ohľadne dieťaťa a zamedziť patologickému správaniu mal. A..

18. Účinnosť výchovného opatrenia je obmedzená na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o jeho uložení, počas tejto lehoty ho súd bude priebežne hodnotiť.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa a matka mal. dieťaťa sa odvolania vzdali.