

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200564  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200564.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka M. P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., U. mieru XX/XX a otec B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U. XX, o zvýšenie výživného, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/95/2015 zo dňa 26.05.2015, právoplatný dňa 09.06.2015 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. N. zo sumy 100 eur na sumu 200 eur mesačne, s účinnosťou od 01.04.2019.

II. Zročné výživné za čas od 01.04.2019 do 30.06.2019 v sume 300 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. N. zo sumy 100 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2019 a návrh zdôvodnila tým, že maloletá sa narodila v manželstve, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/95/2015 zo dňa 26.5.2015, na čas po rozvode súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazal platením výživného v sume 100 eur mesačne. V tom čase mala maloletá dva roky, odvtedy sa situácia zmenila v tom zmysle, že dieťa má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, je uznaná za občana s ťažkým zdravotným postihnutím, je potrebné navštevovať s ňou odborné ambulancie v Nitre a Bratislave, potrebuje špeciálnu ortopedickú obuv, za ktorú sa dopláca, raz ročne absolvuje kúpeľnú rehabilitačnú liečbu. Otec sa na týchto zvýšených výdavkoch odmieta podieľať, platí len určené výživné, s dcérou sa stretáva, obdarúva ju hračkami.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, uviedol, že má také výdavky, ktoré mu nedovoľujú platiť vyššie výživné, pretože má ešte jednu vyživovaciú povinnosť k plnoletej dcére E., na ktorú platí dobrovoľne vyššie výživné, než bolo určené súdom, pričom dcéra si podala návrh na zvýšenie výživného, ďalšie výdavky má na bývanie v K., u priateľky v L., na rekonštrukciu rodinného domu v I. U., kde ho doposiaľ murárske práce na štvrtine domu vyšli 4.000 eur. Je ochotný N. založiť účet, na ktorý jej bude sporiť do dospelosti, pokiaľ aby mu súd vyživovaciú povinnosť zvýšil ako na N. tak aj na E., neoplatí sa mu chodiť do práce, zostane doma a bude poberať len výsluhový dôchodok, ktorý aj teraz poberá.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca s prihliadnutím na jeho majetkové a príjmové pomery.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vylúčením účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom sp. zn. 9P/95/2015 zo dňa 26.5.2015, právoplatným dňa 9.6.2015 tunajší súd rozviedol manželstvo rodičov mal. N., na čas po rozvoze maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a ota zaviazal platením výživného mesačne sumou 100 eur, ktorú je povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou neupravil a rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

6. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne, mala ďalšie dve vyživovacie povinnosti k dcéram z jej predošlého rozvedeného manželstva a to k Q. A., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase študentke vysokej školy - Vysoké učení technické v Brne a k mal. C. A., nar. XX.X.XXXX, v tom čase študentke gymnázia v E..

7. Otec v tom čase pracoval ako policajt na X. s priemerným čistým mesačným zárobkom 910 eur, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére E. L., nar. X.X.XXXX, pochádzajúcej z jeho predošlého rozvedeného manželstva.

8. V súčasnosti je matka zamestnaná na X. K., miesto výkonu práce má v E., priemerne mesačne zarába 587,73 eur. Býva s dcérami v rodinnom dome v E., ktorý si kúpila na hypotekárny úver, ktorý spláca po 150 eur, zostatok úveru je 24.000 eur. Staršie dve už plnoleté dcéry študujú obidve na vysokej škole v Brne, ich otec im platí výživné každej po 100 eur mesačne a aj ona dcéram posieľa každý mesiac po 100 eur. Mesačné náklady na bývanie má matka za plyn 120 eur, za elektrinu 80 eur, za vodu 30 eur.

9. Maloletá N. je uznaná za občana s ťažkým zdravotným postihnutím, matka s ňou navštevuje odborné ambulancie a to neurologickú a ortopedickú, absoljuje s ňou kúpeľné rehabilitačné pobyty. S tým súvisia zvýšené náklady na cestovné, hradenie pobytu matky v kúpeľoch, kupovanie špeciálnej ortopedickej obuvi pre maloletú. Maloletá od septembra tohto roka začne navštevovať Základnú školu na ul. I. v E., doteraz navštevuje Materskú školu na ul. J. C. v E..

10. Otec je v súčasnosti zamestnaný na Q. štátu T. v K., s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.067 eur, poberať tiež výsluhový dôchodok v sume 818,42 eur od 1.12.2018, pri odchode z policajného zboru mu bolo vyplatené odchodné vo výške 17.649,58 eur. Otec je vlastníkom rodinného domu v I. U., kde ale nebyva, pretože podľa neho je dom v súčasnosti neobývateľný, rekonštruuje ho. Býva v prenajatom byte v L. so svojou priateľkou a jej dcérou, na bývanie priateľke prispieva 200 eur mesačne. Okrem toho si v K. prenajíma izbu, aby mal v prípade potreby kde prespať, za prenájom platí mesačne 230 eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére E. L., nar. X.X.XXXX, pochádzajúcej z jeho prvého manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/173/2009 zo dňa 27.1.2010, právoplatným dňa 27.1.2010. Uvedeným rozsudkom bola v tom čase mal. E. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť v sume 70 eur mesačne. V súčasnosti na Okresnom súde Humenné prebieha pod spisovou značkou 10Pc/9/2019 konanie o návrhu navrhovateľky E. L. na zvýšenie výživného voči otcovi, ktoré žiada zvýšiť od 1.9.2019 na sumu 500 eur mesačne, vo veci je určený termín pojednávania na deň 13.8.2019.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2015, došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom, pretože odvtedy uplynula doba štyri roky, maloletá vyrástla, v čase určenia výživného bola v útlom veku, matka s ňou bola na rodičovskej dovolenke, v súčasnosti maloletá navštevuje materskú školu a od septembra nastúpi do prvého ročníka základnej školy. Za uvedené obdobie niekoľkonásobne vzrástli náklady na výživu maloletej a jej ďalšie odôvodnené potreby. Keďže N. je ťažko zdravotne postihnutá, náklady na jej odôvodnené potreby sú vyššie, čo matka preukázala predloženými dokladmi. Matka s ňou musí navštevovať odborné ambulancie mimo miesta bydliska, kupovať jej špeciálnu obuv, absolvovať pobyty v kúpeľoch.

13. U rodičov došlo k zmene pomerov v tom, že sú obidvaja zamestnaní, otec má v súčasnosti dva príjmy a to z pracovného pomeru a zároveň je poberateľom výsluhového dôchodku.

14. Obaja rodičia majú naďalej ďalšie vyživovacie povinnosti k deťom z ich predošlých manželstiev tak, ako mali v čase rozvodu ich manželstva.

15. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a preto s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, dobu, ktorá uplynula od určenia výživného, osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2019. Uvedená výška výživného je primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletej ako aj pomerom na strane povinného rodiča. Otec tvrdil, že vyššie než doteraz určené výživné bude mať preňho likvidačné následky, pretože aj plnoletá dcéra sa domáha zvýšenia výživného a pokiaľ mu súdy obidve vyživovacie povinnosti zvýšia, nebude mať z čoho platiť výživné a hrať si svoje výdavky. K tomu je potrebné poznamenať, že súd rozhoduje podľa stavu, aký je v čase vyhlásenia rozsudku, v tomto prípade ešte otec nie je povinný platiť zvýšené výživné na plnoletú dcéru, súdom určená vyživovacia povinnosť na ňu je doposiaľ 70 eur mesačne. Otcov aktuálny príjem je v súčasnosti taký, že z neho môže bez problémov platiť výživné vo zvýšenej sume 200 eur a to aj s prihliadnutím na jeho mesačné výdavky, pričom súd pri rozhodovaní je povinný prihliadnuť aj na to, či ide o také výdavky povinného rodiča, ktoré je nevyhnutné vynaložiť. Otec si v súčasnosti platí za dve bývania, v L. aj v K., okrem toho má k dispozícii bývanie aj v nehnuteľnosti, ktorú vlastní, preto by mal zvážiť, či je nevyhnutné platiť všetky tieto náklady, keď ako tvrdí, udržiavanie nehnuteľnosti, ktorú vlastní, ho finančne zaťažuje, čo však nemôže mať negatívny dopad na jeho povinnosť vyživovať svoje maloleté

dieťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť, pretože vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa má prednosť pred akýmikoľvek ďalšími výdavkami povinného rodiča.

16. Súd pri rozhodovaní zároveň prihliadol aj na to, že matka sa na výžive a opatere maloletej N. podieľa nielen finančne, ale aj osobnou dennou starostlivosťou o ňu.

17. Keďže súd zvýšil výživné s účinnosťou od 1.4.2019, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 30.6.2019 v sume 300 eur. Súd zročné výživné povolil otcovi splácať po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.