

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203195
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514203195.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: P. F., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: R. S., Y. B., C. W. C. XXX, pr. zast. JUDr. Janou Briškovou Dominovou, advokátkou so sídlom Kukučínova 8, Piešťany a W. F., občan SR, trvalý pobyt C. o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Mal. P., N.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre mal. P. sumou 130,- eur mesačne za obdobie od 12.05.2014 do 10.07.2016 a s účinnosťou od 11.07.2016 sa výživné otca k mal. P. znižuje na sumu 110,- eur mesačne, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Dlh na výživnom za obdobie od 12.05.2014 do 31.05.2019 pre mal. P. vo výške 5 868,33 eur súd otcovi povoľuje splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 163,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/93/2014-45 zo dňa 16.03.2015.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom zo dňa 12.05.2014 žiadala, aby súd zveril mal. P. do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec je povinný prispievať na výživu P. sumou vo výške 70 eur mesačne k jej rukám, zároveň žiadala, aby jej súd dal za otca dieťaťa súhlas k podaniu žiadosti na zmenu priezviska mal. P. z „F.“ na „S.“. Na pojednávaní konanom dňa 26.08.2015 matka upravila petit svojho návrhu tak, že žiadala mal. P. zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že by ona bola oprávnená mal. P. zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné navrhla určiť vo výške 130 eur mesačne od podania návrhu.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/93/2014-8 zo dňa 04.09.2014, ppl. 30.04.2015 bolo konanie o udelenie súhlasu na zmenu priezviska mal. P. vylúčené na samostatné konanie.

3. Otec dieťaťa sa dostavil len na dve pojednávania, a to dňa 26.08.2015 a 11.11.2015, na žiadne ďalšie vytýčené pojednávanie sa už nedostavil, súd preto pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. P., rodný list K. K., správy a potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, Trnava, Galanta, správy a oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, pobočka Trnava, správy o príjme otca dieťaťa, lekárske správy, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, fotodokumentáciu, znalecký posudok č. 32/2017 zo dňa 30.12.2017, vypracovaný PhDr. Karolom Kleinmannom, PhD., znalcom z odboru psychológia, odvetvie: klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, psychológia sexuality, psychológia dopravy, výpisy z účtu ČSOB banky, Slovenskej sporiteľne, Raiffeisen banky, trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.08.2018, ako i ostatný obsah spisu.

5. Takto bolo súdom zistené, že rodičia mal. P. nežijú v spoločnej domácnosti. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/93/2014-45 zo dňa 16.03.2015, ppl. 08.04.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre mal. P. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne k rukám matky.

6. Súdom bolo ďalej zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/216/2015-32 zo dňa 17.02.2016, ppl. 11.03.2016 bolo konanie o zákaz styku otca s mal. P. zastavené, ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/116/2015-29 zo dňa 17.02.2016, ppl. 11.03.2016 bolo konanie o udelenie súhlasu so zmenou priezviska mal. P. zastavené.

7. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 18.07.2018 uviedla, že je slobodná, bývala od 5/2014 do 07/2017 s mal. P., so svojou matkou a bratom v byte, ktorý bol v osobnom vlastníctve jej rodičov, jej matka pracovala s príjmom cca 300 eur mesačne v čistom, brat študoval na VŠ. Na bývanie v tom čase neprispievala, všetky náklady na bývanie uhrádzala jej matka. Od 07/2017 do decembra 2017 bývala s priateľom, so synom a s rodičmi priateľa v 4-izbovom byte, ktorý bol vo vlastníctve otca priateľa, na bývanie ničím neprispievali rodičom priateľa, otec priateľa bol v tom čase na starobnom dôchodku a jeho matka pracovala. Od 01.12.2017 bývajú v dome, ktorý zakúpil priateľ, tento rodinný dom je v jeho vlastníctve, bývajú tu ona, priateľ, P. a ich spoločná dcéra, priateľ pracuje, má čistý príjem cca 800 eur mesačne, majú spoločnú dcéru K., nar. XX.XX.XXXX, priateľ má iba jednu vyživovaciu povinnosť ku K., iné deti okrem nej nemá. S priateľom spoločne hospodária, náklady na bývanie uhrádzajú v sume cca 100 eur mesačne + plus náklady na vodu, uhrádzajú ďalej internet a telefóny spolu vo výške 50 eur mesačne. Matka uviedla, že stále poberá od roku 2014 rodičovský príspevok, 214 eur mesačne, je stále na MD a poberá rodinné prídavky na dve deti od 01/2018, predtým poberala rodinný prídavok na jedno dieťa. Iný príjem počas predmetného obdobia nemala a ani nemá žiaden. Dlhy nemá žiadne, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlasťní. Má dve vyživovacie povinnosti k synovi P. a k dcére K. K., N.. XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že ona má astmu, uhrádza za lieky cca 6 eur mesačne, otec syna naposledy videl v marci 2015, keď mu doniesol bundu za 20 eur, odvtedy sa so synom nevidel a ani sa nepokúšal s ním stretnúť. Od marca 2015 sa otec vôbec nezaujíma o syna a ani sa neinformuje o ňom, t. j. nejaví žiadny záujem, syn otca vôbec nepozná. Matka ďalej uviedla, že podávala na otca trestné oznámenie, z dôvodu neplatenia výživného. Na pojednávaní konanom dňa 01.02.2019 matka uviedla, že otec zaplatil posledné výživné synovi v 06/2017, ona poberala rodičovský príspevok do konca 09/2018 vo výške 214,70 eur mesačne, od októbra 2018 je na rodičovskej dovolenke otec maloletej K., poberá materskú vo výške 752,90 eur mesačne. Takto bude na materskej do 14.04.2019 a potom pôjde naspäť do práce. Matka ďalej uviedla, že od októbra 2018 je bez príjmu, je doma so synom, nakoľko synovi nebola odporučená návšteva MŠ, syn pôjde až od septembra 2019 do MŠ so slovenským jazykom, ona poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške cca 47 eur mesačne. Z vyjadrení matky na pojednávaní v danej veci vyplynulo, že otec od 05/2014 doposiaľ uhradil na výživu syna prvýkrát až v marci 2015 sumu 30 eur, ďalej zaplatil za mesiace 04,05,06/2015 sumu 30 eur za každý mesiac, za 07/2015 uhradil sumu 70 eur, ďalej zakúpil synovi bundu cca v 3/2015 za 20 eur, za 08,09,10/2015 uhradil sumu za každý mesiac 70 eur, ďalej za mesiace 11-12/2015 za každý mesiac sumu 70 eur, za mesiace 1-7/2016 za každý mesiac sumu 70 eur, v 11/2016 sumu 82 eur, v 06/2017 sumu 190 eur, od 06/2017 otec už ničím neprispel na výživu syna ani finančne ani naturálnou formou. Na pojednávaní konanom dňa 14.06.2019 matka uviedla, že čo sa týka nákladov na bývanie, zvýšili sa jej výdavky teraz od 06/2019 zo sumy 100 eur mesačne na sumu 163 eur mesačne, plus k tomu náklady na vodu, naďalej uhrádza za internet a telefóny sumu 50 eur mesačne, matka ďalej uviedla, že bude mať zvýšené výdavky, bude syna vozit' do škôlky od 09/2019, do 14.04.2019 bol jej priateľ na materskej, ktorú poberal vo výške 752,92 eur mesačne ohľadom ich dcéry K.T., potom nastúpil do práce, má príjem v čistom cca 750-760 eur mesačne a má jednu vyživovaciu povinnosť k ich spoločnej dcére K.. Matka ďalej uviedla, že bola od 10/2018 do 14.04.2019 bez príjmu

a od 15.04.2019 poberá rodičovský príspevok vo výške cca 220 eur mesačne, tento bude poberať do troch rokov veku dieťaťa - K., poberá stále rodinné prídavky na dve deti, cca 48 eur mesačne.

8. Mal. P. má 5 rokov, od 04.04.2018 do 10/2018 navštevoval MŠ, kde matka uhradila poplatok 25 eur mesačne, z výpovede matky vyplynulo, že P. bude ďalej navštevovať MŠ od 09/2019 a to MŠ so slovenským jazykom. Krúžky, za ktoré by sa platilo, počas predmetného obdobia nenavštevoval, a ani toho času nenavštevuje žiadne. Matka synovi zakupovala do 10/2015 bezlaktózové sušené mlieko, s čím boli spojené zvýšené výdavky cca 36 eur mesačne a tiež do 10/2015 mu zakupovala bezlaktózové mlieko Rajo, mesačne 7 kusov, s tým, že za jeden liter uhradila 1,69 eur. Mal. P. mal do 2,5 roka veku plienky, s čím boli spojené výdavky cca 45 eur mesačne, mal. P. má od narodenia atopický ekzém, s čím sú spojené zvýšené výdavky cca 10 eur mesačne, má problémy s dýchacími cestami a gastroenteritídu, v súvislosti s tým užíva probiotiká, s čím sú spojené zvýšené výdavky cca 20 eur mesačne, cca do 10/2015 užíval lieky na anémiu, s čím boli spojené zvýšené výdavky cca 5,57 eur mesačne, tiež užíval Imunoglukan a Cebion do 10/2015, s čím boli zvýšené výdavky cca 6 eur mesačne, v 03/2015 matka zakúpila synovi inhalátor, za ktorý zaplatila 50 eur. Počas predmetného obdobia mal. P. navštevoval psychologičku, kde však matka nič neuhradila, navštevoval tiež logopedičku, má zistenú alergiu na orechy, zemiak a droždie, má histamínovú intoleranciu, z ktorého dôvodu mu matka musí variť všetko čerstvé, od 11/2018 užíva antihistaminiká, za ktoré sa uhradza 10 eur mesačne.

9. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 11.11.2015 uviedol, že je slobodný, býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou aj spoločne hospodária, bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky jeho priateľky. V tomto rodinnom dome bývajú aj rodičia priateľky. Priateľka pracuje, nevie sa vyjadriť k výške jej príjmu, aj rodičia priateľky pracujú, tiež sa nevie vyjadriť k ich príjmom. Priateľka nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Na náklady na bývanie prispievajú rodičom priateľky mesačne cca 50 eur. Priateľka sa volá R. W.. Pracuje ako žeriavnik s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 500-550 eur. Ukončené má len základné vzdelanie, navštevoval aj SŠ ale tú neskončil. Prácu žeriavníka vykonáva zhruba 2 mesiace. Od marca 2015 do októbra 2015 pracoval ako operátor u toho istého zamestnávateľa, u ktorého teraz vykonáva prácu žeriavníka s priemerným mesačným zárobkom v čistom 500-550 eur. Od mája 2014 do marca 2015 len brigádoval. Dosahoval príjem mesačne cca 200-300 eur v čistom. Iný príjem počas predmetného obdobia nemal žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Spláca pôžičku, ktorú si zobral asi pred 4 rokmi v celkovej výške 2.000 eur na domácnosť, mesačne ju spláca po 50-100 eur. Druhú pôžičku, ktorú si zobral asi pred 4 rokmi v celkovej výške 500 eur na domácnosť, mesačne spláca po 20 eur. Tretiu pôžičku si zobral asi pred rokom v celkovej výške 200 eur na domácnosť, toto splatil v novembri 2015. Splácal to po 76 eur mesačne. S matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2014. Na výživu syna zaplatil od 05/2014 prvý krát v marci 2015 sumu 30 eur, ďalej za 04,05,06/2015 sumu 30 eur mesačne, za 07/2015 uhradil sumu 70 eur, za 08/2015 uhradil sumu 70 eur, za 09/2015 uhradil sumu 70 eur, za 10/2015 uhradil sumu 70 eur, za 11/2015 ešte na výživu syna nezaplatil. Minulý rok v zime synovi zakúpil bundu asi za 20 eur, to matka mu povedala, aby synovi zakúpil bundu, nakoľko sa jej pýtal, čo má synovi kúpiť. Iné synovi nič už také väčšie nezakúpil. On má len vyživovaciu povinnosť k synovi P., iné deti nemá žiadne. So synom sa nestretáva, ale chcel by. Naposledy videl syna minulý rok v zime.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 14.06.2019 uviedol, že doporučujú dieťa zveriť matke, čo je v súlade so záujmami maloletého, otec dlhodobo neprejavuje o dieťa záujem, starostlivosť o syna zabezpečuje matka, neboli zistené žiadne nedostatky, resp. o tomto nemajú žiadnu vedomosť, pričom spisovú dokumentáciu postúpili ÚPSVaR Galanta, s tým, že t.č. nie je potrebné ukladať nad výchovou maloletého dohľad, doporučujú, aby dieťa zastupovali a spravovali jeho majetok obaja rodičia, výšku vyživovacej povinnosti ponechávajú na úvahe súdu v súlade s praxou Krajského súdu Trnava a s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca.

11. Zo znaleckého posudku č. 32/2017 zo dňa 30.12.2017, vypracovaného znalcom PhDr. Karolom Kleinmannom, PhD., znalcom z odboru psychológia, odvetvie: klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, psychológia sexuality, psychológia dopravy, vyplynulo, že citová väzba maloletého k biologickému otcovi sa počas vyšetrenia neprejavila, maloletý dokonca nepozná ani význam slova otec, záujem o syna je zo strany otca pravdepodobne iba formálny, psychologické vyšetrenie nedokončil a na ďalšie predvolania nereagoval, čo môže tiež svedčiť o slabom záujme otca o svoje dieťa. Citová väzba maloletého k matke je neutrálna, nejaví mimoriadny záujem o ňu, ale pravdepodobne ohľadom k jeho predpokladanej diagnóze, maloletý ani nevie prejavovať nejaké bližšie emocionálne city, matka je v záťažových situáciách zvýšene impulzívna, neovládateľne agresívne tendencie u nej však neboli zistené, mal. P. je zdravotne a psychologicky problematické dieťa, je

pomerne ťažko výchovne zvládnuteľný, matka má lepšie osobnostné predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti maloletého, i keď jej vlastnosti na výchovu maloletého nie sú optimálne, základnú starostlivosť o dieťa by mala zvládnuť.

12. Zo správy ÚPSVaR Galanta zo dňa 09.05.2018 vyplynulo, že im bola potvrdená v správe detskej lekárky MUDr. Repkovej, zo dňa 18.04.2018 riadna starostlivosť o mal. P..

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. V danom prípade bolo súdom zistené, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o mal. P. zabezpečuje matka. Súd mal. P. zveril do osobnej starostlivosti matky v zmysle jej návrhu, za súhlasu kolízneho opatrovníka, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti, keď v jej starostlivosti o syna neboli v čase rozhodovania súdu zistené žiadne nedostatky (podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia) s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, keď ani jeden z nich nebol pozbavený ani obmedzený rodičovských práv a nepreukázal dôvodnosť, prečo by mal dieťa sám zastupovať, či spravovať jeho majetok, a preto aj súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

20. Súdom bolo zistené, že matka od roku 2014 bola na MD, poberala v tom čase rodičovský príspevok do konca 09/2018, spočiatku vo výške 203,20 eur mesačne, následne 213,20 eur mesačne a 214,70 eur mesačne, od 10/2018 do 14.04.2019 bola bez príjmu a od 15.04.2019 stále až doposiaľ poberá rodičovský príspevok vo výške cca 220 eur mesačne, tento bude poberať do troch rokov veku mal. K., nar. XX.XX.XXXX. Matka stále poberá rodinné prídavky, do 31.12.2017 v sume 23,52 eur mesačne, od 01/2018 už na dve deti, t.č. v celkovej výške 48,68 eur mesačne. Matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, s ktorým aj spoločne hospodária, do 10/2018 tento pracoval s čistým príjmom cca 800 eur mesačne, od 10/2018 do 14.04.2019 bol na rodičovskej dovolenke s mal. K., poberal v tom čase materskú vo výške 752,90 eur mesačne, od 15.04.2019 nastúpil do práce, kde dosahuje príjem v čistom cca 750-760 eur mesačne, má jednu vyživovaciu povinnosť k dcére K., N.. XX.XX.XXXX. Z výpovede matky vyplynulo, že majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Matka okrem mal. P. má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére K. K.Z., N.. XX.XX.XXXX.

21. Súdom bolo zistené, že otec dieťaťa od 22.08.2013 do 16.04.2014 pracoval u zamestnávateľa Universal Media Corporation /Slovakia/ s.r.o. Bratislava s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 665 eur, ako vyplynulo z vyjadrenia od predmetného zamestnávateľa, s otcom dieťaťa ukončili pracovný pomer v zmysle § 68 ods. 1 písm. b) ZP (dôvodom okamžitého skončenia pracovného

pomeru bola absencia od 31.03.2014 do 16.04.2014). Následne otec od 27.01.2015 do 31.01.2015 pracoval na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa IN Services s.r.o. Bratislava, za 01/2015 mal vymeriavací základ vo výške 7,80 eur, od 06.02.2015 do 13.03.2015 otec bol zamestnancom u zamestnávateľa LUTO Automotive s.r.o. Košice s priemerným mesačným zárobkom v čistom 355,59 eur, ako vyplynulo z vyjadrenia predmetného zamestnávateľa, pracovný pomer otca bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnanca bez udania dôvodu. Od 18.03.2015 do 07.02.2017 bol otec zamestnancom u zamestnávateľa POSS-SLPC, s.r.o. Voderady, za rok 2015 dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 527 eur, v roku 2016 vo výške 623 eur, za 01/2017 mal čistú mzdu vo výške 501,80 eur, za 02/2017 mal čistú mzdu vo výške 0,- eur, ako vyplynulo z vyjadrenia predmetného zamestnávateľa pracovný pomer mal otec uzatvorený na dobu neurčitú, bol skončený okamžite z dôvodu neospravedlnenej absencie a nedostavenia sa do práce. Od 13.02.2017 do 19.02.2017 bol otec zamestnancom u zamestnávateľa MAX WASH s.ro. Trenčín, za 02/2017 mal vymeriavací základ vo výške 77,68 eur. Od 15.05.2017 do 14.12.2017 bol otec zamestnancom u zamestnávateľa Leadec s.r.o. Bratislava, s priemerným mesačným zárobkom cca 760 eur mesačne, ako vyplynulo z vyjadrenia predmetného zamestnávateľa, pracovný pomer otca bol ukončený v zmysle § 68 ZP - disciplinárne dôvody - absencia. Od 01.09.2018 do 23.11.2018 bol otec zamestnancom u zamestnávateľa Vertiv Slovakia, a.s. Nové Mesto nad Váhom, s priemerným mesačným zárobkom v čistom 349,10 eur. Od 20.11.2018 do 31.12.2018 pracoval na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa IN Services s.r.o. Bratislava, za 11/2018 mal vymeriavací základ vo výške 106,20 eur, za 12/2018 mal vymeriavací základ vo výške 104,52 eur. Od 12.03.2019 do 22.03.2019 bol otec zamestnancom u zamestnávateľa ZÁMORA Logistics s.r.o., Sereď, za 03/2019 mal vymeriavací základ vo výške 267,43 eur. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne zo dňa 13.06.2019 vyplynulo, že otec je od 01.04.2019 zamestnancom u zamestnávateľa Mgr. Beáta Hromeková, Senica, za 04/2019 mal vymeriavací základ vo výške 230 eur. Súd mal v konaní za preukázané, že otec má ukončené len základné vzdelanie, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevládni, spolu má dve vyživovacie povinnosti k P. a Z. F., N.. XX.XX.XXXX.

22. Mal. P. má 5 rokov, od 04.04.2018 do 10/2018 navštevoval MŠ, kde matka uhrádzala poplatok 25 eur mesačne, z výpovede matky vyplynulo, že P. bude ďalej navštevovať MŠ od 09/2019 a to MŠ so slovenským jazykom. Krúžky, za ktoré by sa platilo, počas predmetného obdobia nenavštevoval, a ani toho času nenavštevuje žiadne. Matka synovi zakupovala do 10/2015 bezlaktózové sušené mlieko, s čím boli spojené zvýšené výdavky cca 36 eur mesačne a tiež do 10/2015 mu zakupovala bezlaktózové mlieko Rajo, mesačne 7 kusov, s tým, že za jeden liter uhrádzala 1,69 eur. Mal. P. mal do 2,5 roka veku plienky, s čím boli spojené výdavky cca 45 eur mesačne, mal. P. má od narodenia atopický ekzém, s čím sú spojené zvýšené výdavky cca 10 eur mesačne, má problémy s dýchacími cestami a gastroenteritidu, v súvislosti s tým užíva probiotiká, s čím sú spojené zvýšené výdavky cca 20 eur mesačne, cca do 10/2015 užíval lieky na anémiu, s čím boli spojené zvýšené výdavky cca 5,57 eur mesačne, tiež užíval Imunoglukan a Cebion do 10/2015, s čím boli zvýšené výdavky cca 6 eur mesačne, v 03/2015 matka zakúpila synovi inhalátor, za ktorý zaplatila 50 eur. Počas predmetného obdobia mal. P. navštevoval psychologičku, kde však matka nič neuhrádzala, navštevoval tiež logopedičku, má zistenú alergiu na orechy, zemiak a droždie, má histamínovú intoleranciu, z ktorého dôvodu mu matka musí variť všetko čerstvé, od 11/2018 užíva antihistaminiká, za ktoré sa uhrádza 10 eur mesačne.

23. Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava, sp.zn. 21P/1/2018 vo veci rozvodu manželstva (R. F. E. W. F.) a ÚPP k mal. Z., N.. XX.XX.XXXX vyplynulo, a to zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.02.2018, že otec dieťaťa uviedol, že má ukončenú len ZŠ, pracuje brigádnicky, týždenne v čistom zarába 250-300 eur, rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 21P/1/2018-33 zo dňa 13.02.2018, ppl. 30.03.2018 bolo manželstvo vyššie uvedených účastníkov rozvedené, mal. Z. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi stanovené výživné v sume 60 eur mesačne. Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava, sp.zn. 27P/55/2018 vo veci zvýšenia výživného k mal. Z. F., N.. XX.XX.XXXX vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27P/55/2018-61 zo dňa 28.01.2019, ppl. 16.03.2019 bolo otcovi zvýšené výživné k mal. Z. z doterajších 60 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, pri rozhodovaní súd vychádzal z príjmu otca 756 eur mesačne netto, s tým, že otec mal v tom čase dve vyživovacie povinnosti. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, tiež na obsah § 75 ods. 1 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní počas predmetného obdobia vychádzal z príjmu otca, ktorý by tento mohol dosahovať /v určitom období aj dosahoval/, a to minimálne vo výške 665-760 eur mesačne, čo mal súd v konaní za preukázané, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skončenia pracovných pomerov otca u jednotlivých zamestnávateľov.

24. Súd prihladal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. dieťaťa, ktoré zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. Je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Súd určil otcovi dieťaťa vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti vyživovaciu povinnosť k mal. P. sumou 130,- eur mesačne za obdobie od 12.05.2014 do 10.07.2016, keď otec dieťaťa mal počas predmetného obdobia iba jednu vyživovaciu povinnosť, a to k synovi P., poukazujúc pritom na možný dosahovaný príjem otca počas predmetného obdobia, ako je vyššie podrobne uvedené, a s účinnosťou od XX.XX.XXXX, kedy otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. Z. F., N.. XX.XX.XXXX, súd výživné otca k mal. P. znížil na sumu 110,- eur mesačne, poukazujúc pritom na možný dosahovaný príjem otca počas predmetného obdobia, ako je vyššie podrobne uvedené, s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti otca dieťaťa, ako i na odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Súd dospel k záveru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu mal. P. vyššie uvedenými sumami. Súd určil otcovi dieťaťa vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 12.05.2014, t.j. od podania návrhu matkou na súd v zmysle jej návrhu.

25. Súd mal v konaní za preukázané, že za predmetné obdobie otec prispel na výživu syna celkovo sumou 1 322,- eur (za 03/2015 sumu 30 eur, za 04,05,06/2015 sumu 30 eur za každý mesiac, za 07/2015 uhradil sumu 70 eur, ďalej zakúpil synovi bundu za 20 eur, za 08,09,10/2015 uhradil sumu za každý mesiac 70 eur, ďalej za mesiace 11-12/2015 za každý mesiac sumu 70 eur, za mesiace 1-7/2016 za každý mesiac sumu 70 eur, v 11/2016 sumu 82 eur, v 06/2017 sumu 190 eur).

26. Dlž na výživnom za obdobie od 12.05.2014 do 31.05.2019 pre mal. P. vo výške 5 868,33 eur (83,87 eur za 20 dní v mesiaci 05/2014 + 25 mesiacov x 130 eur + 41,94 eur za 10 dní v 07/2016 + 74,52 eur za 21 dní v 07/2016 + 34 mesiacov x 110 eur - 1 322 eur, t.j. suma, ktorú otec uhradil za predmetné obdobie na výživu mal. P.) súd otcovi povolil splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 163,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec dieťaťa splatil dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

27. Záverom súd uvádza, že predmetné rozhodnutie je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25- 30 % jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /viď napr. 25 CoP /58/2014/.

28. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/93/2014-45 zo dňa 16.03.2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre mal. P. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne.

29. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

32. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté poukazujúc na § 57, 58 CMP v spojení s § 218 ods. 1 CSP tak, že o náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, keďže v čase rozhodovania súdu tu neboli podmienky na rozhodnutie v zmysle § 58 CMP /znalečné/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.