

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116210893
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116210893.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova č. 11, 010 11 Žilina IČO: 31 575 951, zastúpeného: advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova č. 8, 811 05 Bratislava proti žalovanému: Y. K., N. F. X.XX.XXXX, A. B. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 1,886,11 € s príslušenstvom, o schválení súdneho zmiernu, o zastavení konania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby takto

rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmiernu v znení:

žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.386,11 € spolu s úrokom vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.886,11 € odo dňa 19.4.2016 do 19.12.2016, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.836,11 € odo dňa 20.12.2016 do 6.2.2017, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.786,11 € odo dňa 7.2.2017 do 14.2.2017, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.736,11 € odo dňa 15.2.2017 do 2.5.2017, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.636,11 € odo dňa 3.5.2017 do 10.5.2017, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.586,11 € odo dňa 11.5.2017 do 1.8.2017, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.486,11 € odo dňa 2.8.2017 do 19.3.2018, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.386,11 € odo dňa 20.3.2018 až do zaplatenia, úrok vo výške 144,42 €, úrok z omeškania vo výške 1.129,98 €, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 130,- € splatných vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení tohto zmiernu s tým, že omeškaním, čo i len jednej splátky, sa stane splatným celý zvyšok dlhu.

Súd konanie o zaplatenie 500,- € z a s t a v u j e.

Súd žalobcovi, vo vzťahu k žalovanému, p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania 100%.

Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s. na vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 101,70 € žalobcovi po právoplatnosti uznesenia, ktorého výšku súd vyčíslil v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 18.5.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.886,11 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o bežnom účte k programu služieb č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v znení neskoršieho dodatku, na základe ktorej žalobca viedol pre žalovaného bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX s programom služieb Active. Na základe dodatku č. 1 k zmluve, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému možnosť čerpať finančné prostriedky, ktoré žalovaný prečerpá nad dohodnutú výšku. Žalovaný porušil povinnosť vrátiť právnenmu predchodcovi žalobcu peňažnú sumu zodpovedajúcu nepovolenému prekročeniu dohodnutého úverového rámca. Právny predchodca žalobcu podľa čl. 4.16., písm. a/ Obchodných podmienok vypovedal zmluvu o kontokorentnom úvere písomnou výpoveďou

zo dňa 17.5.2013 a zároveň určil žalovanému lehotu do 4.6.2013, počas plynutia ktorej, bol žalovaný povinný splniť si svoj záväzok voči právnomu predchodcovi žalobcu - vrátiť finančné prostriedky. Žalovaný si povinnosť voči právnomu predchodcovi žalobcu nesplnil.

2. Súd uznesením č.k. 10C 61/2016-43 zo dňa 23.8.2018 rozhodol, že v konaní pokračuje so spoločnosťou Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova č. 11, 010 11 Žilina, IČO:31 575 951, ktorá je právnym nástupcom zaniknutého pôvodného žalobcu spoločnosti Sberbank Slovensko, a. s., so sídlom Vysoká č. 9, Bratislava, IČO: 17 321 123.

3. Súd uznesením č.k. 10C 61/2016-24 zo dňa 26.8.2016 vyzval žalovaného, aby sa k obsahu žaloby a listinných dôkazov vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením bola žalovanému doručovaná žaloba, listinné dôkazy, procesné poučenie. Žalovanému bolo uznesenie spolu so žalobou a procesným poučením doručené do vlastných rúk. Súdu sa zásielka vrátila poznámkou adresát neznámy. Súd následne zisťoval pobyt žalovaného.

4. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 15.4.2019, na ktorý sa strany sporu dostavili a žalovaný uviedol, že časť pohľadávky žalobcovi po podaní žaloby zaplatil.

Súd na návrh strán sporu pojednávanie odročil na termín 17.6.2019, na ktorom strany sporu súdu navrhli pred otvorením pojednávania vo veci samej, aby súd schválil súdny zmier v znení žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.386,11 € spolu s úrokom vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.886,11 € odo dňa 19.4.2016 do 19.12.2016, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.836,11 € odo dňa 20.12.2016 do 6.2.2017, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.786,11 € odo dňa 7.2.2017 do 14.2.2017, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.736,11 € odo dňa 15.2.2017 do 2.5.2017, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.636,11 € odo dňa 3.5.2017 do 10.5.2017, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.586,11 € odo dňa 11.5.2017 do 1.8.2017, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.486,11 € odo dňa 2.8.2017 do 19.3.2018, úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1.386,11 € odo dňa 20.3.2018 až do zaplatenia, úrok vo výške 144,42 €, úrok z omeškania vo výške 1.129,98 €, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 130,- € splatných vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení tohto zmiernu s tým, že omeškáním, čo i len jednej splátky sa stane splatným celý zvyšok dlhu.

Žalobca žalobu o zaplatenie sumy 500,- € zobral späť, taktiež pred otvorením pojednávania, z dôvodu zaplatenia časti pohľadávky žalovaným žalobcovi po podaní žaloby.

Žalobca zároveň požiadal súd o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

5. Podľa ustanovenia § 148 ods.1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ustanovenia § 148 ods.2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Súd uznesením s poukazom na ustanovenia § 398 CSP v zmysle citovaného ustanovenia § 148 CSP schválil súdny zmier uzavretý stranami sporu, nakoľko obsah uzavretého súdneho zmiernu nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa ustanovenia § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 146 ods.1 súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd konanie o zaplatenie sumy 500,- € zastavil z dôvodu, že žalobca v tejto časti žalobu zobral späť a súhlas žalovaného so späťvzatím časti žaloby nebol potrebný z dôvodu, že žalobca žalobu v uvedenej časti zobral späť pred otvorením pojednávania vo veci samej.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 256 ods.1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania 100%, z dôvodu, že žalobca v konaní mal plný úspech a žalovaný svojim konaním zavinil, že konanie v časti o zaplatenie sumy 500,- € súd zastavil z dôvodu, že pohľadávku žalobcu v uvedenej časti zaplatil po podaní žaloby.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods.7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6, písm. b/ cit. zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 113,- € dňa 17.6.2016, v zmysle výzvy súdu zo dňa 23.5.2016. Strany sporu uzavreli súdny zmiernu pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej. Súd upravil Slovenskú poštu, a. s. na vrátenie kráteného súdneho poplatku žalobcovi vo výške 90% - v sume 101,70 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6, písm. b/ cit. zákona, nakoľko súd je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov uzavretím Zmluvy o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a o zapojení do centrálného systému evidencie s účinnosťou dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády SR 9.12.2014

Poučenie:

voči časti uznesenia o schválení súdneho zmiernu ne je prípustné odvolanie.

Voči tomuto uzneseniu je prípustná žaloba na obnovu konania ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmiernu schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť (§398 CSP).

Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo

odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (§403 ods.1,2 CSP).

Voči časti uznesenia, ktorým súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho je možné podať riadny opravný prostriedok. Strany sporu sa tohto práva vzdali po tom, čo bolo rozhodnutie vyhlásené, odôvodnené a strany sporu boli poučené o možnosti voči tejto časti rozhodnutia podať odvolanie.

poplatku nie